

이탈리아어 명사구와 절의 평행성 연구*

강 순 행

|한국외국어대학교

1. 서론

생성문법 이론의 틀 속에서 명사구(nominals)는 그 중요한 문법적 기능과 함께 많은 연구자들의 관심의 대상이 되어 온 것이 사실이며, 절(clauses)이 가지는 문법적 기능과 유사함을 보이기 때문에 명사구의 내부구조를 절의 내부구조와 비교하여 분석하는 시도가 끊임없이 이루어지고 있다(윤종열 2003: 271).

개별언어가 보여주는 어휘이외의 여러 문법적 차이는 기능범주의 차이에 의한 것으로 설명될 수 있으며, 기능범주의 언어현상에 대한 연구는 개별언어간의 차이를 공통된 통사원리로 설명하려는 보편문법의 철학에도 잘 부합된다고 할 수 있다. 이러한 기능범주에 대한 연구들 중 명사구와 절에서 기능범주들의 위계가 형용사와 부사의 분포와 인허를 결정하며, 또한 이 기능범주들의 위계는 보편 언어학적 관점에서 동일하다는 가정 하에 개별 언어마다 다르게 나타나는 형용사와 부사의 위치와 어순을 설명하려는 언어 유형학적 시도가 많아지고 있다.

* 이 논문은 2014년 대한민국 교육부와 한국연구재단의 지원을 받아 수행된 연구임(NRF-2014S1A5B5A07042532)

이 연구는 명사구와 절에서 나타나는 기능범주들의 위계가 형용사와 부사의 위치 및 어순 그리고 분포와 인허에 관여하며, 명사구에서 형용사와 절에서의 부사들이 보여주는 공통된 통사적 유사성을 통하여 이탈리아어의 명사구와 절에 대한 평행성을 보이고자 한다.

2. 관련 연구

최소주의 이론을 바탕으로 명사구와 절에서의 기능구조의 범주와 존재를 밝혀내는 연구는 헤브루어에서 Ritter (1991)의 N(umber)P, 카탈란어에서 Picallo(1991)의 Gen(der)P, 이탈리아어와 영어에서 Zamparelli(1995, 2000)의 SDP, PDP, KDP, 이탈리아어에서 Giusti(1997)의 QP, 게르만어, 슬라브어, 로만스어에서 Schoorlemmer(1998)의 DP, PossP, NumP, 스칸디나비아어에서 Julien(2005)의 DP, CardP, nP, NumP 등이 대표적이다.

한국어 명사구의 기능범주에 대한 연구는 김지홍(1997, 2000), 시정곤(2000), 강명윤(2001), 조미정(2001, 2005) 등 다수의 연구는 주로 관사체계가 결여된 한국어에서 격과 한정사의 문제 혹은 지시사와 한정사의 관계 그리고 수량사구와 같은 기능범주들을 주로 다루고 있다. 비교언어학적인 관점에서, 독일어, 이탈리아어와 프랑스어의 명사구를 한국어와 비교하여 명사구 내부의 기능범주를 다룬 연구에는 김태성(1996), 강순행 (2008), 홍용철(2009) 등이 있다.

형용사와 부사의 보편어순과 기능범주의 위계를 제안한 Cinque(1994, 1999)의 연구 이후 그동안 부가적인 문법 범주로 중요하게 고려되지 않던 형용사와 부사에 대한 연구가 많은 개별 언어에서 진행되고 있다. 국내에서도 목정수(2002), 최웅환(2012) 등은 통사적인 관점에서 형용

사와 부사류 범주를 재논의하면서 이 분야에 심도 있는 연구의 필요성을 제기하고 있다.

비교통사론적인 관점에서 홍재성(2003), 박동열(2004), 강순행(2006), 김경희(2009), 박상준(2012) 등은 프랑스어, 이탈리아어, 스페인어와 비교하여 한국어 형용사 범주를 분석하고 있으며, 이은순(2008), 서수현(2010), 조문환(2011), 임홍수(2012), 박정섭(2013) 등은 한국어, 러시아어, 영어, 이탈리아어, 프랑스어를 대상으로 보편어순의 관점에서 부사의 언어유형론, 부사위치와 인히, 부사의 교육방안 등에 대한 연구를 진행하였다.¹⁾

3. 명사구와 절에서의 기능범주 특징

생성통사론에서 기능범주가 중요한 역할을 하게 된 계기는 1980년대 중반 이후이다. 명사구를 명사의 최대투사인 어휘범주가 아니라 기능범주로 분석한 Fukui(1986), Bowers(1987), Abney(1987), 절에서 시제형태소와 일치형태소를 관할하는 INFL을 TP와 AgrP로 분리할 것을 제안한 Pollock(1989), 주어와 관련된 AgrsP와 목적어와 관련된 AgroP로 AgrP를 이분한 Chomsky(1991) 이후 통사구조 내 기능범주에 대한 연구는 많은 발전을 이뤄왔다.

기존 어휘범주들은 언어 보편적 어휘로 간주되므로 이 어휘들의 의미나 속성은 언어마다 큰 차이가 없다고 볼 수 없는 반면 기능범주는 문장의 문법적 기능에 관한 정보를 가지고 통사적 구성요소들을 연결시키는

1) 명사구와 절에 대한 평행성에 대한 종합적인 연구는 많은 편은 아니다. 그 이유는 아마도 하나의 언어현상을 집중적으로 다루어 결과를 도출해내는 연구논문들에서 이 주제를 연구대상으로 선택하기에는 그 범위가 너무 넓기 때문일 것이다.

역할을 하는 것이므로 통사적으로 중요한 역할을 한다고 할 수 있다.

어휘범주와 기능범주

본 연구에서 언급되는 기능범주는 Abney(1987: 63-64), Fukui(1992: 16)에서 제시된 어휘범주와 기능범주의 구분을 따랐다.

- (1) a. 어휘범주(lexical category): 모든 언어에 보편적인 특성을 가지고 있는 범주로서 그 자체가 어떤 기술적인 내용이나 의미를 가지고 있는 것이다. 어휘범주는 사고의 기본단위를 구성한다.
- b. 기능범주(functional category): 언어마다 다른 특성을 가지고 있는 범주로서 그 자체는 어떤 기술적인 내용이나 의미를 가지고 있지 않은 것이다. 기능범주는 문장의 문법적 기능에 관한 정보를 가지고 통사적 구성 요소들을 연결하는 역할을 한다.

위의 기준에 따르면 명사(N), 동사(V), 형용사(A), 전치사(P) 등은 어휘범주가 될 수 있으며, 한정사(D), 시제소(T), 일치소(Agr), 보문소(C) 등은 기능범주가 될 수 있다. Abney(1986)는 명사구 분석에서 소유자(possessor)와 소유명사(possessed noun) 사이에서 일치관계가 성립함을 밝힘으로써 명사구 내에 이러한 일치관계에 관여하는 기능범주가 있음을 상정한다. 이 범주를 한정사(determiner)라고 설정하고, 명사구는 명사(N) 최대투사인 NP가 아니라 한정사 D의 최대투사인 DP라고 명명한다.

비교언어학적인 관점에서 D범주, 즉 한정사의 기능범주로서의 지위는 아직까지도 논의가 끝나지 않은 부분이다. 다음의 예를 보자 (Haegeman 2000: 408).

- (2) a. the student (cfr. *the Mary's description, *the her description)
- b. Mary's description of the situation (cfr. * Mary's her description)

c. this representation of the sentence (cfr. *this the representation)

- (3) a. la mia sorella
the my sister
b. questa mia descrizione
this my description

영어의 예 (2)에서 관사, 지시사, 소유사는 상보적 분포를 이루어 같은 기능을 가지고 있다고 볼 수 있으므로 모두 기능핵이 될 수 있고, 한정사구의 핵으로 분류될 수 있다. 그러나 예 (3) 이탈리아어에서는 정관사와 소유사가, 지시사와 소유사가 동시에 출현할 수 있기 때문에 같은 기능핵으로 분류될 수 없다.

명사구와 절에서의 양화사 의미영역의 중의성

아래의 예는 절과 명사구에서 중의적 해석이 가능한 경우이다.

- (4) a. Ogni studente in questa classe parla due lingue.
Every student in this class speaks two languages
b. L'acquisizione di ogni studente di due lingue.
Every student's acquisition of two languages.

(4a)의 문장은 “모든 학생이 특정한 2개 국어를 습득했을 수도 있고, 서로 다르지만 2개 국어를 습득했다”는 해석이 가능하다. 이처럼 문장 내에 두 개 이상의 양화 명사구가 있을 때 양화사간의 작용역관계에 따라 두개 이상의 해석이 가능하다. 양화사의 의미영역과 중의성에 관한 연구는 May(1977, 1985)의 양화사 인상(Quantifier Raising)과 공범주원리(Empty Category Principle)에 따라 많은 후속연구가 있어 왔으며, 양화사 인상을 따로 설정하지 않고, 최소주의의 격점검 원리에 따라 [Spec, AgroP]로의 논항 이동 현상으로 양화사의 작용역 문제나 결속 현상을

설명한 Hornstein(1995, 1999)의 이론에 근거한 연구들도 많다.

이 연구에서는 “모든 학생의 2개 국어의 습득”의 해석을 가지는 (4b) 처럼 명사구에서도 절에서와 같이 양화사구 사이에 의미영역의 중의성이 존재한다고 간주한다.

기능핵 D(명사구 DP의 핵)와 C(절 CP의 핵)의 생략현상

Giusti(2006: 29)는 절과 명사구를 아래처럼 세 영역으로 동일하게 구분한다. 이 이론은 명사구(DP)와 절(CP)의 구조가 평행하다는 가설을 바탕으로 한다.

- (5) a. [CP (Complementation layer) [IP (Inflectional layer) [VP (Lexical layer)]]]
 b. [DP (Complementation layer) [AgrP (Inflectional layer) [NP (Lexical layer)]]]

절(CP)과 명사구(DP)는 의미론적 논항 관계를 나타내는 어휘 층위(VP, NP), 형태-통사론적 특징을 실현하는 굴절 층위(IP, AgrP), 담화정보구조를 나타내는 통사구조의 외연에 위치한 보문층위(CP, DP)로 평행하게 분석할 수 있다는 것이다.

아래의 예는 절과 명사구에서 각각 기능핵 D(명사구 DP의 핵)와 C(절 CP의 핵)의 생략된 것이다.

- (6) a. casa mia (cf. la mia casa/the my house)
 house my
 b. Credo (che) sia arrivato ieri.
 (I) think that (he) has arrived yesterday

기능핵 D와 C의 생략은 명사구(DP)에서 관사생략과 절(CP)에서 *che* (영어의 *that*)의 생략을 뜻한다. 기능핵 D의 생략에 관한 연구는

(Longbardi 1994)와 Cinque(1994)의 명사이동분석을 시작으로 많은 언어에서 관련 연구가 이루어졌다.²⁾

명사구와 절의 논항구조 유사성

명사구와 절의 유사성은 논항구조에서도 나타난다. 명사구들은 심층구조(deep structure)에서 그에 대응하는 절 구조를 가진다고 보고, 파생 명사구는 형태론적으로 관련된 동사에서 변형(transformation)규칙에 의해 도출된다고 가정하였다(Lees 1960, Chomsky 1970, 김경희 1996: 13). 아래의 예는 이탈리아어 명사구와 그에 대응하는 문장이다(Crisma 1996: 56).

- (7) a. l'invasione italiana dell'Albania
the italian invasion of Albania
b. L'Italia ha invaso l'Albania.
Italy invaded Albania

(7a)는 (7b)는 의미론적으로 완전한 대응관계를 이룬다. 문장에서의 주어, 동사, 목적어 관계는 명사구에서 형용사 italiana와 보어인 dell'Albania는 명사 l'invasione로부터 각각 행위자와 대상의 의미역을 할당받아 주어와 목적어로서 기능하고 있다.³⁾

형용사, 부사의 통사적 유사성

이탈리아어의 명사구와 절과의 평행성은 명사구와 절에서의 형용사와 부사의 통사적 유사성을 통해 포착할 수 있다. 예 (8)은 부사

- 2) 기능핵 C의 생략현상과 관련해서는 독일어와 같은 V2동사이동으로 설명한 Poletto(1995)와 Rizzi(1997)의 “분리보문소구가설Split-CP Hypothesis”을 바탕으로 한 Comi(2001)의 연구를 참고하기 바란다.
- 3) 초기 생성문법이론에서 명사구와 절은 모두 이동변형의 기본 단위가 되고, 하위인접조건에서 한계마디로서의 기능을 한다는 점 그리고 결속이론에서 대응어가 결속되어야만 하는 최소단위로서 그 역할을 한다는 점과 무엇보다 주어에 격을 부여한다는 공통점이 있다고 알려져 왔다(윤종열 2003: 274-275).

brutalmente가 문장 내에서, (9)은 형용사 brutale가 명사구에서 실현된 것이다(Cinque 1994: 88-89, Crisma 1996: 45, 강순행 2006: 12).

- (8) a. Hanno brutalmente aggredito l'Albania.
 (They) brutally attacked Albania.
 b. la loro brutale aggressione all'Albania.
 the their brutal aggression to the Albania
- (9) a. Hanno aggredito brutalmente l'Albania.
 (They) attacked brutally Albania.
 b. la loro aggressione brutale all'Albania.
 the their aggression brutal to the Albania

부사 brutalmente는 (8a)처럼 동사 앞에 오는 경우에는 주어 혹은 화자 지향적 해석(주어 혹은 화자의 판단)을 받게 되어 “그들이 알바니아를 공격한 것은 추악했다”라는 의미를 가지게 된다. 명사구에서 형용사 brutale가 (16a)처럼 명사 앞에 오는 경우에도 (8a)처럼 주어 혹은 화자 지향적 해석을 받게 되어 “추악한 그들의 알바니아 공격”이 된다.

반면, (8a, b)와 달리 부사를 과거분사와 명사 뒤에 (9a, b)처럼 위치하게 되면 더 이상 주어지향적 해석을 갖지 않고 부사적인 양태적 의미(방법적인 면)를 갖게 되어 각각 “그들은 추악한 방식으로 공격했다”와 “그들의 추악한 방식의 공격”으로 해석된다. 따라서 형용사나 부사는 명사구와 문장에서 그 구조적 위치에 따른 의미론적 유사성을 가진다고 할 수 있다.

형용사와 부사의 위치와 인칭

앞에서 확인한 것처럼 이탈리아어의 형용사와 부사는 비교적 자유로운 어순을 가지고 있다고 할 수 있다. 그러나 모든 형용사와 부사가 명사의 앞이나 뒤 혹은 동사의 앞이나 뒤에 올 수 있는 것은 아니다 (Cinque

1994: 104, 강순행 2008: 7).

- (10) a. *la presenza **mera** (cf. la **mera** presenza)
the presence mere
b. *la figlia **sola** di G. accettò (cf. la **sola** figlia di G...)
the only G.'s daughter(ok=the lonely daughter of G...)
- (11) a. Gianni naturalmente era imbarazzato.
Gianni naturally was embarrassed
b. *Gianni era imbarazzato naturalmente.
'Gianni was naturally embarrassed'

예 (10a, b)에서 형용사는 명사 뒤나 혹은 명사 앞에만 위치할 수 있으며, 예 (11a, b)에서 부사는 과거분사 뒤에 위치하지 못함을 보여주고 있다. 이탈리아어의 형용사와 부사는 각각의 유형에 따라 그 분포나 인허가 다르다.

형용사, 부사의 어순 제약

아래의 예는 형용사나 부사가 중첩되어 나타나는 경우에 어순제약이 있음을 보여준다(Cinque 1999: 47, Haegman & Guéron 1999: 424, 강순행 2006: 12).

- (12) a. la grande palla rossa
the big ball red
b. *la rossa palla grande
the red ball big
- (13) a. Non hanno mica mangiato più.
NEG they-have not/any.longer eaten not/any longer.
b. *Non hanno più mica mangiato.

- c. *Non hanno mangiato più mica.
- d. *Non hanno più mangiato mica.
'They haven't eaten (any longer).'

(12)의 예에서 이탈리아어 형용사는 명사 뒤와 앞에 위치할 수 있지만 그 위치가 달라지는 경우 비문이 되고 있다. 마찬가지로 (13)에서 부사의 위치가 달라지는 경우에 비문이 된다. 이는 형용사와 부사가 그 유형에 따라 서로 다른 통사적 위치를 갖는다는 것과 형용사나 부사가 명사구와 절에서 중첩되어 나타나는 경우에 상관 어순이 존재를 시사한다.

4. 최소주의 내 형용사와 부사에 대한 통사 분석

형용사와 부사의 보편어순과 기능구조의 위계와 관련하여 인구어에 나타나는 형용사와 부사의 어순을 정리해보면 다음과 같다.

(14) 형용사 어순

- a. Cinque (1994):
QUANTIFICATION > QUALITY > SIZE > SHAPE > COLOR
> NATIONALITY
- b. Scott (2002):
DETERMINER > ORDINAL NUMBER > CARDINAL
NUMBER > SUBJECTIVE COMMENT > ?EVIDENTIAL >
SIZE > LENGTH > HEIGHT > SPEED > ?DEPTH > WIDTH >
WEIGHT > TEMPERATURE > ?WETNESS > AGE > SHAPE
> COLOR > NATIONALITY/ORIGIN > MATERIAL >
COMPOUND ELEMENT > NP
- c. Svenonius (2008):
GRADABLE, SUBJECTIVE ADJECTIVES>

NON-GRADABLE, INTERSECTIVE ADJECTIVES>
IDIOMATIC ADJECTIVES

d. Truswell (2009):

SUBSECTIVE ADJECTIVES> INTERSECTIVE ADJECTIVES

(15) 부사 어순: Cinque(1999, 2004)

[frankly Moodspeech-act[fortunately Moodevaluative [alleged Moodevidential [probably Moodepistemic [once T(Past) [then T(Future) [perhap Moodirrealis [necessarily Modnecessity [possibly Modpossibility [usually Asphabitual [again Asprepetitive(I) [often Aspfrequentative(I) [intentionally Modvolitional [quickly Aspcelerative(I) [already T(Anterior) [no longer Aspterminative [still Aspcontinuative [always Aspperfect(?) [just Aspretrospective [soon Aspapproximative [briefly Aspdurative [characteristically(?) Aspgeneric/progressive [almost Aspprospective [completely AspSgCompletive(I) [tutto AspPlCompletive [well Voice [fast/early Aspcelerative(II) [again Asprepetative(II) [often Aspfrequentative(II) [completely AspSgCompletive(II)

Cinque(1994, 1999, 2004, 2005b)는 방대한 자료를 검토하여 자연 언어에서 보편적으로 문장 속에 세분화된 기능범주들(FP, Functional Categories)이 위계를 이루고 존재하고 있으며, 각각의 기능범주가 문장구조 속에서 정해진 위치를 차지한다고 주장한다. 또한 그는 각각 기능범주가 의미적 기능을 갖는데, 그에 상응하는 형용사나 부사 부류가 그 기능범주의 지정어 위치에 나타날 수 있으며, 명사구와 절 내에서 형용사와 부사의 위치와 의미는 기능범주의 위계에 의해 결정된다.

이탈리아어 형용사와 부사의 표면어순과 보편어순 비교

아래의 예는 명사구에서 언어마다 다르게 나타나는 형용사의 어순을 나타낸 것이다 (Cinque 1994: 100-101, Svenoius 2008: 34).

(16) 보편어순: Evaluating > Size > Color > N

형용사의 위치는 명사와의 상관관계에 따라서 영어와 독일어 같은 게르만어에는 “A1+A2+A3+N” (25a, b)의 어순으로, 프랑스어와 이탈리아어 같은 로만스어에서는 “A1+A2+N+A3” 로 나타난다. 이탈리아어 부사의 표면 어순과 보편어순 위계와 관련하여 Cinque(1999: 16)는 부사들을 문장 내 위치에 따라 세 가지 부류로 구분하여 다음과 같은 어순을 나타낸다고 제안한다.

(17) 상위(문장 부사들) > 하위부사들 > 주어+동사+보충어 > 장소, 시간, 양태 등의 부사들 > (강세가 있는) 하위 부사들 > 강조되지 않은 그 밖의 다양한 요소들

문장부사를 크게 주어지향부사와 화자지향부사로 분류하고, 기본적으로 주어지향부사들은 화자지향부사들을 뒤따른다고 본 Jackendoff(1972: 5)와 통사 의미적 바탕 위에 이를 좀 더 세분화한 Bellert(1977: 339-350)의 부사분류법을 받아들인 Cinque는 화자지향부사들을 다음과 같이 여섯 가지로 나누어, 이들 사이에는 언어 보편적인 위계가 존재한다.

(18) 화자지향부사

- a. domain adverb (politically, legally, ...)
- b. speech act adverbs (frankly, sincerely, honestly, ...)
- c. evaluative adverbs (luckily, fortunately, happily, ...)

- d. modal adverbs (probably, certainly) presumaly, ...)
- e. time adverbs
- f. perhaps.

(19) 주어지향부사 (cleverly, wisely, carefully, ...)

이탈리아어 상위 문장부사들의 어순은 아래의 영어부사의 어순과 동일하다(Cinque 1999: 34).

(20) frankly > fortunately > allegedly > probably > once/then > perhaps
> wisely

이러한 현상은 통사구조 내 엄격하게 계층화된 기능구조의 지정어에 부사들이 위치하며, 영어와 비교하여 이탈리아어 부사가 동사를 선행하는 경우는 기저구조에서 동사의 인상이동이 이루어졌다고 기본적으로 가정하였기 때문이다.⁴⁾

4) 명사구에서의 명사이동과 절에서의 동사이동분석은 모두 핵이동 분석으로서 두 구조의 유사성을 잘 보여준다. 명사이동분석과 동사이동분석에 관한 것으로 크게 두 가지로 나눌 수 있다. 형용사가 명사 뒤에 후치되어 나타나는 이탈리아어와 프랑스어의 경우에 Cinque(1994: 100)는 그 기저어순은 영어와 같은 보편어순을 따르지만 통사부에서 외현적 명사이동이 일어나 표면어순이 도출되었다고 가정하고, 그 기저 어순은 영어의 형용사 어순과 같다고 제안한다. Alexiadou(2001: 227-229)와 Bernstein(2001: 554-558)은 로망스어 명사구내 요소들은 영어와 다르게 명사 핵의 성과 수에 따라 굴절하고 이 일치자질들이 명사이동을 촉발한다고 보고 있다. Cinque(1994)가 제안한 명사이동은 일종의 핵이동(Head Movement)으로써 명사구내의 여러 현상들을 설명할 수 있는 이론적 장점을 가지고 있지만 Laenzlinger(2010b: 65-68) 같은 학자들에 의해서 많은 문제점들이 제기되는 것도 사실이다. 명사이동은 명사 뒤에 나타나는 형용사의 수의 제약, 즉 예 증첩된 두 형용사가 명사를 후치 수식하는 경우의 문법성을 예측할 수 없다는 점과 이탈리아어를 비롯한 로망스어의 명사 후치 형용사와 영어(게르만어)의 명사 전치 형용사 사이에 예기치 못하는 거울 영상(Mirror Image) 어순이 존재한다는 점, 마지막으로, 명사이동으로는 영어와 이탈리아어

5. 나오는 글

이탈리아어 형용사, 부사의 위치와 인허 및 어순위계를 중심으로 명사구와 절의 통사구조의 평행성에 대한 다루기 위해 이 연구는 형용사, 부사의 위치와 의미에 따른 통사적 유사성과 위치에 따른 의미의 변화 그리고 어순제약을 주로 살펴보았다. 이탈리아어 명사구와 절의 기능구조에 대한 이해를 바탕으로 한 이탈리아어 명사구와 절에서 기능범주에 대한 정의와 분류가 비교 통사론적 관점에서 다른 언어에서 발견되는 기능범주와 어떻게 다른지, 이탈리아어 명사구와 절의 기능범주 내 언어현상은 다른 언어들에서도 발견되는지 그리고 명사구와 절에서 기능범주들의 위계가 명사구와 절에서의 형용사와 부사의 분포와 인허에 관여하는 이유는 무엇인지, 마지막으로 기능구조의 위계가 모든 언어에서

의 형용사가 명사와의 상관 위치에 따라 의미가 달라지는 현상을 설명할 수 없다. 강순행(2012: 1-25)은 최소주의 초기 이론인 “형태론적 핵 가설(The Morphological Head Hypothesis)”과 내 자질점검(Feature-Checking) 현상을 통해서 이탈리아어 동사이동을 분석했다. 자질점검을 위해서 문자화 이전에 이동하는 T, 주어 그리고 동사의 이동은 가시적 인상이고 문자화 이후에 일어나는 목적어의 이동은 비가시적 인상이므로, 자질점검현상에 의한 이탈리아어의 동사이동 분석은 Agrs의 강한 동사자질 때문이며, 이 자질은 의무적인 동사이동의 촉발 요인으로 문자화 전에 방출되어야만 바른 도출이 된다고 제안한다. 김준한(2007: 44-45)은 Chomsky(1995, 2000, 2001)의 최소주의 이론에서 기능핵 Agr가 비해석성 자질로 구성되어 있으며 단지 이론 내적인 이유로 가정되는 범주라고 주장함으로써 도출과정에서 기능핵 Agr가 존재하지 않기 때문에 독립된 기능핵으로서의 Agr의 존재가 부정되어야 한다는 것과 동사이동을 통사적 현상이 아닌 음성형태(Phonetic Form)에서 일어나는 현상으로 간주함으로써 동사이동을 통사적으로 분석하고 적용하는 것이 어렵게 되었다고 지적하면서도 기존의 동사이동 가설에 대한 구체적 수정 및 보완가설이 제시되고 있지 않기 때문에 동사이동에 대한 연구의 필요성은 여전히 유효하다고 강조하고 있으며, 김대익 (2011:1~20)에서도 동사이동은 PF에서 발생한다는 Platzak(2010)의 논의를 반박하면서 동사이동은 통사부에서 국면을 완성시켜 문자화를 수행시키는 역할을 하는 통사부 현상임을 주장하고 있다.

동일하다면 개별 언어마다 다르게 나타나는 형용사와 부사의 위치와 어순을 어떻게 설명할 수 있을 것인지에 대한 보다 구체적인 이론적 설명은 후속 연구로 남겨놓고자 한다.

참고문헌

- 강명윤, “DP와 국어의 명사구”, 『한국어학』 제13집, 2001, pp. 15-51.
- 강순행, “이탈리아어 명사구의 기능구조”, 『이어이문학회』 제 18집, 2005, pp. 1-37.
- _____, “이탈리아어와 한국어 명사구내 통사적 계층성 비교연구”, 제 25집, 2005, pp. 1-34.
- _____, “이탈리아어 양화사 tutto 연구”, 『이어이문학회』 제 27집, 2009, pp. 1-22.
- _____, “이탈리아어 시간부사 연구”, 『이어이문학회』 제 29집, 2010, pp. 1-21.
- _____, “이탈리아어 보문소 연구 -che의 통사적 위치와 생략현상을 중심으로”, 『이어이문학회』 제 29집, 2010, pp. 1-21.
- _____, “이탈리아어 동사이동” 『이어이문학회』 제 36집, 2012, pp. 1-25.
- 구기현, “최소주의이론과 확대투사원리”, 『프랑스어문교육』 제 16집, 2003, pp. 121-158.
- 김경희, “한정사구 가설”, 『영어학연구』 제 1집, 1996, pp. 9-39.
- 김경희, “한국어와 스페인어 형용사의 하위범주 비교분석”, 『스페인어 문학』 제 51집, 2009, pp. 35-54.
- 김선, 사회만, 오윤자, 이충희, “한국어, 영어, 스페인어, 아랍어의 부사의 위치와 어순의 유형”, 『언어연구』 제 18집, 2004, pp. 33-47.
- 목정수, “한국어 관형사와 형용사 범주에 대한 연구-체계적 품사론을 위하여”, 『한국언어학회』 제 31집, 2002, pp. 71-98.
- 박동열, “한국어 형용사 범주에 관한 연구-프랑스 형용사 범주와 비교 연구”, 『프랑스어문교육』 제 18집, 2004, pp. 221-250.

- 박상준, “프랑스어 형용사의 동사가 분석” 『프랑스어문교육』 제 23집, 2012, pp. 247-273.
- 박호관, “국어 명사구의 유형과 통사구조”, 『우리말글』 제 23집, 2001, pp. 25-48.
- 박정섭, “프랑스 부사의 위치에 관한 고찰”, 『프랑스어문교육』 제 44집, 2013, pp. 191-221.
- 시정곤, “수량사구의 통사구조”, 『언어』 제 25집, 2000, pp. 73-101.
- 서수현, “부사인허에 대한 비교연구”, 『공주교육대학논집』 제 47집, 2010, pp. 75-86.
- 이은순, “러시아어 부사류 연구 : 문장부사의 위계를 중심으로”, 『노어노문학』 제 20집, 2008, pp. 31-63.
- 임흥수, “한국어, 러시아어, 영어 어순의 유형론 한국어, 러시아어, 영어 어순의 유형론 : 부사의 위치와 관련된 어순을 중심으로”, 『동유럽발칸학』 11, 2011, pp. 1-19.
- 윤종열, “명사구 구조 및 명사구 내부이동현상에 대하여”, 『어문학연구』 22, 2003, pp. 271-295.
- 조미정, “Nominal Functional Categories in Korean: A Comparative Study with Languages with DP”, 『생성문법연구』 10, 2001, pp. 390-427.
- _____, “The Structure of Nominal Modifiers in Korean: A Comparative Approach”, 『생성문법연구』 15, 2005, pp. 615-634.
- 조문환, 서종석, “이탈리아어와 프랑스어 통사적 논항과 무관사”, 『이어이문학회』 제 22집, 2007, pp. 189-216.
- 조문환, “한국인 이탈리아어 학습자의 부사위치 오류와 교육 방안”, 『이어이문학회』 25, 2011, pp. 1-19.
- 최용환, “국어 부사의 통사적 지위와 표상”, 『우리말글』 25, 2012, pp. 25-55.

- 홍용철, “프랑스어와 한국어의 명사구”, 『프랑스어문교육』 31, 2009, pp. 243-280.
- 홍재성, “불·한 형용사 어휘 대조 연구 서설-관계형용사의 경우를 중심으로”, 『인문논총』 제 48집, 2003, pp. 27-54
- Abney, S. The English Noun Phrase in its Sentential Aspect. Ph. D. Dissertation. MIT. 1987.
- Alexiadou, A. “Adjective Syntax and Noun Raising: Word Order Asymmetries in the DP as the result of Adjective Distribution” *Studia Linguistica* 55. 2001. pp. 217-248.
- _____, “Patterns of adjectival modification” Paper presented at the Second Workshop on Balkan Linguistics. Venice. May 20-21. 2005.
- Baker, M. "Verbal Adjectives as Adjectives without Phi-features", in Y. Otsu (ed.) *Proceedings of the Fourth Tokyo Conference on Psycholinguistics*, Keio University, 2003, pp. 1-22.
- Bernstein, Judy B. “The DP Hypothesis: Identifying Clausal Properties in the nominal Domain” In *The Handbook of Contemporary Syntactic Theory*. ed. by Mark Baltin and Chris Collins. Oxford: Blackwell. 2001. pp. 536-562.
- Bošković, Ž. "What will you have, DP or NP?", *Proceedings of NELS* 37, 2008, pp. 101-114.
- Brugè, L. “Demonstrative Movement in Spanish” *University of Venice Working Papers in Linguistics* 6.1. 1996. pp. 1-53.
- Chomsky, N. *The Minimalist Program*. Cambridge/Mass.: The MIT Press. 1995.
- _____, "Minimalist Inquiries: the Framework", in R. Martin, D. Michaels & J. Uriagereka (eds.) *Step by Step: Essays on*

- Minimalist Syntax in Honor of Howard Lasnik, MIT Press, Cambridge, Mass., 2000. pp. 89-155.
- _____, "Derivation by Phase", in M. Kenstowicz (ed.) *Ken Hale: A Life in Language*, MIT Press Cambridge, Mass., 2001. pp. 1-52.
- Cinque, G. "On the evidence for partial N movement in the Romance DP." In *Paths Towards Universal Grammar*. ed. Cinque, G, J. Koster, J.-Y. Pollock, L. Rizzi & R. Zanuttini. Georgetown: Georgetown University Press. 1994. pp. 85-110.
- _____, "The antisymmetric programme: theoretical and typological implications." *Journal of Linguistics* 32. 1996. pp. 447-464.
- _____, *Adverbs and Functional Heads*. Oxford University Press, 1999.
- _____, "The Dual Source of Adjectives and XP-vs. N-Raising in The Romance DP." ms. University of Venice. 2005b.
- Giusti, G. "The categorial status of determiners." In *The New Comparative Syntax*. ed. L. Haegeman. London and New York: Longman. 1997. pp. 95-123.
- _____, "At the left periphery of the noun phrase." Paper presented at the XXXI *Incontro Grammatica Generativa*. Roma: 2005. pp. 24-26.
- _____, "Parallels in Clausal and Nominal Periphery." in M. Frascarelli (ed.) *Phases of Interpretation*. Mouton de Gruyter. Berlin. 2006. pp. 163-184.
- Haegeman, L. & J. Guéron. *English Grammar: A Generative Perspective*. Oxford: Blackwell. 1999.
- Jackendoff, R. *X' Syntax: A Study of Phrase Structure*, Cambridge, Mass., MIT Press, 1977.

- Kayne, R. *The Antisymmetry of Syntax*. Cambridge: MIT Press. 1994.
- _____, "On Some Prepositions that Look DP-internal: English of and French de", *Catalan Journal of Linguistics*, vol.1, 2002, pp. 71-116.
- _____, "The CP/DP parallelism revisited." *Generative grammar in Geneva 6*. 2010. pp. 49-107.
- Laenzlinger, C. *Elements of Comparative Generative Syntax: A Cartographic Approach*. Unipress. Padova. 2010a.
- Polletto, C. "Complementizer Deletion and Verb Movement in Italian", *Working Papers in Linguistics Vol. 5*. Univ. di Venezia. 1995. pp. 49-79
- _____, *The Higher Functional Field. Evidence from Northern Italian Dialects*. Oxford University Press, New York. 2000.
- Pollock, J.-Y. "Verb movement, universal grammar, and the structure of IP". *Linguistic Inquiry*, 20, 1989. pp. 365 - 424.
- Rizzi, L. "The Fine Structure of the Left Periphery", in L. Haegeman (ed.) *Elements of Grammar*. Kluwer Academic Publishers, Dordrecht. 1997. pp. 281-337.
- _____, *The Structure of CP and IP: The Cartography of Syntactic Structures*. vol. 2. Oxford University Press. Oxford/New York. 2004.
- Longobardi, G. "Reference and proper names: A theory of N-movement in syntax and logical form." *Linguistic Inquiry* 25. n. 4. 1994. pp. 609-665.
- Svenonius, P. "The Position of Adjectives and other Phrasal Modifiers in the Decomposition of DP." in L. McNally & C. Kennedy (eds.) *Adjectives and Adverbs. Syntax, Semantics, and Discourse*.

Oxford University Press. Oxford. 2008. pp. 16-42.

Stavrou, M. “Aspects of the syntax of DP internal adjectives.” Ms.
University of Venice. 2003.

▮ Riassunto ▮

A Study on the Parallelism between Nominals and Clauses in Italian

Kang, Soon Haeng

The aim of this study is to analyze the parallelism between Italian nominal phrase and clauses after finding out the existence of similarities of the two structures by applying linguistic theories recently developed and extremely subdivided to the various phenomena in the functional categories. In the first section, based on the definitions and classification of the functional category in Italian noun phrases and clauses comparing other languages within the comparative syntactic perspective, I focused on the phenomena like the ambiguity of quantifier's meaning in Italian noun phrase and clauses and the omission of the functional head C (head of the complementizer phrase) and D (head of the determiner phrase). Concerning to the position and meaning of adjectives and adverbs in the noun phrases and clauses, I analysed that meaning of adjectives and adverbs depends on their locations in the functional structure which shows the syntactic hierarchy of the functional categories in the nominal and clausal structure. Therefore the change of semantic meaning of adjectives and adverbs, their word order constraints and their syntactic licensing in the structure will be an important evidence to demonstrate the syntactic similarities for the existence of the parallelism of the nominals and clauses in Italian syntactic structure. Finally, I tried to reconcile the word order

of adjectives and adverbs that appear in the Italian noun phrases and clauses to the universal word order. The derivation of universal word order from the surface word order of adjectives and adverbs can be explained with the phenomenon of noun movement and verb movement respectively in the noun phrase and clauses. Each movement is the head movement belong to the same type of movement phenomenon. Therefore also this shows well the parallelism between noun phrases and clauses in Italian.

[주제어Key words]

명사구Nominals, 절Clauses, 평행성Parallelism, 기능범주Functional Category, 생략Ellipsis

논문접수일: 2017년 3월 15일

심사완료일: 2017년 4월 16일

게재확정일: 2017년 4월 23일