



Università  
Ca' Foscari  
Venezia



EBERHARD KARLS  
UNIVERSITÄT  
TÜBINGEN

**Scuola Dottorale di Ateneo  
Graduate School**

**Dottorato di ricerca in Scienze dell'Antichità  
Ciclo XXX  
Anno di discussione 2017-2018**

**In cotutela con  
Eberhard Karls Universität Tübingen**

***Il sistema stradale di Roma antica.  
Aspetti amministrativi, archeologici e topografici***

**Tesi di Dottorato di Riccardo Montalbano, matricola 956182**

**Coordinatore del Dottorato**

**Prof. L. Sperti**

**Tutori del Dottorando**

**Prof. G. Cresci Marrone  
Prof. J. Lipps**

IL SISTEMA STRADALE DI ROMA:  
ASPETTI AMMINISTRATIVI, ARCHEOLOGICI E  
TOPOGRAFICI (FORO BOARIO, FORO OLITORIO E  
CAMPO MARZIO)

Riccardo Montalbano

# Indice

|                      |   |
|----------------------|---|
| Elenco delle figure  | 7 |
| Elenco delle tabelle | 8 |
| Premessa             | 8 |

## I La viabilità urbana. Amministrazione e competenze

### 1 Età repubblicana

|   |    |
|---|----|
| 1.1 Le costruzioni ex-novo: il vocabolario . . . . .                              | 11 |
| 1.1.1 Il ruolo dei censori . . . . .  | 14 |
| 1.1.2 Il ruolo degli edili . . . . .  | 19 |
| 1.2 La <i>tuitio</i> : il vocabolario . . . . .                                   | 21 |
| 1.2.1 Il ruolo dei censori . . . . .  | 22 |
| 1.2.2 Il ruolo degli edili . . . . .  | 24 |
| 1.3 La <i>purgatio</i> . . . . .  | 29 |
| 1.3.1 Il coordinamento degli edili . . . . .                                      | 30 |
| 1.3.2 <i>Da IIIIviri viarum curandarum a IIIIviri viis in urbe purgandis.</i> . . | 31 |
| 1.4 La <i>tabula Heracleensis</i> . . . . .                                       | 34 |
| 1.5 Il finanziamento degli interventi . . . . .                                   | 51 |

### 2 Età imperiale

|   |    |
|---|----|
| 2.1 L'Iniziativa imperiale . . . . .  | 55 |
| 2.1.1 Da Augusto ad Adriano . . . . .   | 55 |
| 2.1.2 La comparsa dei <i>procuratores</i> : da Antonino Pio ai Severi . . . . . | 61 |
| 2.1.3 I <i>curatores regionum</i> . . . . .                                     | 67 |
| 2.1.4 Il ruolo del prefetto urbano in età tardoantica . . . . .                 | 68 |
| 2.2 La <i>tuitio</i> . . . . .  | 73 |
| 2.2.1 Gli edili . . . . .   | 73 |

|            |  |            |
|------------|--|------------|
| 2.2.2      | <i>Dig.</i> 43.10.1: il <i>Μονόβιβλος</i> . Analogie e differenze rispetto alla <i>tabula Heracleensis</i> . . . . . | 74         |
| 2.3        | La <i>purgatio</i> . . . . .   | 78         |
| 2.3.1      | I <i>IVviri viarum curandarum</i> . . . . .  | 78         |
| 2.4        | Finanziamento degli interventi . . . . .   | 79         |
| <b>3</b>   | <b>Gli aspetti giuridici e normativi</b>   |            |
| 3.1        | Le strade urbane di Roma tra pubblico e privato . . . . .  | 83         |
| 3.2        | L' <i>ambitus</i> tra fonti testuali e dati archeologici . . . . .   | 90         |
| <b>4</b>   | <b>L'odonomastica antica</b>   |            |
| 4.1        | Gli odonimi: aspetti quantitativi e una proposta di tipologia . . . . .  | 98         |
| 4.2        | Genesi e utilizzo degli odonimi . . . . .  | 107        |
| <b>II</b>  | <b>Gli aspetti archeologici</b>  | <b>111</b> |
| <b>5</b>   | <b>Forme e tecniche costruttive</b>  | <b>112</b> |
| <b>III</b> | <b>Gli aspetti topografici: un caso di studio. Il Foro Boario, il Foro Olitorio e il Campo Marzio</b>                |            |
| <b>6</b>   | <b>Le fonti documentarie per la ricostruzione della viabilità antica</b>   |            |
| 6.1        | I dati archeologici . . . . .  | 130        |
| 6.1.1      | Il Foro Boario e il Foro Olitorio . . . . .  | 133        |
| 6.1.2      | Campo Marzio . . . . .   | 145        |
| 6.1.2.1    | I settori meridionale e occidentale . . . . .  | 145        |
| 6.1.2.2    | Il settore centrale . . . . .  | 173        |
| 6.1.2.3    | Il settore settentrionale . . . . .  | 184        |
| 6.2        | I dati testuali . . . . .  | 191        |
| 6.2.1      | Percorsi e strade nelle fonti letterarie . . . . .   | 191        |
| 6.2.2      | La documentazione epigrafica . . . . .   | 201        |
| 6.2.2.1    | Il capitolato <i>CIL</i> VI, 37043 e la rete stradale del Foro Boario secondo la "ricostruzione Palmer" . . . . .    | 201        |
| 6.3        | La cartografia marmorea: la <i>Forma Urbis</i> e la lastra di via Anicia . . . . .                                   | 207        |
| 6.4        | I percorsi urbani nel codice di Einsiedeln . . . . .   | 231        |
| <b>IV</b>  | <b>Appendice schedografica</b>   | <b>245</b> |

# Elenco delle figure

|  |     |
|--|-----|
| 1.4.1 <i>Tabula Heracleensis</i> : testo latino (cortesia MANN) . . . . .  | 35  |
| 1.4.2 Frammento <i>FUR</i> 10o-r: <i>porticus Liviae</i> e abitazioni circostanti. . . . .   | 41  |
| 2.1.1 <i>CIL</i> VI, 931. Disegno (da EDR103909) . . . . .   | 58  |
| 2.1.2 <i>CIL</i> VI, 1598: parte superiore e inferiore dell'epigrafe (da EDR111394) . . . . .  | 61  |
| 2.1.3 <i>Forma Urbis</i> marmorea, fr. 1a-e: <i>via Nova</i> e <i>area radicularia</i> . . . . .   | 66  |
| 2.1.4 Viabilità presso la basilica di San Paolo (da DOCCI 2006, p. 19, fig. 7) . . . . .   | 71  |
| 3.1.1 <i>CIL</i> I, 2993 <sup>2</sup> : <i>iter</i> della <i>tribus Camilia</i> (da EDR073685) . . . . .   | 88  |
| 3.1.2 <i>CIL</i> VI, 8862 (da DI STEFANO MANZELLA 1995, p. 221, fig. 36a) . . . . .  | 89  |
| 3.2.1 Foro di Cesare: <i>ambitus</i> , metà IV sec. a.C. (da DELFINO 2014, fig. III.54) . . . . .  | 96  |
| 5.0.1 Cd. <i>vicus Vestae</i> , piancito in costipato di tufo e argilla di fine VI sec. a.C. (da<br>QUILICI 2000, p. 74, fig. 1). . . . .  | 113 |
| 5.0.2 Valle del Colosseo: assetto intorno alla metà del V sec. a.C. (da FERRANDES<br>2016, p. 78, fig. 2). . . . .   | 114 |
| 5.0.3 <i>Sacra Via</i> , lastricato in cappellaccio di età arcaica (da <i>Palatium</i> I, p. 227, fig.<br>195). . . . .  | 115 |
| 5.0.4 Ambiente 11 lungo la <i>Nova Via</i> : lacerto di strada arcaica (da CARBONI 2011, p.<br>42, fig. 4). . . . .  | 116 |
| 5.0.5 Scavo degli ambienti tra <i>Nova via</i> e Clivo Palatino: area della <i>domus</i> repubblica.<br>Pianta e sezione (da SANTANGELI-VALENZANI - VOLPE 1989-1990, p. 25, figg.<br>2-3). . . . . | 118 |
| 5.0.6 Foro di Cesare, prima metà IV sec. a.C. Si noti la legenda “strada lastricata”. . . . .  | 121 |
| 5.0.7 Via valle - Foro: pavimentazione del IV sec. a.C. Si notino le tracce dei carri<br>(da ZEGGIO 2013, p. 45, fig. 41). . . . .   | 122 |
| 5.0.8 Lastricato in tufo scavato da G. Boni alle spalle del tempio dei Castori (DA<br>NILSON - PERSSON - ZAHLE 2008, p. 22, fig. 3.0.1). . . . .   | 124 |
| 5.0.9 Scavo di via Goito: glareato (fase I) (da MENGHI - PALES - DI BERNARDINI<br>2006, p. 6, fig. 13). . . . .  | 125 |

|        |   |     |
|--------|---|-----|
| 5.0.1  | Scavo di via Goito: glareato (fase II) (da MENGHI - PALES - DI BERNARDINI 2006, p. 6, fig. 14).   | 126 |
| 6.1.1  | Area di indagine.   | 131 |
| 6.1.2  | Percorso stradale presso il teatro di Marcello. Scavi SIP eseguiti dalla Sovrintendenza Capitolina (da LE PERA - SASSO D'ELIA 1995, p. 69, fig. 3).                                       | 133 |
| 6.1.3  | <i>Portus Tiberinus</i> : planimetria dello scavo (da COLINI 1986, p. 161, fig. 6).   | 134 |
| 6.1.4  | Basolato rinvenuto presso la cd. <i>Insula Volusiana</i> . a. Foto da drone; b. particolare (da MAZZEI <i>et alii</i> 2013, p. 177, fig. 3 e p. 186, fig. 8).                             | 137 |
| 6.1.5  | Pianta di I. Gismondi del 1938 (da MAZZEI <i>et alii</i> 2013, p. 196, fig. 14)   | 138 |
| 6.1.6  | Area sacra di Sant'Omobono: basolato (da VIRGILI 1976-1977, p. 8, fig. 2).  | 139 |
| 6.1.7  | Area sacra di Sant'Omobono: basolato (da VIRGILI 1976-1977, tav. I, fig. 2).  | 140 |
| 6.1.8  | Viadotto del tempio di Portuno (da DEL BUONO 2009, p. 14, figg. 5-6).   | 141 |
| 6.1.9  | Pianta del tempio di Portuno redatta nel 1925: in tratteggio, zona in cui fu rinvenuto un basolato (da MUÑOZ 1925, tav. XLV, fig. 79).  | 142 |
| 6.1.10 | <i>FUR</i> , tav. 21: basolato <b>id 155</b> .  | 144 |
| 6.1.11 | <i>FUR</i> , tav. 28: basolato presso il Circo Flaminio ( <b>id 163</b> ).  | 145 |
| 6.1.12 | <i>FUR</i> , tav. 28: basolato alle spella del teatro di Marcello ( <b>id 31</b> ).   | 146 |
| 6.1.13 | <i>ACS</i> , <i>Taccuini</i> , 18, f. 1093 (da FILIPPI - LIVERANI 2016, p. 105, fig. 9).  | 147 |
| 6.1.14 | <i>VatLat</i> 13040, 234v. Basolato di via San Bartolomeo dei Vaccinari ( <b>id 32</b> ).   | 148 |
| 6.1.15 | Punti di ritrovamento dei basolati ( <b>iidd 32, 108</b> ) rispetto alla topografia attuale e alla pianta del Nolli (linee in grigio).  | 149 |
| 6.1.17 | Ritrovamenti (1937-1940) e proposta di ricostruzione di M. Royo (da ROYO 1984, fig. 34). Si notino le due strade disposte ai lati del canale e l'indicazione del basolato <b>id 159</b> . | 150 |
| 6.1.16 | Ricostruzione del sistema stradale secondo L. Canina (da CANINA 1840, tav. VI).   | 151 |
| 6.1.18 | Appunto di G. Gatti (da FROMMEL - PENTIRICCI 2009, p. 99, fig. 33).   | 153 |
| 6.1.19 | Cantine del palazzo della Cancelleria con indicazione dei resti archeologici. Il tratteggio indica il basolato (da FROMMEL - PENTIRICCI 2009, p. 125, fig. 7).                            | 154 |
| 6.1.20 | Via Paola: <i>Euripus</i> , ponticello e basolato id 96 (da CAR I, <i>Aggiornamento</i> , **).  | 155 |
| 6.1.21 | Via Paola, basolato <b>id 97</b> (da CAR I, <i>Aggiornamento</i> , fig. 564.3).   | 156 |
| 6.1.22 | Via del Pellegrino, basolato <b>id 139</b> (da CAR, IV, C, 102).  | 157 |
| 6.1.23 | Via del Pellegrino: basolato <b>id 5</b> negli appunti di G. Gatti (da RINALDONI 2004, p. 374, fig. 4).   | 158 |
| 6.1.25 | Via del Pellegrino-vicolo del Malpasso: basolato id 4 nel codice <i>VatLat</i> 13040, 246v (da BUONOCORE, <i>Codici</i> , **, **).  | 158 |

|        |   |     |
|--------|---|-----|
| 6.1.24 | Via del Pellegrino: basolato <b>id 100</b> nel codice <i>VatLat</i> 13040, 246v (da BUONOCORE, <i>Codici</i> , **, p. **).  | 159 |
| 6.1.26 | Appunti di G. Gatti relativi al basolato <b>id 5</b> .  | 159 |
| 6.1.28 | Andagini di Largo Perosi: planimetria generale (da FILIPPI 2015a, p. 395, fig. 3 con modifiche).  | 160 |
| 6.1.29 | Basolato appartenente all'asse B4 (da FILIPPI 2015a, p. 421, fig. 50).  | 162 |
| 6.1.27 | Via Giulia: appunti di G. Gatti relativi al basolato <b>id 101</b> (da RINALDONI 2004, p. 375, fig. 5).   | 163 |
| 6.1.30 | CAR IV, F, 7: scheda provvisoria.   | 165 |
| 6.1.31 | Ricostruzione della rete stradale del Campo Marzio occidentale secondo L. Quilici (da QUILICI 1983, p. 69, fig. 5).   | 166 |
| 6.1.32 | Viabilità repubblicana nell'area del Circo Flaminio.  | 171 |
| 6.1.33 | <i>VatLat</i> 13040, 249v. Basolato rinvenuto in piazza del Gesù ( <b>id 118</b> ).   | 173 |
| 6.1.34 | Posizionamento delle strutture antiche presso corso Rinascimento: in nero, dati archeologici; in rosso le ipotesi ricostruttive (dettaglio da BLANCO - NEPI - VELLA 2015, tav. II). | 174 |
| 6.1.35 | Appunto di G. Gatti relativo al basolato <b>id 128</b> (da CAR IV, C, 39).  | 175 |
| 6.1.36 | <i>VatLat</i> 13040, 255. Basolato rinvenuto in via di Sant'Elena ( <b>id 157</b> ).  | 176 |
| 6.1.37 | Localizzazione dell'arcus Pietatis (da Hülsen 1925-1926, p. 293, fig. 1).   | 177 |
| 6.1.38 | Ultima ricostruzione dell' <i>horologium Augusti</i> di E. Buchner (da HASELBERGER 2014, p. 26, fig. 8).  | 181 |
| 6.1.39 | <i>VatLat</i> 13040, 247v. Strada antica parallela a via della Gatta ( <b>id 120</b> ).   | 182 |
| 6.1.40 | Via dei Coronari, "casa dei Piceni" ( <b>id 99</b> ).   | 184 |
| 6.1.41 | Basolato <b>id 45</b> rinvenuto in via di Tor di Nona (da CAR, I, <i>Agg.</i> , fig. 451.1).  | 185 |
| 6.1.42 | Tor di Nona: ricostruzione della rete stradale secondo L. Quilici (da QUILICI 1978-1979, p. 146, fig. 2).   | 186 |
| 6.1.43 | Basolato rinvenuto in via del Babbuino (da <i>Giornali di Scavo</i> 1874, f. 25).   | 189 |
| 6.2.1  | Foro Boario: ricostruzione R. Palmer (da PALMER 1975, p. 145, fig. 1)   | 202 |
| 6.2.2  | <i>CIL</i> VI, 37043.   | 204 |
| 6.3.1  | Frammenti <i>FUM</i> 31ii, già noto (a sinistra) e 31ll   | 208 |
| 6.3.2  | Lungotevere Aventino: frammenti <i>FUM</i> 27def e 494 rispetto alla topografia attuale e alla pianta del Nolli (linee in grigio).  | 209 |
| 6.3.3  | Circo Flaminio: frammenti <i>FUM</i> rispetto alla topografia attuale e alla pianta del Nolli (linee in grigio).  | 212 |
| 6.3.4  | Frammenti del Circo Flaminio (Sovrintendenza Capitolina ai Beni Culturali)  | 213 |
| 6.3.5  | Posizionamento della lastra di via Anicia secondo M. Vitti (da VITTI 2011, p. 118, fig. 9).   | 214 |

|   |     |
|---|-----|
| 6.3.6 Pianta ricostruttiva dei monumenti raffigurati in <i>FUM</i> 31 <i>ll</i> e ambienti adiacenti<br>(da FILIPPI - LIVERANI 2016, p. 101, fig. 5) . . . . .  | 215 |
| 6.3.7 Frammenti <i>FUM</i> posizionati sulla pianta del Nolli. Si noti l'andamento del vicolo<br>del Merangolo, indicato dal numero 747. . . . .  | 217 |
| 6.3.8 Campo Marzio occidentale: frammenti delle lastre 37 e 40 rispetto alla topografia<br>attuale e alla pianta del Nolli (linee in grigio). . . . .   | 218 |
| 6.3.9 L'area del teatro di Balbo: frammenti della lastra 30 rispetto alla topografia<br>attuale e alla pianta del Nolli (linee in grigio). . . . .  | 220 |
| 6.3.10 <i>Forma Urbis</i> , stralcio della tav. 21: scavi Corrado. . . . .  | 222 |
| 6.3.11 Campo Marzio centrale: frammenti delle lastre 35 e 36 rispetto alla topografia<br>attuale e alla pianta del Nolli (linee in grigio). In nero, le integrazioni consentite<br>dai disegni dei cd. frammenti-copia. . . . . | 224 |
| 6.3.12 Tempio di Matidia nella <i>Forma Urbis</i> severiana. . . . .  | 227 |
| 6.4.1 Schema degli itinerari del Codice di Einsiedeln passanti nell'area di indagine. . .   | 232 |
| 6.4.2 Graficizzazione degli itinerari I e VIII sulla base del Catasto Gregoriano sempli-<br>ficato. In tratteggio, la variante di R. Lanciani. . . . .  | 235 |



# Elenco delle tabelle

|     |   |     |
|-----|---|-----|
| 1.1 | <i>Tabula Heracleensis</i> : temi della seconda sezione, rr. 20-82. . . . .                     | 36  |
| 2.1 | Corrispondenze tra le norme della <i>Tabula Heracleensis</i> e del <i>Dig.</i> 43.10.1. . . . . | 77  |
| 3.1 | Strade private a Roma. . . . .  | 86  |
| 4.1 | Odonimi di Roma: forma genitivale. . . . .  | 100 |
| 4.2 | Odonimi di Roma: forma aggettivale. . . . .   | 101 |
| 6.1 | <i>CIL</i> VI, 37043: linee 10-19. . . . .  | 204 |
| 6.2 | Anagrafe delle strade raffigurate nella <i>Forma Urbis</i> . . . . .                            | 210 |
| 6.3 | Codice di Einsiedeln, itinerario I. . . . .   | 233 |
| 6.4 | Codice di Einsiedeln, itinerario VIII. . . . .  | 234 |
| 6.5 | Codice di Einsiedeln, itinerario II. . . . .  | 236 |
| 6.6 | Codice di Einsiedeln, itinerario IV. . . . .  | 237 |
| 6.7 | Codice di Einsiedeln, itinerario VII. . . . .   | 239 |

# Parte I

La viabilità urbana.

Amministrazione e competenze

All'interno della vastissima letteratura dedicata alla storia amministrativa di Roma è possibile riscontrare un disinteresse generalizzato per le questioni relative alla viabilità urbana. Questa sostanziale indifferenza è resa ancora più evidente dalla profonda asimmetria – sia in termini quantitativi che qualitativi – rispetto alla fiorente tradizione di studi riguardante la viabilità extraurbana, che ha goduto da sempre di un'attenzione straordinaria<sup>1</sup>. Per quanto riguarda la rete stradale urbana, al contrario, se si eccettuano specifici lemmi dedicati agli aspetti amministrativi redatti nei dizionari epigrafici<sup>2</sup>, in letteratura mancano tuttora tentativi di sintesi di ampio respiro che, rinunciando a una trattazione circoscritta nel tempo e nello spazio, ambiscano a un'analisi complessiva della documentazione.

La difficoltà di un approccio organico al tema deriva sostanzialmente da due fattori: da un lato dalla natura evanescente del *dossier* disponibile, che presenta una scarsa omogeneità sia per la documentazione epigrafica (difficilmente integrabile con i dati archeologici), sia per quella letteraria; dall'altro dalla mancata inclusione di questa branca dell'amministrazione – all'indomani delle grandi riforme augustee – nelle cd. «grandi curatele urbane», con le quali Augusto ridiede forma all'assetto gestionale del nascente principato.

Questa sezione della ricerca mira dunque a inquadrare in una prospettiva storica l'evoluzione delle competenze dei magistrati e dei funzionari di volta in volta preposti alla viabilità urbana, per evitare di attribuire a una specifica magistratura *ideale* tutte, e tutte insieme, le incombenze che in un certo qual modo sono attestate per epoche assai distanti tra loro. L'ampiezza dell'arco cronologico proposto (IV sec. a.C.-IV sec. d.C.) induce pertanto a valutare la questione tenendo nella dovuta considerazione i radicali mutamenti istituzionali avvenuti a Roma. Come noto, la struttura amministrativa della città – oggetto di un profondo sconvolgimento tra l'età tardo repubblicana e il principato di Augusto – fu progressivamente aggiornata per far fronte alle continue e sempre rinnovate esigenze della vita urbana. Per tale ragione si tenterà di far luce sulle attività dei magistrati, sulla loro sfera di influenza, sulle interferenze e sovrapposizioni tra attori diversi, ricostruendo quando possibile gli organigrammi, le procedure in vigore e gli aspetti finanziari.

L'obiettivo è dunque quello di delineare un tassello fondamentale della struttura amministrativa dell'*Urbs*, attraverso l'approfondimento di una tematica che ancora non ha goduto del giusto riconoscimento, ma che riveste un ruolo di primo interesse per la storia della città.

<sup>1</sup> Oltre alla sterminata bibliografia dedicata alle singole vie, sono ancora attuali nelle linee generali i quadri di sintesi tracciati in PEKÁRI 1968 e RADKE 1981.

<sup>2</sup> *Dizionario Epigrafico*, I-V.

# Capitolo 1

## Età repubblicana

### 1.1 Le costruzioni ex-novo: il vocabolario

La viabilità costituiva una delle più importanti infrastrutture urbane. Le procedure sottese alla costruzione di nuove strade, soprattutto in un centro densamente edificato come Roma, erano complesse: esse riguardavano non solo la prassi amministrativa, ma anche la gestione dei cantieri e della manodopera. L'intero processo costruttivo richiedeva pertanto un impegno costante e coordinato, che solo l'amministrazione centrale era in grado di assicurare. Del resto, che la realizzazione di nuove strade comportasse un dispendio di risorse notevole e per nulla comparabile con le ordinarie operazioni di manutenzione era già ben chiaro in età antica, come chiarisce un luogo ulpiano: *aliud est enim reficere, longe aliud facere*<sup>3</sup>. La licenza di costruire era dunque esclusiva dello Stato e, di conseguenza, i finanziamenti destinati alla viabilità erano a carattere pubblico<sup>4</sup>.

Prima di passare in rassegna i magistrati responsabili di tali operazioni è necessario soffermarsi sul vocabolario utilizzato in riferimento alla costruzione delle strade, al fine di cogliere il senso più autentico delle testimonianze testuali. Si tratta di un cospicuo gruppo di ricorrenze (*viam munire, facere, struere, sternere, instituere*<sup>5</sup>), attestato tanto nella documentazione letteraria, che in quella epigrafica. Con riferimento specifico alla città di Roma è sufficiente limitare l'indagine alle accezioni dei verbi *munire, facere* e *sternere*.

La più antica ricorrenza del verbo *munire* è registrata nelle XII Tavole (metà V sec. a.C.): *viam muniunt; ni sam delapidassint, qua volet, iumenta agito*<sup>6</sup>. Con tale disposi-

---

<sup>3</sup> *Dig.*, 43.8.22 Ulp.

<sup>4</sup> Cfr. *infra*, 1.5 a pagina 51.

<sup>5</sup> *TLL*, VIII, coll. 1657-1661, s.v.

<sup>6</sup> Trad. "Si renda praticabile la via; se non l'avessero inghiajata, si conduca il bestiame dove si vuole". Per la traduzione del verbo *delapido* si accetta, in questa sede, la proposta in FLACH 2004, p. 114 (*schottern*= inghiaiare, acciottolare); così anche in FRANCIOSI 1967, p. 33, che respinge altresì la teoria secondo cui il verbo *delapido* sia da mettere in relazione con dei cippi di delimitazione (*gomphi*) delle

zione i proprietari dei fondi erano obbligati a «rendere praticabili» – questa a mio avviso la resa più adatta del verbo *munire*<sup>7</sup> – i tracciati che attraversavano le loro proprietà. Se tale obbligo non fosse stato assolto, chiunque avrebbe potuto transitare impunemente all'interno della proprietà con le proprie mandrie<sup>8</sup>.

Oltre al caso appena richiamato, il verbo è impiegato anche in Livio<sup>9</sup> e Cicerone<sup>10</sup> a riguardo della *via Appia*. Nonostante alcune fonti letterarie, come Procopio<sup>11</sup>, attribuiscono allo stesso Appio Claudio Cieco la basolatura della strada<sup>12</sup>, in realtà nella fase originaria il rilevato stradale doveva essere costituito da una semplice inghiaatura<sup>13</sup>. A conferma di tale assunto è il fatto che già nel 296 a.C. gli edili provvidero a lastricare *saxo quadrato*<sup>14</sup> il primo miglio della via, compreso tra porta Capena e il tempio di Marte<sup>15</sup>. Pochi anni dopo, nel 292 a.C. il lavoro fu completato da una seconda coppia di edili, impegnati nelle operazioni di basolatura (questa volta *in silice*)<sup>16</sup> di altre dodici miglia, ovvero dal suddetto tempio di Marte fino al centro di *Bovillae*<sup>17</sup>. Tali interventi, così ravvicinati, non sarebbero stati indispensabili se la strada fosse stata provvista, già in origine, di un *pavimentum* definitivo. Si noti, tra l'altro, che nello stesso *elogium* del foro di Augusto<sup>18</sup> il verbo *sternere* è adoperato in senso generico senza ulteriori specifiche<sup>19</sup>.

Il verbo *munire* è poi utilizzato in relazione al *clivus Publicius*<sup>20</sup>, asse stradale inaugurato intorno al 240 a.C. *ut in Aventinum vehiculis venire possit*<sup>21</sup>. Varrone ricorre invece al verbo *aedificare*<sup>22</sup>. Ad oggi non sussistono dati archeologici tali da poter garantire che il *clivus Publicius*, già alla metà del III sec. a.C., fosse provvisto di un *pavimentum* siliceo

---

strade (come in WIEACKER 1956, pp. 476-477 e HOLLAND 1961, pp. 68-69.). Per un'analisi di dettaglio del passo in esame cfr. CRAWFORD 1996, II, pp. 671-673.

<sup>7</sup> Diversamente RADKE 1981, p. 20, il quale riteneva che le XII Tavole facessero già riferimento alle strade lastricate.

<sup>8</sup> La *ratio* della norma era duplice: da un lato, garantire il diritto di passaggio; dall'altro, tutelare il proprietario del fondo, vietando il passaggio indiscriminato all'interno della proprietà.

<sup>9</sup> LIV., IX, 29.

<sup>10</sup> CIC., *Mil.*, 17.

<sup>11</sup> PROCOP., *Goth.*, I, 14.

<sup>12</sup> PEKÁRI 1968, pp. 43-45 giunse a negare la paternità della *via Appia* al censore A. Claudio Cieco, supponendo che essa fosse stata realizzata nel 189 a.C., anno in cui datava l'attività degli edili *P. Claudius Ap. f.* e *C. Furius*, generalmente inquadrata alla metà del III sec. a.C. Per le numerose imprecisioni di tale ricostruzione, cfr. WISEMAN 1970, pp. 141-142.

<sup>13</sup> QUILICI 2006.

<sup>14</sup> Cfr. *infra*.

<sup>15</sup> LIV., X, 23.

<sup>16</sup> Sulla compresenza di tecniche diverse nella stessa strada cfr. *infra*, 5 a pagina 112.

<sup>17</sup> LIV., X, 47.

<sup>18</sup> *CIL* VI, 31036.

<sup>19</sup> Cfr. *infra* p. 13.

<sup>20</sup> FEST., 276L.

<sup>21</sup> FEST., 276L.

<sup>22</sup> VARRO, *ling.*, V, 158.

– come spesso affermato<sup>23</sup> –, né lo attestano le fonti letterarie<sup>24</sup>. Quali elementi fanno escludere che, anche in questo caso, si trattasse della semplice apertura della strada?

In definitiva, nonostante la polisemia del verbo *munire* – il cui significato certamente si specializzò con l'evolversi delle tecniche stradali<sup>25</sup>, divenendo in età imperiale sinonimo sia di restaurare<sup>26</sup> che di basolare<sup>27</sup> – i due esempi richiamati lasciano preferire per il verbo *munire* il significato di «attuare la prima apertura di una strada»<sup>28</sup> o, più in generale, «rendere praticabile un percorso»<sup>29</sup>, senza che ciò sottintenda la contestuale realizzazione di un particolare tipo di *pavimentum* (tufaceo, siliceo, *etc*)<sup>30</sup>. Infine, pur valutando il verbo *munire* in un'ottica più ampia<sup>31</sup>, esso non sembra aver mai assunto nell'uso della lingua latina accezioni tecniche precise<sup>32</sup>. Altrettanto generico anche il verbo *facere*, che ricorre in Livio a proposito della censura del 204 a.C.<sup>33</sup>.

Il verbo *sternere* ha una pluralità di sfumature<sup>34</sup>. Se usato senza ulteriori specifiche, esso può intendersi in senso generico come sinonimo di «aprire una strada», come mostra il passo di Lucrezio *ille quoque ipse, viam qui quondam per mare magnum stravit iterque dedit legionibus ire per altum*<sup>35</sup>. Al contrario, il verbo assume un valore più tecnico se abbinato a espressioni che chiariscano la natura dello *sternere*. Così *saxo quadrato*

<sup>23</sup> DE RUGGIERO 1925, p. 30 e, da ultimo, DAVIES 2012, p. 73.

<sup>24</sup> Per una valutazione più ampia sulla costruzione del *clivus Publicius* cfr. *infra* 1.1.2 a pagina 19.

<sup>25</sup> Così già in FRANCIOSI 1967, pp. 30-33.

<sup>26</sup> ZACCARIA-RUGGIU 1995, p. 249 e nota 75.

<sup>27</sup> Significativa, in tal senso, l'iscrizione *CIL V, 8003*, che ricorda come la *via Claudia Augusta*, tracciata (*derigere*) da Druso, fu successivamente *munita* dal figlio Claudio: *...viam Claudiam Augustam / quam Drusus pater Alpibus / bello patefactis derexerat / munit a flumine Pado at / flumen Danuvium per / m(ilia) p(assuum) CC*. Cfr. FORLATI TAMARO 1938, pp. 81-84; CRESCI-MARRONE 1993, p. 135; WALSER 1994, p. 117.

<sup>28</sup> Nel senso attribuitogli anche in *CIC.*, *Font.*, 18; *FRONTIN.*, *aq.*, 5. In senso figurato cfr. *CIC.*, *Mil.*, 17: *accusandi viam munire*, «aprire la via all'accusa». *Contra* FRANCIOSI 1967, pp. 30-31, secondo il quale il verbo *munire* in nessun contesto assume il significato di «tracciare per la prima volta».

<sup>29</sup> Nel senso di limitata manutenzione ordinaria finalizzata a rendere fruibile un percorso cfr. *CAT.*, *agr.*, 2, in cui l'autore sottolinea come i *vilici*, nei giorni di festa, dovessero *viam publicam munire*; la stessa accezione sembra caratterizzare il passo liviano in cui l'autore descrive il passaggio delle Alpi di Annibale (*LIV.*, XXI, 37): *ad rupem muniendam, per quam unam via esse poterat* [...].

<sup>30</sup> Che il verbo *munire* abbia un significato più astratto e meno "fisico" di *sternere* sembra suggerito anche da un'iscrizione da Modena (*CIL XI, 948*), datata nel I sec. d.C., in cui i due verbi coesistono. Per i riferimenti bibliografici rimando alla scheda di catalogo in GIORDANI - PAOLOZZI STROZZI 2005, pp. 112-114 (M. Ricci, R. Tarpini).

<sup>31</sup> Ricorrenze nel Digesto: *Dig.* 39.2.15.8; 39.2.31; 43.19.3.16.

<sup>32</sup> Diversamente ANTICO GALLINA 2008, p. 377 secondo cui l'espressione *munire viam* rimanderebbe al «costruire con i criteri della solidità, rendere resistente, intervenire per consolidare e quindi anche bonificare la zona con sistemi vari». La studiosa ritiene che l'utilizzo del verbo possa essere ricondotto a particolari soluzioni tecniche adottate per la costruzione di strade, come per esempio il sistema di fondazioni ad anfore noto in Italia settentrionale.

<sup>33</sup> Cfr. *infra*, 1.1.1 a pagina 16.

<sup>34</sup> Ricorrenze nel Digesto: 1.2.36; 43.11.1.2; 49.18.4.1; 50.4.18.15; 50.5.11.

<sup>35</sup> *LUCR.*, III, 1029-1030. Trad.: «Perfino colui che aprì una via sul grande mare e offrì alle legioni un sentiero per camminare sull'abisso».

*sternere* suggerisce la messa in opera di blocchi o lastre, verosimilmente in tufo<sup>36</sup>, come nel caso del primo miglio dell'Appia nel 296 a.C.<sup>37</sup> L'espressione *silice/lapide sternere* (o *persternere*) – che indica il vero e proprio atto di predisporre un basolato<sup>38</sup> – compare sovente in relazione alla viabilità extraurbana, soprattutto quella delle grandi arterie. È il caso del tratto della *via Appia* fino a *Bovillae* (*via a Martis silice ad Bovillas perstrata est*<sup>39</sup>, nel 292 a.C.) e del rifacimento del primo miglio della *via Appia* del 189 a.C. (*viam silice sternendam a porta Capena ad Martis locaverunt*<sup>40</sup>). Nelle fonti letterarie l'espressione, però, non è mai attestata in riferimento all'area urbana, se non a partire dal 174 a.C., anno in cui si pavimentò per la prima volta l'antico *clivus Capitolinus*<sup>41</sup>.

### 1.1.1 Il ruolo dei censori

Per oltre un sessantennio dalla fondazione della Repubblica, i consoli, ancora investiti di pieni poteri, furono gli unici responsabili degli aspetti finanziari e dell'amministrazione delle opere pubbliche<sup>42</sup> e come tali anche dell'edificazione delle strade<sup>43</sup>. Tuttavia dal 443 a.C., anno di istituzione della censura<sup>44</sup>, una parte di queste funzioni fu trasferita ai nuovi magistrati, le cui sfere di competenza dovettero strutturarsi per tappe graduali. Oltre alle originarie operazioni censitarie e alla *lectio senatus* – prerogativa assunta solo in un secondo momento, tra il 318 e il 312 a.C. in seguito al plebiscito Ovinio<sup>45</sup> –, l'ambito in cui si esercitò il potere censorio fu essenzialmente quello finanziario. Ai censori spettava non solo il compito di verificare, d'intesa col Senato, il flusso delle entrate e delle spese pubbliche, in genere stabilite secondo un piano quinquennale, ma anche quello di revisionare i contratti già affidati ai *redemptores* e stipularne di nuovi. Come è normale immaginare, alla capacità di bilancio della Repubblica era legata la programmazione dell'attività costruttiva: non sorprende pertanto che i censori, promuovendo e amministrando l'immenso patrimonio statale, siano stati tra i maggiori artefici dello sviluppo urbanistico della città nel corso dell'età repubblicana.

<sup>36</sup> All'interno della città non si conoscono molti esempi di pavimentazioni tufacee: per una disamina dei casi noti cfr. *infra* 5 A PAGINA 112.

<sup>37</sup> LIV., X, 23.

<sup>38</sup> Per una valutazione complessiva, anche in correlazione rispetto ai dati archeologici, cfr. *infra*, II a pagina 111.

<sup>39</sup> LIV., X, 47.

<sup>40</sup> LIV., XXXVIII, 28.

<sup>41</sup> LIV., XLI, 27: *censores [...] clivom Capitolinum silice sternendum curaverunt*. Trad. «I censori curarono la basolatura del clivo Capitolino».

<sup>42</sup> DE RUGGIERO 1925, pp. 49-50.

<sup>43</sup> PONTE 2010, p. 109; PINA POLO 2011, pp. 135-136. Nella documentazione antica esistono precisi riferimenti a questa attività, ma sempre riconducibili alla viabilità extraurbana.

<sup>44</sup> LIV., IV, 8.

<sup>45</sup> Per l'importanza di tale provvedimento in relazione alla costruzione della *via Appia* cfr. *infra* 1.5 a pagina 51.

Sulle reali funzioni amministrative ricoperte dai censori siamo ben informati dal celebre passo di Cicerone in cui l'autore, esponendo i tratti peculiari del suo progetto di riforma costituzionale e richiamando quindi il modello della censura in vigore prima della riforma sillana<sup>46</sup>, delinea così il campo di azione dei censori:

CIC., *leg.*, III, 3<sup>47</sup>: *Censoris populi aevitates, suboles, familias pecuniasque censento, urbis templa vias aquas aerarium vectigalia tuento [...]*.

La testimonianza ciceroniana consente di precisare la sfera di intervento edilizio dei censori, le cui opere – tutte caratterizzate da uno spiccato carattere funzionale – sono generalmente riconducibili all'assetto infrastrutturale della città: tra quelle esplicitamente ricordate figurano i templi, le vie e gli acquedotti. Tralasciando in questa sede la valutazione complessiva sull'edilizia censoria a Roma, oggetto di una recente e approfondita sintesi<sup>48</sup>, interessa volgere l'attenzione sulle attività specificamente riferibili al sistema viario urbano. Anche in questo settore, la preponderanza (ma non l'esclusività<sup>49</sup>) del ruolo dei censori, rispetto a quello ricoperto dagli altri magistrati repubblicani, risulta ben riscontrabile. Se si eccettua il primo miglio della *via Appia*, tale attività è registrata solo in rarissimi casi, che tuttavia permettono di riflettere su alcune punti salienti.

Il più antico riferimento alla costruzione di strade avviata per volere dei censori risale agli anni finali del IV sec. a.C.<sup>50</sup>. Livio, narrando le vicende conclusive della seconda guerra sannitica, ricorda contestualmente le attività della coppia censoria dell'anno 307 a.C., costituita da *Iunius Bubulcus Brutus* e da *Valerius Maximus Corvinus*. Nella parte terminale del racconto, verosimilmente nel 306 a.C., lo storico afferma che i colleghi avviarono la costruzione di *viae per agros publica impensa*<sup>51</sup>. In assenza di ulteriori specifiche non è possibile aggiungere dettagli significativi, ma è verosimile che si trattasse di strade poste nelle immediate vicinanze di Roma, forse nel quadrante meridionale della città. Non è possibile neanche stimare la distanza di queste strade rispetto a Roma, perché il raggio d'azione dei censori era esteso all'intero *ager Romanus*, a differenza di quello degli edili che invece era limitato al primo miglio<sup>52</sup>. Se si eccettua la costruzione della *via Flaminia*, anch'essa extraurbana, per tutto il III sec. a.C. non si dispone di ulteriori informazioni.

<sup>46</sup> La censura, non più esercitata dall'89 a.C., era stata limitata anche nel suo potere di *lectio senatus* in seguito al nuovo regolamento di accessione al Senato proposto da Silla. Nel 70 a.C. tuttavia si assistette alla restaurazione della censura con tutte le sue primitive funzioni: censimento, *lectio senatus et equitum* e *censoriae locationes*. In proposito cfr. GARZETTI 1996, pp. 103-105.

<sup>47</sup> Trad: «I censori censiscano i cittadini, la loro età, i figli a carico, gli schiavi e il bestiame, tutelino gli edifici pubblici, i templi, le strade, le acque, l'erario, le entrate finanziarie».

<sup>48</sup> STEINBY 2012.

<sup>49</sup> Cfr. *infra*, cap. 1.1.2 a pagina 19.

<sup>50</sup> RADKE 1981, p. 42.

<sup>51</sup> LIV., IX, 43: *ab eodem collegaue eius M. Valerio Maximo viae per agros publica impensa factae*. Trad: «lui [Gaio Giunio Bubulco Bruto] e il suo collega Marco Valerio Massimo costruirono a spese pubbliche strade attraverso le campagne».

<sup>52</sup> DAGUET-GAGEY 2015, pp. 335-346.



Rilevanti notizie sull'attività censoria del 204 a.C. sono fornite da Livio:

LIV., XXIX, 37<sup>53</sup>: *Dum haec consules diversis regionibus agunt, censores interim Romae M. Livius et C. Claudius senatum recitaverunt. Princeps iterum lectus Q. Fabius Maximus; notati septem, nemo tamen qui sella curuli sedisset. Sarta tecta acriter et cum summa fide exegerunt. Viam e foro bovario ad Veneris circa foros publicos et aedem Matris Magnae in Palatio faciendam locaverunt.*

Livio pone dunque l'accento sia sulla manutenzione degli edifici preesistenti, condotta con cura meticolosa dai censori, sia sulla loro *locatio* del tempio della Magna Mater sul Palatino e di una nuova strada che, partendo dal foro Boario, giungeva al tempio di Venere. Dal punto di vista formale, si noti l'utilizzo dell'espressione *viam facere*, da cui non è possibile evincere – vista la genericità del verbo – se la strada fosse già dotata di un basolato<sup>54</sup>.

Non è possibile stabilire con certezza se questa strada sia in relazione con la lastricatura effettuata dai due censori del 174 a.C. nel portico che si estendeva da *porta Trigemina* al tempio di Venere, come sostenuto da F. Coarelli<sup>55</sup>. Fortunatamente l'attività dei censori Quinto Fulvio Flacco e Aulo Postumio Albino è rendicontata da Livio, che ricorda i numerosi appalti concessi per effettuare una serie di lavori sia all'interno che all'esterno della città:

LIV., XLI, 27<sup>56</sup>: *Censores eo anno creati Q. Fulvius Flaccus et A. Postumius Albinus legerunt senatum [...]. Censores vias sternendas silice in urbe, glarea extra urbem substruendas marginandasque primi omnium locaverunt, pontesque multis locis faciendos; [...] et clivom Capitolinum silice sternendum curaverunt, et porticum ab aede Saturni in Capitolium ad senaculum, ac super id curiam. Et extra portam Trigeminam emporium lapide straverunt stipitibusque saepserunt, et porticum Aemiliam reficiendam curarunt, gradibusque ascensum ab Tiberi in emporium fecerunt. Et intra eandem portam in Aventinum porticum silice straverunt, et ... ab aede Veneris fecerunt.*

<sup>53</sup> Trad. «Mentre i consoli facevano queste cose in regioni così distanti, nel frattempo a Roma i censori M. Livio e G. Claudio lessero la lista dei senatori. Q. Fabio Massimo fu scelto capolista per la seconda volta, fu inflitta la censura a sette, nessuno però che avesse ricoperto una magistratura curule. Sorvegliarono attentamente e con grande attenzione il restauro degli edifici; diedero in appalto la costruzione della strada dal foro Boario al tempio di Venere, presso le tribune, e il tempio della Grande Madre sul Palatino».

<sup>54</sup> Cfr. *supra*, 1.1 a pagina 13.

<sup>55</sup> COARELLI 1988, p. 90.

<sup>56</sup> Trad: «I censori eletti in quell'anno, Quinto Fulvio Flacco e Aulo Postumio Albino, scelsero i membri del Senato. [...] I censori furono i primi ad appaltare i lavori per pavimentare con basoli le strade della città, inghiaiare quelle esterne, costruire i marciapiedi lungo i loro margini ed erigere ponti in diverse località; [...] e curarono la basolatura del clivo Capitolino, nonché quella del portico dal tempio di Saturno, in direzione del Campidoglio, sino a una delle sale adibite alle riunioni dei senatori, e oltre a questo, sino all'aula delle assemblee. Fuori la porta Trigemina pavimentarono l'emporio, lo cinsero con una palizzata, provvidero ai restauri del portico di Emilio e alla costruzione di una gradinata tra il Tevere e l'area del mercato. All'interno della stessa porta, pavimentarono con basoli il portico che conduceva presso l'Aventino e costruirono ... dal tempio di Venere».

Dalla dettagliata testimonianza liviana emerge che i due magistrati, titolari di una censura ricchissima<sup>57</sup>, concentrarono la loro attenzione soprattutto sugli aspetti infrastrutturali della città. In questa sede, tuttavia, si intende valorizzare il piano d'intervento condotto *communiter* sulla viabilità urbana. Il programma prevedeva, oltre all'inghiaamento e alla realizzazione dei marciapiedi delle strade extraurbane, anche la basolatura delle *viae in urbe*. Dopo l'*incipit* programmatico sono ricordati gli interventi specifici, tra cui figura la basolatura del *clivus Capitolinus*, asse di grande antichità<sup>58</sup>, ma che ricevette una prima pavimentazione solo nel 174 a.C.: il testo, infatti, non sembra alludere a un rifacimento.

Il testo liviano ha sollevato però un problema interpretativo, perché la sottolineatura che i censori effettuarono tali attività *primi omnium* "solo" nel 174 a.C. è sembrata in contrasto con le attività costruttive attestate per i periodi precedenti. Tra queste vengono solitamente richiamate le operazioni degli edili del 296 e del 292 a.C.<sup>59</sup>, l'apertura del *clivus Publicius* intorno al 240 a.C.<sup>60</sup> e la costruzione della strada *e foro Bouario ad Veneris*<sup>61</sup>. Per far fronte a tale presunta incongruenza, sono state avanzate letture diverse del passo in esame. G. Radke, intendendo *primum omnium* piuttosto che *primi omnium* e considerando il lungo elenco di attività, ha supposto che i censori si fossero occupati delle strade «prima di ogni altro lavoro<sup>62</sup>». Il tradito testuale, però, non presenta criticità tali da giustificare questa linea interpretativa. W. Weissenborn, diversamente, nel suo commento al testo liviano, ha concordato *primi omnium* con *substruendas marginandasque*<sup>63</sup>: in quest'ottica i censori Quinto Fulvio Flacco e Aulo Postumio Albino avrebbero provveduto «per primi» solamente all'aggiunta dei marciapiedi. Per Th. Pekári, infine, la testimonianza di Livio indicherebbe piuttosto una tardiva normalizzazione dei regolamenti e delle procedure relative alla costruzione delle strade urbane<sup>64</sup>. Quest'ultima ipotesi, precocemente accantonata, va forse indagata più attentamente.

Per cogliere il senso più autentico della testimonianza liviana è necessario cercare di circoscrivere più precisamente il momento in cui, a Roma, le strade iniziarono a essere regolarmente basolate. Alla luce di quanto ricordato a proposito del lessico adoperato

<sup>57</sup> LIV., XL, 46 testimonia che il Senato, dando riscontro favorevole a una richiesta dei censori, concesse per le opere pubbliche l'intero *vectigal annuum*.

<sup>58</sup> Questo antichissimo percorso, alla fine del periodo monarchico, fu reso praticabile per i veicoli e, da quel momento, fu noto con il nome di *clivus capitolinus*: cfr. DION. HAL. I, 34, 4; VI, 1, 4; LIV., III, 18; III, 19; VELL., II, 3, 2; SERV., *ad Aen.*, II, 116; VIII, 319; PLIN., *NH*, XIX, 23. Sul cosiddetto clivo "precapitolino" cfr. MAZZEI 2007.

<sup>59</sup> Cfr. *supra*, 1.1 a pagina 12.

<sup>60</sup> Cfr. *supra*, 1.1 a pagina 12.

<sup>61</sup> Cfr. *supra*, 1.1.1 nella pagina precedente.

<sup>62</sup> RADKE 1981, p. 42.

<sup>63</sup> WEISSENBORN 1880, p. 55: «*primi* scheint L. auf *substruendas* und *marginandas* bezogen zu haben, da schon mehrere Strassen».

<sup>64</sup> PEKÁRI 1968, pp. 44; 50.

nelle fonti letterarie<sup>65</sup>, è possibile interpretare in maniera alternativa l'“ambigua” espressione *primi omnium*? In effetti, dalla disamina condotta emerge la difficoltà di fissare con certezza la natura di certi interventi (è il caso del *clivus Publicius* e della strada *e foro boario ad Veneris*). Inoltre, la documentazione letteraria, pur evanescente, registra che i più antichi interventi di basolatura, condotti sia da censori che da edili, furono esigui nel numero, contraddistinti da un carattere occasionale e limitati quasi esclusivamente a tracciati extraurbani. È possibile quindi accettare, *sic et simpliciter*, la testimonianza liviana e ritenere plausibile che solo a partire dal primo quarto del II sec. a.C. si iniziò effettivamente a concepire (e realizzare) la viabilità urbana secondo canoni progettuali ben definiti, che prevedevano determinati accorgimenti tecnico-costruttivi, quali i marciapiedi, le strutture di rinforzo e una pavimentazione omogenea<sup>66</sup>. Tra l'altro, è significativo rilevare che proprio a partire da questo periodo sembra potersi scorgere nella documentazione una sorta di coordinamento delle opere relative alle componenti infrastrutturali della città: non sembra casuale, infatti, che alla cura delle fogne promossa nel 184 a.C. dai censori Lucio Valerio Flacco e Marco Porcio Catone<sup>67</sup> – che, come ovvio, dovette comportare un parziale smantellamento delle sedi stradali – fece seguito, un decennio più tardi, l'organico intervento di sistemazione della viabilità urbana ricordato da Livio<sup>68</sup>.

Con il 174 a.C. cessano, di fatto, le notizie relative agli interventi censori sulla viabilità urbana. Le considerazioni sull'attività costruttiva dalla seconda metà del II sec. a.C. in avanti sono fortemente viziate dalla perdita del testo liviano. In questo periodo, tuttavia, i mezzi finanziari non mancavano, sicché non è da escludere che, esistendo già il tessuto infrastrutturale della città, gli interventi successivi fossero stati limitati alla manutenzione ordinaria. Del resto, si vedrà come nell'ultimo secolo della Repubblica si assiste a generalizzati lavori di adeguamento della rete stradale urbana, come dimostrato dal capitolato d'appalto *CIL VI, 37043* (di età sillana) e dal celebre passo di Cassio Dione<sup>69</sup> che ricorda lo straordinario impegno di Agrippa nei confronti «di tutte le strade» di Roma.

<sup>65</sup> Cfr. *supra*, 1.1 a pagina 11.

<sup>66</sup> Ciò non significa sostenere, in ogni caso, che per tutte le strade urbane a partire da questo momento fosse prevista una basolatura. Sul tema cfr. *infra*, cap. 5 a pagina 124.

<sup>67</sup> LIV., XXXIX, 44; PL., NH, XIX, 24.

<sup>68</sup> LIV., XLI, 27.

<sup>69</sup> CASS. DIO, II, 43, 1: τῷ δ' ὑστέρῳ ἔτει ἀγορανόμος ὁ Ἀγρίππας ἐκὼν ἐγένετο, καὶ πάντα μὲν τὰ οἰκοδομήματα τὰ κοινὰ πάσας δὲ τὰς ὁδοὺς, μηδὲν ἐκ τοῦ δημοσίου λαβῶν, ἐπεσκεύασε, τοὺς τε ὑπονόμους ἐξεκάθηρε, καὶ ἐς τὸν Τίβεριν δι' αὐτῶν ὑπέπλευσε. Trad. «L'anno successivo Agrippa, nel suo ruolo di edile, senza nulla togliere alla cassa pubblica, riparò tutti gli edifici e tutte le strade, pulì le fognature, e le attraversò sottoterra sino al Tevere». Cfr. *infra*, 1.5 a pagina 54.

### 1.1.2 Il ruolo degli edili

La *potestas locandi* non era esclusiva dei censori, ma rientrava tra i poteri di altri magistrati di Roma come gli edili, che potevano esercitarla nei casi consentiti. Del resto, la stessa definizione “trifunzionale” dell’edilità fornita da Cicerone (*suntoque aediles curatoris urbis annonae ludorumque solemnium*<sup>70</sup>) documenta il ruolo attivo degli edili in riferimento alla *cura urbis*. Benché il senso di quest’ultima debba più propriamente intendersi come «responsabilità gestionale» (manutenzione, restauri) degli edifici sacri e civili, gli edili curuli e plebei investirono somme cospicue anche in nuove costruzioni<sup>71</sup>. Se è indubbio che questo tipo di interventi furono numericamente esigui e in genere circoscritti agli edifici templari<sup>72</sup>, non manca il caso di un progetto dedicato alla viabilità urbana. Pur nella sua unicità, la *locatio* del *clivus Publicius* è tuttavia indicativa, poiché arricchisce il quadro d’insieme con ulteriori spunti di riflessione. La strada fu costruita per volontà degli edili *Lucius* e *Marcus Publici Malleoli* – non è chiaro se curuli o plebei<sup>73</sup> – intorno al 240 a.C.<sup>74</sup>. Ai due fratelli, da cui il clivo deriva il nome<sup>75</sup>, si deve l’appalto con cui furono eseguiti i lavori necessari a realizzare il tracciato che consentì di raggiungere, per la prima volta con i carri e in maniera agevole, la sommità del colle Aventino. Una preziosa testimonianza ovidiana – *parte locant clivum, qui tunc erat ardua rupes, utile nunc iter est, Publiciumque vocant*<sup>76</sup> – consente di includere l’attività tra le *locationes* promosse da edili. L’intervento sulla viabilità va valutato all’interno di una più vasta programmazione urbanistica – interamente finanziata *ex pecunia multaticia*<sup>77</sup> – che contemplava anche la

<sup>70</sup> CIC., *de leg.*, III, 3, 7. Cfr. PALMA 1980, p. 171.

<sup>71</sup> Per una più ampia valutazione sulle costruzioni promosse dagli edili cfr. DAGUET-GAGEY 2015, pp. 417-422.

<sup>72</sup> Si ricordi, per esempio, la costruzione dei templi di Fauno sull’isola Tiberina (LIV., XXXIV, 53) e di Flora alle pendici dell’Aventino (TAC., *Ann.*, II, 49).

<sup>73</sup> Varrone (*ling.*, V, 158) e Ovidio (*fast.*, V, 587) li considerano edili plebei, Tacito (*ann.*, II, 49) parla in maniera generica di edili senza ulteriori specifiche, mentre FEST., 276L sostiene che si trattasse di edili curuli. Ma la *gens Publicia* era plebea, per cui è più semplice ammettere che essi fossero indicati come edili plebei in quanto plebei che ricoprivano l’edilità, piuttosto che spiegare l’anomalia di una loro eventuale edilità curule. Sull’argomento cfr. da ultimo MORA 1999, p. 200.

<sup>74</sup> VELL., I, 14, 8 data l’introduzione dei *Floralia*, istituiti da L. e M. Publicio Malleolo, 24 anni dopo l’inizio della prima guerra punica (dunque 241/240 a.C.), mentre PLIN., *nat.*, 18, 286 nel 238 a.C.

<sup>75</sup> Si noti che solo in casi rarissimi gli edili lasciano traccia nell’odonimica urbana. Per ulteriori considerazioni sull’odonimica di Roma cfr. *infra*, 4 a pagina 98. Si noti solamente come nel luogo varroniano ricorra il termine *viocurus*, in genere attestato nelle iscrizioni (come, ad esempio, in quella da *Superaequum* AE 1984, 295, per cui cfr. da ultimo CAMPEDELLI 2014, p. 215, n. 93, con bibliografia). Non condivido l’equivalenza tra *viocuri* e *quattorviri viis in urbe purgandis* recentemente proposta (PONTE 2010, p. 109) poiché ritengo improbabile che una strada derivasse il proprio nome dagli addetti alla manutenzione. È del tutto evidente che si tratti di un termine generico indicante i costruttori di una strada, a prescindere dalla carica che essi rivestivano. Pertanto, ritengo fuorviante cercare in ogni modo una corrispondenza con le cariche attestata in età repubblicana.

<sup>76</sup> OV., *fast.*, V, 293-294. Trad. «Una parte [sott. delle multe inflitte fu destinata] alla sistemazione di un pendio in cui, a quell’epoca, si trovava una scoscesa rupe; adesso, invece, c’è una strada praticabile, che si chiama *Publicia*».

<sup>77</sup> Cfr. *infra*, 1.5 a pagina 51.

contestuale costruzione del tempio di *Flora in Circo*. Quest'ultimo, come ricaviamo da Tacito<sup>78</sup>, sorgeva nei pressi del tempio di Cerere, Libero e Libera dunque nelle immediate vicinanze del *clivus Publicius*.

L'interesse della *locatio* del *clivus Publicius* risiede altresì nel fatto che essa documenta in maniera incontrovertibile un'interferenza dell'edilità in un ambito tradizionalmente riservato alla censura. A cosa si deve questa *duplicatio* delle competenze censorie nel campo delle infrastrutture pubbliche? Se è evidente il grande valore ideologico connotato ai nuovi templi costruiti dagli edili a proprie spese<sup>79</sup>, dall'altro cosa giustifica la costruzione di una semplice strada come il *clivus Publicius*? Se si considera nel complesso l'intervento dei *Publicii Malleoli*, si evince che il loro contributo fu indirizzato in maniera quasi esclusiva verso l'Aventino, il colle "plebeo" per antonomasia. Sembra dunque plausibile ritenere che l'apertura della strada fosse stata dettata dal desiderio di rendere più accessibile il colle, forse su sollecitazione della stessa comunità plebea. È infatti ragionevole supporre che si fosse trattato di un'iniziativa mirata a potenziare la fruibilità di un'area della città "strategica", in cui gli edili avevano forti interessi politici. Il problema è però più ampio e riguarda il livello di autonomia di cui gli edili godevano nella scelta dei progetti da realizzare nei confronti del Senato<sup>80</sup>. Che quest'ultimo si fosse preventivamente espresso sulla questione sembra corroborato dall'avverbio *publice* della testimonianza varroniana<sup>81</sup>, che è preferibile tradurre «per autorità del Senato» piuttosto «a spese pubbliche»<sup>82</sup>. Tuttavia, la documentazione disponibile non consente di stabilire se la scelta di costruire la strada dipese dalla volontà degli edili o se, al contrario, il Senato – in un momento di grandi difficoltà economiche, cioè all'indomani della prima guerra punica – avesse orientato i progetti finanziati dagli edili verso aree che necessitavano di interventi strutturali urgenti<sup>83</sup>. Da sottolineare, infine, che talora l'attività costruttiva promossa dagli edili fu la premessa di una rapida ascesa politica<sup>84</sup>: è, per l'appunto, il caso di *M.*

<sup>78</sup> TAC., *ann.*, II, 49: *Isdem temporibus deum aedis vetustate aut igni abolitas coeptasque ab Augusto dedicavit, Libero Liberaeque et Cereri iuxta circum maximum, quam A. Postumius dictator voverat, eodemque in loco aedem Florae ab Lucio et Marco Publiciis aedilibus constitutam.* Trad. «Nello stesso periodo consacrò dei templi che Augusto aveva incominciato a restaurare, perché il tempo e l'incendio li avevano danneggiati: uno che il dittatore A. Postumio aveva offerto in voto a Libero e a Libera e a Cerere preso il Circo Massimo; un altro a Flora, già innalzato nella medesima località dagli edili Lucio e Marco Publicio».

<sup>79</sup> DE RUGGIERO 1925, p. 58 aveva già evidenziato che le nuove costruzioni promosse dagli edili «consistono principalmente in templi»; per un'aggiornata disamina della tematica cfr. STEINBY 2012 e DAGUET-GAGEY 2015.

<sup>80</sup> Per un approfondimento di questo aspetto, connesso anche agli aspetti finanziari, rimando al paragrafo relativo ai finanziamenti (*infra* 1.5 a pagina 51).

<sup>81</sup> VARRO, *ling.*, V, 158.

<sup>82</sup> Da FESTO, p. 276 L emerge infatti che l'intervento fu interamente finanziato *ex pecunia multaticia*, dunque con la cassa degli edili, e non con i proventi dell'*aerarium*.

<sup>83</sup> STEINBY 2012, p. 53.

<sup>84</sup> Sull'argomento si veda la lunga disamina in WISEMAN 1971.

*Publicius Malleolus* che, pochi anni dopo aver ricoperto l'edilità, raggiunse il consolato (232 a.C.).

## 1.2 La *tuitio*: il vocabolario

La straordinaria conservazione del sistema stradale del mondo romano deriva non solo dall'ottimale realizzazione sotto il profilo tecnico e dalla resistenza dei materiali utilizzati, ma anche dalla consapevolezza dell'importanza di una costante attività manutentiva. Le strade di Roma, come quelle delle altre città, erano soggette a svariate sollecitazioni: esse subivano infatti il continuo passaggio dei carri, gli effetti degli eventi atmosferici, degli incendi. In effetti, gli svariati problemi legati alla corretta conservazione della rete stradale erano ben presenti ai Romani e trovano riscontro in un'articolata normazione in materia e dall'attenzione dimostrata dai giuristi per questioni connesse con la tutela delle vie pubbliche.

Prima di esaminare le competenze dei vari attori chiamati a collaborare alla manutenzione della viabilità, è necessario – anche in questo caso – definire quali siano le tipologie di intervento e il lessico utilizzato nelle fonti testuali. Le informazioni più rilevanti provengono dalla documentazione di tipo giuridico, in cui vengono chiariti i requisiti di tutte le azioni comprese entro il concetto di *tuitio* (tutela). Le espressioni più ricorrenti, riferite alle grandi arterie extraurbane ma tendenzialmente valide anche per le vie urbane, sono generalmente quelle di *viam aperire* e *viam purgare*. Fine ultimo di tali provvedimenti era quello di ricondurre la strada *in pristinum statum*<sup>85</sup>, ovvero al suo stato originario, come informa un passo del Digesto<sup>86</sup>:

*Dig. 43.11.1 (Ulp., 68 ad ed.)*<sup>87</sup> *Viam aperire est ad veterem altitudinem latitudinemque restituere. Sed et purgare refectionis portio est: purgare autem proprie dicitur ad libramentum proprium redigere sublato eo quod super eam esset. Reficit enim et qui aperit et qui purgat et omnes omnino, qui in pristinum statum reducunt.*

In questo passo il giurista definisce entro quali limiti fosse consentito intervenire: era possibile *aperire viam*, ossia ristabilire la larghezza e la quota originarie della strada, e *purgare viam*, ovvero eliminare tutto ciò che si era accumulato sulla sua superficie<sup>88</sup>. Si

<sup>85</sup> L'espressione ricorre anche in un'epigrafe di età costantiniana proveniente da Roma (*CIL VI*, 1223, cfr. p. 4336).

<sup>86</sup> Per una panoramica sulle fonti giuridiche cfr. PONTE 2007, pp. 204-207.

<sup>87</sup> Trad: «*Aperire una via significa riportarla alla sua larghezza e quota originaria. Pulire le strade rientra tra le attività di manutenzione. Propriamente parlando, ripulire una strada significa ricondurla al suo stato originario, rimuovendo quanto depositatosi su di essa. Chi si occupa di ripristinare, riparare o pulire una strada, sono persone che ristabiliscono la sua condizione originaria*».

<sup>88</sup> Cfr. *infra*, 1.3 a pagina 29.

trattava dunque di due operazioni differenti e complementari che concorrevano al generale mantenimento (*viam reficere*) della rete stradale. Una serie di rigide norme erano poi indirizzate ai privati responsabili della manutenzione della rete extraurbana, i quali non potevano in alcun modo alterare la configurazione dei tracciati, ampliandoli ed estendendoli, o mutando la natura degli originari *pavimenta*:

*Dig. 43.11.1.2 (Ulp., 68 ad ed.)<sup>89</sup> Si quis in specie refectionis deteriorem viam facit, impune vim patietur. Propter quod neque latiore neque longiore neque altiore neque humilior viam sub nomine refectionis is qui intercidit potest facere, vel in viam terrenam glaream inicere aut sternere viam lapide quae terrena sit, vel contra lapide stratam terrenam facere.*

### 1.2.1 Il ruolo dei censori

I continui lavori di rafforzamento e manutenzione delle strade extraurbane, come noto, erano demandati principalmente a prestazioni di tipo forzoso (*munera*) imposte ai proprietari terrieri<sup>90</sup>. A Roma, invece, vigeva un sistema differente.

Rispetto alla competenza dei censori ad appaltare le operazioni necessarie a mantenere le strade di Roma, la documentazione non profila disposizioni normative da cui possano trarsi conclusioni definitive. Uno dei limiti principali del *dossier* è costituito dall'assenza di spunti che consentano innanzitutto di distinguere in maniera univoca la manutenzione ordinaria da quella a carattere straordinario<sup>91</sup>: si tratta, in realtà, di interventi di natura molto diversa e che differiscono in molteplici aspetti della disciplina contrattuale<sup>92</sup>.

Tra le *locationes censoriae* aventi come oggetto la *tuitio* delle vie urbane – competenza cui fanno esplicito riferimento sia Cicerone<sup>93</sup> che Giovanni Zonara<sup>94</sup> – si possono annoverare i due casi ricordati da Livio in relazione alle censure del 189<sup>95</sup> e 174 a.C.<sup>96</sup>:

<sup>89</sup> Trad: «Se qualcuno, con il pretesto di riparare una strada, la rovina, [o potrà opporsi impunemente alla sua costruzione]. Anzi, colui che è interessato da questo interdetto, con il pretesto di voler riparare una strada, non può farla né più larga, né più lunga, né più alta, né più bassa. Non può inoltre inghiaiare una strada a fondo naturale o basolare una strada in terra battuta né potrà ricondurre a fondo naturale una strada basolata».

<sup>90</sup> Per un approfondimento del tema si confronti, da ultimo, la sintesi in CAMPEDELLI 2014, cap. IV, con cospicuo apparato bibliografico.

<sup>91</sup> A causa dell'assenza, nella dottrina antica, di una sistemazione legislativa chiara, si ricorre in genere a una distinzione moderna, secondo cui «l'amministrazione ordinaria» sarebbe qualificata dal carattere esclusivamente conservativo e dal minore impatto economico dei suoi atti (LOJACONO 1958, pp. 155-156).

<sup>92</sup> TRISCIUOGGIO 1998, p. 5.

<sup>93</sup> CIC., *leg.*, III, 3 (cfr. *supra*, 1.1.1 a pagina 15).

<sup>94</sup> ZON., VII, 19.

<sup>95</sup> LIV., XXXVIII, 3 (cfr. *infra*, nota 120).

<sup>96</sup> LIV., XLI, 27 (cfr. *supra*, 1.1.1 a pagina 16).

LIV., XXXVIII, 28<sup>97</sup> [189 a.C.]: *Censores Romae T. Quinctius Flaminius et M. Claudius Marcellus [...] viam silice sternendam a porta Capena ad Martis locaverunt.*

LIV., XLI, 27<sup>98</sup> [174 a.C.]: *Censores eo anno creati Q. Fulvius Flaccus et A. Postumius Albinus legerunt senatum [...] Censores vias sternendas silice in urbe, glareasque extra urbem substruendas marginandasque primi omnium locaverunt, pontesque multis locis faciendos; [...] et clivom Capitolinum silice sternendum curaverunt, et porticum ab aede Saturni in Capitolium ad senaculum, ac super id curiam. Et extra portam Trigeminam emporium lapide straverunt stipitibusque saepserunt, et porticum Aemiliam reficiendam curarunt, gradibusque ascensum ab Tiberi in emporium fecerunt. Et intra eandem portam in Aventinum porticum silice straverunt, et...ab aede Veneris fecerunt.*

Nel primo caso si trattò di una misura puntuale: la stesura di un nuovo *pavimentum* in basoli del tratto urbano della via Appia, in sostituzione di quello più antico in lastre predisposto dagli edili nel 296 a.C.<sup>99</sup>. Il secondo intervento, invece, ebbe un profilo alquanto diverso: i due censori finanziarono e misero in atto un programma di ampio respiro e su vasta scala, rivolto soprattutto alle infrastrutture (strade, ponti, mura, sistemi fognari, portici, etc) di Roma e del resto della penisola.

Tali notizie sembrano dunque suggerire un ruolo abbastanza circoscritto dei censori. Essi, infatti, non sembrano rivestire incarichi particolari connessi con la manutenzione ordinaria – che in effetti è sovrintesa dagli edili, come si evince dalla *tabula Heracleensis*<sup>100</sup>

<sup>97</sup> Trad.: «I censori di Roma T. Quinzio Flaminio e M. Claudio Marcello diedero in appalto la basolatura della via tra porta Capena e il tempio di Marte».

<sup>98</sup> Trad.: «I censori eletti in quell'anno, Quinto Fulvio Flacco e Aulo Postumio Albino, scelsero i membri del Senato. [...] I censori furono i primi ad appaltare i lavori per pavimentare con basoli le strade della città, inghiaiare quelle esterne, costruire i marciapiedi lungo i loro margini ed erigere ponti in diverse località; [...] e curarono la basolatura del clivo Capitolino, nonché quella del portico dal tempio di Saturno, in direzione del Campidoglio, sino a una delle sale adibite alle riunioni dei senatori, e oltre a questo, sino all'aula delle assemblee. Fuori la porta Trigemina pavimentarono l'emporio, lo cinsero con una palizzata, provvidero ai restauri del portico di Emilio e alla costruzione di una gradinata tra il Tevere e l'area del mercato. All'interno della stessa porta, pavimentarono con basoli il portico che conduceva presso l'Aventino e costruirono ... dal tempio di Venere».

<sup>99</sup> Cfr. *supra*, 1.1 a pagina 12. È opportuno segnalare, a questo punto, le particolari attenzioni destinate al tratto della via Appia *a porta Capena ad Martis*. E esso, infatti, fu oggetto di almeno tre interventi ben documentati: a quelli del 296 a.C e 189 a.C., si deve aggiungere – se si crede all'identificazione del *clivus Martis* con questo segmento della via Appia (MANACORDA 2011, pp. 173-175; *contra* SPERA 1999, UT 16α a pp. 41-42 e UT 43 a p. 52) – la *redactio in planitiam* effettuata direttamente dal Senato, forse in età tiberiana, e documentata dall'iscrizione *CIL VI, 1270*. Tra le ragioni che si possono addurre a giustificazione di tali interventi, convincenti le valutazioni avanzate in DI STEFANO MANZELLA 2011 e MANACORDA 2011, i quali hanno rimarcato il radicato valore cerimoniale del primo miglio della via Appia, intimamente connesso con la *transvectio equitum*, il cui punto di partenza era costituito proprio dal tempio di Marte (DIO. HAL. VI, 14, 4). Un'altra possibile spiegazione del legame del Senato con l'area potrebbe essere costituita, a mio avviso, dal fatto che *ad portam Capenam* esisteva un *senaculum* (FEST., 470L) in cui, come ricorda Livio (XXIII, 32), si era riunito il Senato dopo la disastrosa battaglia di Canne (BONNEFOND-COUDRY 1989, p. 188). Secondo Th. Mommsen, nella zona sarebbe stato costruito un edificio in cui i senatori avrebbero potuto riunirsi (*Droit Public VII*, p. 93, nota 1).

<sup>100</sup> 1.4 a pagina 34.



– ma, al contrario, sono chiamati in causa nelle fonti letterarie in riferimento a interventi più strutturali (lavori di consolidamento, di lastricatura, di inghiaatura) che, tra l'altro, necessitavano di ingenti finanziamenti.

## 1.2.2 Il ruolo degli edili

Cicerone, come già ricordato, fornisce una definizione trifunzionale dell'edilità: *suntoque aediles curatores urbis annonae ludorumque sollemnium*<sup>101</sup>. Se con le espressioni *cura annonae* e *cura ludorum* si definiscono ambiti ben circostanziati, la *cura urbis* al contrario si configura come una formula per certi versi generica. Al suo interno ricadono infatti funzioni varie, che non potevano essere enucleate singolarmente. Gli edili, come noto, svolgevano attività di controllo su vari aspetti connessi con il corretto funzionamento della vita quotidiana della città, adottando misure di prevenzione degli incendi, supervisionando i servizi della nettezza urbana e curando l'efficienza degli acquedotti<sup>102</sup>. La manutenzione delle strade rientra pertanto in questo novero di incombenze, che i magistrati erano chiamati a fronteggiare. È però prioritario interrogarsi sull'origine di tale competenza.

Per sgomberare il campo da possibili anacronismi è necessaria un'anticipazione riguardante la *tabula Heracleensis*<sup>103</sup>: essa, nella sua redazione epigrafica, risale all'età cesariana e riflette, pertanto, una configurazione amministrativa di età tardo-repubblicana<sup>104</sup>. Non necessariamente, quindi, le procedure in essa richiamate possono essere applicate ai periodi precedenti. Del resto, è sufficiente ripercorrere gli interventi sulla viabilità per constatare che, tra il IV il II sec. a.C., gli edili non furono semplici garanti – come dovremmo aspettarci se prestassimo fede alla *tabula Heracleensis* – bensì i veri attuatori e finanziatori di interventi manutentivi condotti anche su vasta scala. Del resto, come recentemente evidenziato, l'insieme delle testimonianze liviane summenzionate lascia intendere, benché in maniera indiretta, che i privati – ancora nella prima metà del II sec. a.C. – non erano in alcun modo obbligati a prendersi cura della pavimentazione delle strade<sup>105</sup>.

Nonostante dalla documentazione letteraria traspaia un ruolo per la verità assai marginale degli edili per quanto riguarda la conclusione di contratti che avessero come oggetto la *tuitio* di opere pubbliche<sup>106</sup>, l'interesse di tali magistrati per la rete stradale

<sup>101</sup> CIC., *leg.*, III, 3, 7.

<sup>102</sup> Sull'edilità a Roma cfr., da ultimo, il corposo volume DAGUET-GAGEY 2015, con un aggiornato repertorio bibliografico.

<sup>103</sup> Per una disamina approfondita del documento cfr. *infra*, 1.4 a pagina 34.

<sup>104</sup> TRISCIUOGGIO 1998, p. 105.

<sup>105</sup> DAGUET-GAGEY 2015, p. 363.

<sup>106</sup> Questa «assenza» degli edili è anomala se si considera che a loro spettavano numerose funzioni connesse con l'ordinaria amministrazione delle opere pubbliche: in rapporto agli acquedotti cfr. FRONTIN., *aq.*, 95 (*ius aquae dandae vendendae*); 97 (sorveglianza delle fontane pubbliche); SEN., *ep.* XI, 86, 10 (sulla *sabubritas* dei locali); in rapporto alla *procuratio* relativa ai portici e agli altri loca pubblica cfr.

è comunque precoce<sup>107</sup>. A. Daguet-Gagey ha creduto di individuare in una sezione dello *Stichus* di Plauto<sup>108</sup>, databile alla fine del III a.C., il più antico riferimento a tale competenza degli edili<sup>109</sup>. Il passo in esame, però, sembra rimandare ad attività connesse alla *purgatio* e non alla *tuitio*<sup>110</sup>. I casi di manutenzione curati da edili sono, tra l'altro, ancor più antichi e risalgono al primo decennio del IV a.C., periodo in cui si assiste a reiterati interventi riguardanti la *via Appia*.

Così nel 296 a.C. i fratelli *Ogulnii*, debuttanti sulla scena politica romana, durante la loro edilizia curule, disposero un primo intervento:

LIV., X, 23<sup>111</sup>: *Eodem anno Cn. Et Q. Ogulnii aediles curules aliquot fenestroribus diem dixerunt; quorum bonis multatis ex eo quod in publicum redactum est aenea in Capitolio limina et trium mensarum argentea vasa in cella Iovis Iovemque in culmine cum quadrigis et ad ficum Ruminalem simulacra infantium conditorum urbis sub uberibus lupae posuerunt semitamque saxo quadrato a Capena porta ad Martis straverunt.*

Il resoconto liviano consente di stabilire che l'intervento degli *Ogulnii* sulla *via Appia* – il più antico provvedimento “civico” condotto a Roma dagli edili<sup>112</sup> – era parte di un più oneroso programma finanziato, come vedremo, *ex pecunia multaticia*<sup>113</sup>. Diversamente da quanto generalmente si ritiene, si trattò di una *refectio* di un'opera già “inaugurata” da oltre un quindicennio. Inizialmente la *via Appia* era stata semplicemente inghiaiata ed è questo il motivo per cui furono necessari sin da subito assidui ripristini della sede stradale, anche in considerazione dell'alta frequentazione del tracciato<sup>114</sup>.

*tab. Heracl.*, rr. 72-75 (sorveglianza sull'abusiva occupazione di suolo pubblico).

<sup>107</sup> Ciò appare in forte contrasto con quanto affermato in SABATUCCI 1954, p. 316, secondo cui l'attività degli edili rispetto alla viabilità urbana può essere considerata come «un'insignificante azione di appendice tarda e contingente». Tarda fu, semmai, la regolamentazione delle procedure amministrative elaborate nel corso dell'età repubblicana.

<sup>108</sup> PLAUT., *Stich.*, 350-353: PIN. *Quid? illos itidemne esse censes quasi te, cum veste unica? cape illas scopas.* GEL. *Capiam.* PIN. *Hoc egomet, tu hoc converre.* GEL. *Ego fecero.* PIN. *Ecquis huc effert nassiternam cum aqua?* GEL. *Sine suffragio populi tamen aedilitatem hic quidem gerit.* PIN. *Age tu ocius ~ pinge, humum consperge ante aedis.* GEL. *Faciam.* Trad. «PIN. Cosa credi? Che anche loro siano come te, che hai un solo vestito? Prendi le scope. GEL. Sissignore. PIN. Di qua ci penso io, tu spazza là. GEL. Senz'altro. PIN. Nessuno mi porta una brocca con l'acqua? GEL. Anche senza il voto del popolo, eccolo lì a fare l'edile. PIN. Su, più in fretta. Pennella la terra e innaffia davanti alla casa. GEL. Lo farò».

<sup>109</sup> DEGAT-GAGEY 2015, p. 353, nota 60.

<sup>110</sup> Cfr. *infra*, 1.3.1 a pagina 30.

<sup>111</sup> Trad: «Nello stesso anno gli edili curuli Gneo e Quinto Ogulni condussero a processo molti usurari, cui furono confiscati una parte dei beni; con il denaro confluito presso le casse dell'erario, fecero fare le soglie in bronzo del tempio di Giove Capitolino, le suppellettili d'argento per tre mense nel sacrario di Giove, il rilievo di Giove con le quadrighe sul frontone del tempio e la statua dei gemelli fondatori della città sotto le mammelle della lupa, posta presso il fico Ruminale; inoltre lastricarono con massi quadrati il sentiero tra porta Capena e il tempio di Marte».

<sup>112</sup> STEINBY 2012, p. 52.

<sup>113</sup> Cfr. *infra*,

<sup>114</sup> Cfr. *supra*, 1.1 a pagina 12.

Il passo in esame è stato adoperato per sostenere che già in quest'occasione il manto stradale era costituito da una pavimentazione a grandi lastre (*saxo quadrato*), verosimilmente in tufo. Non è chiaro però se tale operazione sia stata condotta sulla carreggiata o, come in genere si suppone, abbia riguardato solo i marciapiedi. Le due letture derivano da una diversa interpretazione del sostantivo *semita*. Una parte della critica ritiene che la *semita* cui allude lo storico sia da identificare con il *clivus Martis* (ovvero il segmento della *via Appia* compreso tra porta Capena e il tempio di Marte<sup>115</sup>) che, prima della *redactio in planitiem* attestata per via epigrafica<sup>116</sup>, si presentava come un sentiero stretto e tortuoso<sup>117</sup>. Altri studiosi, invece, intendono il sostantivo *semita* come sinonimo di *crepido*, e quindi credono che la lastricatura fosse stata limitata ai marciapiedi della strada<sup>118</sup>. Nonostante i marciapiedi della *via Appia* siano costituiti da tufi sistemati di taglio, tecnica compatibile con la descrizione fornita da Livio, escludere l'eventualità che nel 296 a.C. si fosse lastricata l'intera sede stradale sembra in contrasto con le notizie disponibili per il periodo successivo. Come si spiegherebbe, infatti, la notizia che nel 292 a.C. gli edili curuli *qui eos ludos fecerunt, damnatis aliquot pecuariis, via a Martis silice ad Bovillas perstrata est*<sup>119</sup>? Se, infatti, il rilevato del primo tratto della strada non fosse stato già ultimato, per quale motivo i nuovi lavori avrebbero avuto origine solo dal tempio di Marte, trascurando tutto il primo miglio? È invece più ragionevole credere che si sia trattato di un'intenzionale opera di manutenzione programmata «a tappe». Il caso della *via Appia* sarebbe quindi particolarmente significativo, poiché documenterebbe una pianificazione di lungo periodo che, superando la breve durata della magistratura, sarebbe stata finalizzata a garantire una perfetta efficienza della via. Per questo motivo nel 296 a.C. fu pavimentato il primo miglio della strada fino al tempio di Marte e nel 292 a.C. i lavori ripresero da questo punto, per proseguire fino al centro di *Bovillae*. Un secolo dopo il primo miglio fu oggetto di un ulteriore ripristino promosso dai censori del 189 a.C.<sup>120</sup>, che finanziarono la stesura di un pavimento siliceo.

L'intervento del 292 a.C. solleva inoltre un'altra questione, cioè quella del raggio d'azione degli edili. In età repubblicana i quattro edili erano responsabili ciascuno di una delle *regiones* urbane; la loro giurisdizione era valida solo all'interno del primo

<sup>115</sup> PALMER 1976-1977, p. 144.

<sup>116</sup> *CIL* VI, 1270.

<sup>117</sup> SPERA - MINEO 2004, p. 10; MANACORDA 2011, pp. 169; 175.

<sup>118</sup> Così, per esempio, in PERELLI 1979 e RADKE 1981, p. 50 (diversamente a p. 59, in cui il sostantivo *semita* è tradotto con «sentiero»). Sembra improbabile, anche in considerazione dell'importanza attribuita da Livio alla vicenda, che l'operazione sia stata limitata ai marciapiedi di un segmento abbastanza esiguo della strada.

<sup>119</sup> *Liv.*, X, 47.

<sup>120</sup> *Liv.*, XXXVIII, 28: *Censores Romae T. Quinctius Flaminius et M. Claudius Marcellus [...] viam silice sternendam a porta Capena ad Martis locaverunt*. Trad.: «I censori di Roma T. Quinzio Flaminio e M. Claudio Marcello diedero in appalto la basolatura della via tra porta Capena e il tempio di Marte».

miglio, mentre per le aree esterne a tale limite la responsabilità passava ai censori. Come giustificare, allora, l'intervento degli edili fino a *Bovillae*, centro posto al XII miglio della *via Appia*<sup>121</sup>? La documentazione letteraria disponibile non consente di rispondere alla domanda in modo diretto, ma un parallelo significativo può esser istituito con la manutenzione degli acquedotti. Frontino, in proposito:

FRONTIN, *aq.*, 96<sup>122</sup>: *Tutelam autem singularum aquarum locari solitam invenio positamque redemptoribus necessitatem certum numerum circa ductus extra urbem, certum in urbe servorum opificum habendi, et quidem ita ut nomina quoque eorum, quos habituri essent in ministerio per quasque regiones, in tabulas publicas deferrent; eorumque operum probandorum curam fuisse penes censores aliquando et aediles, interdum etiam quaestoribus eam provinciam obvenisse, ut apparet ex S. C. quod factum est C. Licinio et Q. Fabio cos.*

Il passo chiarisce che, in assenza dei censori, il compito di sovrintendere ai lavori di tutela degli acquedotti spettava agli edili<sup>123</sup>. Poiché a causa della peculiare configurazione degli acquedotti – che, come le strade, si sviluppavano per decine di chilometri – tali attività manutentive non potevano essere condotte limitatamente ai settori urbani o periurbani, è ovvio che gli edili in questi casi oltrepassassero i limiti della loro giurisdizione. È dunque lecito ritenere che, al fine di evitare “vuoti” di potere in area di cerniera tra la zona urbana e quella suburbana, si fosse preferito un sistema “elastico” piuttosto che una rigida ripartizione territoriale<sup>124</sup>. La deroga, però, era concessa solo in questo caso, cioè quando gli edili operavano come sostituti dei censori<sup>125</sup>. Non è escluso, pertanto, che nel 292 a.C. si trattasse di un caso simile. Del resto, come noto, la censura era una magistratura intermittente: i censori erano in carica per diciotto mesi<sup>126</sup> e la loro elezione avveniva ogni cinque anni, sicché si determinavano periodi di vacanza di tre anni e mezzo. Benché generalmente in loro vece subentrassero i consoli<sup>127</sup> o – in assenza di questi ultimi – i pretori<sup>128</sup>, non è escluso che per gli aspetti connessi con la *cura urbis* gli edili fossero i naturali sostituiti.

<sup>121</sup> I censori del lustro 294-289 a.C. erano Publio Cornelio Arvina e Gaio Marcio Rutilo Censorino.

<sup>122</sup> Trad. «La cura dei singoli acquedotti era regolarmente affidata agli appaltatori, e a questi era imposto l'obbligo di avere una quota fissa di schiavi destinati agli acquedotti fuori dalla città, e un'altra quota per quelli della città; e si dovevano inserire i nomi di quanti fossero impiegati in tali operazioni nelle varie parti della città in una lista pubblica. Inoltre, il dovere di controllare il loro lavoro era affidato talvolta agli edili e ai censori, talaltra ai questori, come può si può vedere nel senatoconsulto che è stato approvato durante il consolato di G. Licinio e Q. Fabio».

<sup>123</sup> TRISCIUOGGIO 1998, p. 110.

<sup>124</sup> È indubbio che esistesse una discrepanza tra lo spazio realmente occupato senza soluzione di continuità e la sfera territoriale di attività dei magistrati urbani, soprattutto degli edili. Per armonizzare al meglio tale divergenza, Augusto istituì l'*Urbs XIV regionum*. Cfr. HASELBERGER 2007, pp. 18-23; DAGUET-GAGEY 2015, p. 345.

<sup>125</sup> DAGUET-GAGEY 2015, pp. 345-346.

<sup>126</sup> La carica fu quinquennale dalla data di istituzione sino al 434 a.C., anno in cui la *lex Aemilia de censura minuenda* stabilì una durata di diciotto mesi (cfr. LIV., IV, 24).

<sup>127</sup> DE RUGGIERO 1925, pp. 50-54.

<sup>128</sup> DE RUGGIERO 1925, p. 55.

Per il periodo precedente alla redazione della *tabula Heracleensis* non sono testimoniati altri interventi promossi dagli edili. Ma che tali magistrati ricoprissero ancora un ruolo primario si deduce dalle parole di Plutarco<sup>129</sup>, che ricorda la prodigalità con cui Cesare – durante la sua edilità curule nel 65 a.C. – curò la *via Appia*. È certo però che, intorno alla metà del I sec. a.C., la *tabula Heracleensis* testimonia mutate procedure, soprattutto per quanto concerne l'impegno richiesto ai privati. Questo assetto amministrativo tardo-repubblicano, in cui gli edili erano responsabili della manutenzione e pulizia delle strade, coadiuvati in questo dai *IIIviri viis in urbe purgandis*, nonostante qualche correzione (scomparsa dei *duoviri*, sostituiti dai *curatores*, e cambio di nome e ampliamento competenze dei *IIIviri*) dovette mantenersi anche durante il principato, periodo in cui però si assiste a una radicale riformulazione della macchina amministrativa. Alla fine del I sec. a.C. non mancarono, però, interventi straordinari che si prospettano come anticipazione della grande riforma augustea. È ciò che avvenne nel 33 a.C. quando Agrippa, investito dell'edilità, curò a proprie spese un esteso programma di interventi che contemplava – come sappiamo da Cassio Dione<sup>130</sup> – il rifacimento di «tutte le strade di Roma»<sup>131</sup>.

<sup>129</sup> PLUT., *Caes.*, V, 5: ἐπεὶ δὲ τοῦτο μὲν ὁδοῦ τῆς Ἀππίας ἀποδειχθεὶς ἐπιμελητὴς πάμπολλα χρήματα προσανάλωσε τῶν ἑαυτοῦ. Trad. «Ancora, essendo stato incaricato come curatore della via Appia, egli spese per essa gran parte del suo denaro».

<sup>130</sup> CASS. DIO, XLIX, 43.

<sup>131</sup> Cfr. *infra*, 1.5 a pagina 54.

### 1.3 La *purgatio*

Il passo ulpiano relativo alla *tuitio viarum* – *purgare refectionis portio est: purgare autem proprie dicitur ad libramentum proprium redigere sublato eo quod super eam esset*<sup>132</sup> – richiama un'altra delle modalità di intervento destinate alla tutela di una strada: la *purgatio*. Nel senso attribuitogli dal giurista, l'espressione *purgare viam* significa ricondurre la strada alla sua configurazione originaria, rimuovendo tutto ciò che fosse estraneo alla sua superficie. Che gli standard igienici delle strade di Roma non fossero elevati lo testimoniano gli stessi autori antichi. Essi, nonostante le volute estremizzazioni, fanno riferimento a una pluralità di esempi: la casistica varia dai semplici miasmi derivanti dalle sostanze organiche talora riversate in strada dalle limitrofe botteghe, alle pratiche dei *cacatores*, sino alla presenza di cadaveri in strada<sup>133</sup>...

A proposito della *purgatio*, il dibattito è stato a lungo condizionato da un'inesatta lettura di alcuni passaggi della *tabula Heracleensis*, che inoltre, come ricordato, registra il sistema vigente alla metà del I sec. a.C.<sup>134</sup>. In particolare, era sembrato di poter riferire a tali mansioni le righe 20-49<sup>135</sup>: esse avrebbero testimoniato un ruolo attivo ed esclusivo dei privati (i cd. frontisti), obbligati a provvedere alla costante pulizia del tratto stradale prospiciente alla proprietà. Gli edili, garanti della corretta osservanza della norma, avrebbero multato i privati in caso di inadempienza e assegnato il lavoro a *redemptores*. In definitiva, sembrava emergere una pressoché totale assenza di ogni servizio pubblico di nettezza urbana. Il merito di aver corretto tale distorsione interpretativa spetta a S. Panciera, il quale ha ricondotto il passo in esame non alla *purgatio*, bensì alla *tuitio*<sup>136</sup>. Quali notizie è possibile trarre dal resto della documentazione disponibile? In realtà nello stesso documento epigrafico ricorre un altro scarno, ma significativo, richiamo:

*Tab. Heracl.*, rr. 50-52<sup>137</sup>

[50] *quo minus aed(iles) et IIIvir(ei) vieis in urbem purgandeis, IIvir(ei) uieis extra propiusue urbem Rom(am) passus <m(ille)>*

[51] *purgandeis, queiquomque erunt, ias publicas purgandas curent eiusque rei potestatem habeant,*

<sup>132</sup> Cfr. *supra*, 1.2 a pagina 21.

<sup>133</sup> Sull'argomento rimando al contributo PANCIERA 2006d, con ricca raccolta documentaria.

<sup>134</sup> Cfr. *supra*, 1.2.2 a pagina 24.

<sup>135</sup> Cfr. *infra*, 1.4 a pagina 34.

<sup>136</sup> PANCIERA 2006d, pp. 482-483; cfr. *supra*, 1.4 a pagina 34.

<sup>137</sup> Trad.: «Che gli edili e i quattuorviri per la pulizia di strade in città e i duoviri per la pulizia delle strade fuori città, ossia a una distanza compresa entro i mille passi da Roma, chiunque essi siano, non debbano occuparsi di pulire le strade pubbliche e non abbiano alcuna autorità in materia, così come invece in base a leggi, plebisciti e decreti del senato avviene e avverrà in futuro, nulla di ciò viene disposto in questa legge».

[52] *ita ut ei legibus pl(ebei)ue sc(itis) s(enatus) c(onsultis) oportet oportebit, e<ius> h(ac) l(ege) n(ihilum) r(ogatur).*<sup>vacat</sup>

Oltre a ricordare le figure preposte alla *purgatio* e il loro raggio d'azione, il documento ammette che per la mancanza di un'aggiornata normativa si continuerà a far riferimento a leggi, plebisciti e senatoconsulti già esistenti<sup>138</sup>. Come per le attività già esaminate, anche in questo caso è fondamentale tentare di definire le origini di tale competenza e precisarne l'evoluzione in senso diacronico. Quali erano i responsabili nella prima età repubblicana? È possibile fissare il momento in cui i loro ruoli furono definiti in maniera chiara, anche per la fase precedente alla *tabula Heracleensis*? In definitiva chi coordinava la pulizia delle strade e chi fattualmente la attuava? Come mutò il sistema nel corso dei secoli?

### 1.3.1 Il coordinamento degli edili

Poiché la *purgatio viarum* era intimamente connessa con gli aspetti manutentivi<sup>139</sup>, non stupisce che anche in questo caso le operazioni fossero sottoposte all'attenta supervisione degli edili. In un noto passo di Giulio Paolo da ricondurre al giurista repubblicano Alfeno – *lectos emptos aedilis, cum in via publica positi essent, concidit*<sup>140</sup> – è chiaramente statuito che gli edili avevano il compito di far rimuovere dalle strade qualsiasi ostacolo che ne limitasse l'utilizzo. Al di fuori della letteratura giuridica, ulteriori informazioni circa il ruolo degli edili possono essere desunte dalle fonti letterarie. Interessante è in tal senso la testimonianza dello *Stichus* di Plauto, già richiamato<sup>141</sup>, in cui il protagonista Gelasimo, al fine di circuire lo schiavo Pinacio intento a spazzare il cortile, lo deride sottolineando che «anche senza i voti del popolo può svolgere le funzioni di un edile!». A. Daguet-Gagey ha quindi proposto di considerare questo passo un importante termine cronologico: esso dimostrerebbe che almeno a partire dalla fine del III sec. a.C. gli edili avevano assunto anche questa incombenza<sup>142</sup>.

<sup>138</sup> La clausola *eius hac lege nihilum rogatur*, che ricorre alle rr. 50-53, 66-67, 73-83, si usa generalmente nella parte finale di uno statuto (cfr. LEGRAS 1907, p. 63, nota 1). La triplice ricorrenza della formula sembrerebbe pertanto indicare una collezione di leggi diverse confluite nel testo della *tabula* (FREI-STOLBA 1989, pp. 28-29). *Contra* CRAWFORD 1996, I, p. 20 sostiene che tale formulario può ricorrere anche in altre sezioni che prevedano l'imposizione di un obbligo o di una pena.

<sup>139</sup> A Roma, ancora in età rinascimentale e barocca, i Maestri delle Strade erano i responsabili non solo per la costruzione e la manutenzione delle strade, bensì della loro pulizia e, più in generale, del decoro urbano. Il ricchissimo fondo contenente la documentazione della loro attività, di grande interesse per gli aspetti archeologici di questa ricerca, è attualmente conservato presso l'Archivio di Stato di Roma (Sant'Ivo alla Sapienza).

<sup>140</sup> *Dig.* 16.6.13 (Paul. 3, *Alf. epit.*). Trad.: «L'edile fece fare a pezzi dei letti che erano stati comprati, in quanto erano posti sulla strada pubblica».

<sup>141</sup> Cfr. *supra*, 1.2.2 a pagina 25.

<sup>142</sup> DAGUET-GAGEY 2015, p. 352, nota 60 sostiene che il passo testimonia le attività di *tuitio* (cfr. *supra*, 1.2.2 a pagina 25) e non di *purgatio*, come invece sembra più probabile.

### 1.3.2 *Da IIIIviri viarum curandarum a IIIIviri viis in urbe purgandis.*

Gli edili non operavano da soli ma, nello svolgimento delle loro funzioni, erano affiancati dai *IIIIviri viarum curandarum*<sup>143</sup>. La data della loro istituzione può essere indirettamente ricavata grazie a due passi del giurista Pomponio, che la mette in connessione con quella dei *triumviri capitales*:

*Dig. 1.2.2.30 (Pomp., libro singulari Enchiridii)*<sup>144</sup>: *Constituti sunt eodem tempore et quattuorviri qui curam viarum agerent, et triumviri monetales aeris argenti auri flatores, et triumviri capitales qui carceris custodiam haberent, ut cum animadverti oporteret interventu eorum fieret.*

Questa l'indicazione telegrafica che si ricava dal titolo *De origine iuris et omnium magistratum et successione prudentium* dei *Digesta* giustiniani a proposito dell'istituzione dei *quattuorviri qui curam viarum agerent*. L'espressione *eodem tempore* denuncia un appiattimento cronologico evidente, poiché riconduce l'istituzione dei *quattuorviri* e dei *tresviri capitales* a quella dei *decemviri litibus iudicandis* ricordarti al paragrafo precedente:

*Dig. 1.2.2.28-29 (Pomp., libro singulari Enchiridii)*<sup>145</sup>: 28. *Post aliquot deinde annos non sufficiente eo praetore, quod multa turba etiam peregrinorum in civitatem veniret, creatus est et alius praetor, qui peregrinus appellatus est ab eo, quod plerumque inter peregrinos ius dicebat.* 29. *Deinde cum esset necessarius magistratus qui hastae praessent, decemviri in litibus iudicandis sunt constituti.*

Se si presta fede all'*Enchiridion*, tali collegi – in seguito raggruppati nel vigintivirato<sup>146</sup> – furono istituiti tra la creazione del *praetor peregrinus* (241 a.C.)<sup>147</sup> e la provincializza-

<sup>143</sup> È questa la prima denominazione che compare nelle fonti testuali: essa, che muta parzialmente in età tardo repubblicana, ricompare nel corso dell'età imperiale (cfr. *infra*, 2.3.1 a pagina 78). Secondo PONTE 2007, p. 217 la dicitura *curator viarum*, sino alla sistemazione augustea, è da riferire ai *IIIIviri viarum curandarum*.

<sup>144</sup> Trad: «Nello stesso periodo vennero istituiti: i quattuorviri che si occupassero della cura delle vie; i triumviri della monetazione, coniatori del bronzo, dell'argento e dell'oro; i triumviri capitali, i quali avessero la custodia del carcere, così che, quando occorresse che qualcuno fosse punito, ciò avvenisse con il loro intervento». Cfr., da ultimo, PONTE 2010, pp. 109-100.

<sup>145</sup> Trad. «Dopo alcuni anni, non essendo più sufficiente tale pretore poiché giungeva nella città una grande moltitudine anche di stranieri, fu creato un altro pretore che venne chiamato "peregrino" dal fatto che, per lo più, esercitava la giurisdizione tra gli stranieri (*peregrini*). Inoltre, essendo necessario presidiare le aste pubbliche, furono designati i decemviri per giudicare le liti».

<sup>146</sup> Nel testo pomponiano non sono ricordati i *duoviri viis extra urbem purgandis*, poiché tale collegio era stato abolito sotto Augusto tra il 20 a.C. e 13 a.C. (CASS. DIO, LIV, 26, 6-7, per il quale cfr. 154 nella pagina seguente).

<sup>147</sup> Questa data, che si deve all'interpretazione che MOMMSEN 1859, p. 102 fornì del passo LIV., *perioch.*, 19, è generalmente ritenuta valida.



zione della Sardegna e della Sicilia (227 a.C.)<sup>148</sup>. Tuttavia, la storiografia ha da tempo sottolineato la genericità della fonte e la sua scarsa attendibilità come caposaldo cronologico per la ricostruzione dei collegi menzionati<sup>149</sup>. Fortunatamente nell'*Epitome* liviana è contenuta una notizia fededegna relativa ai *triumviri capitales: triumviri capitales tunc primum creati sunt*<sup>150</sup>. È pertanto possibile retrodatare la loro costituzione, che deve essere compresa tra il 290 e il 287 a.C.<sup>151</sup>. Per analogia, si può dunque ipotizzare che all'incirca nello stesso lasso di tempo – ovvero nel corso del primo quindicennio del III sec. a.C. – si diede vita al collegio dei *IIIviri viarum curandarum*<sup>152</sup>. Il silenzio delle fonti di età repubblicana su di essi – soprattutto quello di Cicerone, che in *leg.*, III, 6<sup>153</sup> passa in rassegna i magistrati minori – è forse imputabile alla modestia del loro incarico. In assenza di notizia significative, si deve assumere che tale assetto amministrativo rimase invariato sino all'età tardo repubblicana, periodo in cui sopraggiunsero rilevanti modifiche. Lo dimostra la *tabula Heracleensis* (rr. 50-52), che testimonia una più precisa denominazione dei *IIIviri*, ora definiti *vies in urbem purgandis*. I magistrati sono affiancati da due colleghi – *IIviri viis extra propiusve urbem Romam passus mille purgandis* – preposti alla cura della viabilità extraurbana e la cui prima menzione è proprio nella *tabula Heracleensis*. Se si presta fede a Cassio Dione, secondo cui i *IIviri viis extra urbem purgandis* furono aboliti nel 13 a.C. da Augusto<sup>154</sup>, la loro vita fu abbastanza breve.

<sup>148</sup> Dig. 1.2.2.32 (Pomp., *libro singulari Enchiridii*): *Capta deinde Sardinia, mox Sicilia, item Hispania, deinde Narbonensi provincia totidem praetores, quot provinciae in dicionem venerant, creati sunt*. Trad. «Dopo che la Sardegna era stata presa, poco dopo la Sicilia e la Spagna, infine la provincia Narbonense, furono istituiti vari pretori poiché c'erano province che erano cadute sotto il controllo romano».

<sup>149</sup> CASCIONE 1999, p. 5.

<sup>150</sup> LIV., *perioch.*, 11.

<sup>151</sup> Il compilatore dell'*Epitome* innesta la notizia tra il primo consolato di M. Curio Dentato (LIV., *perioch.*, XI, 6) e la dittatura di Q. Ortensio (XI, 11). Oggi è generalmente accettata la data del 289 a.C. proposta in MOMMSEN 1899, p. 298.

<sup>152</sup> Sulla loro natura cfr. *Römisches Staatsrecht* II, pp. 592; 603; SCHAEFER 1958; WESENER 1963; DE MARTINO 1973, II, p. 257; III, p. 336; GUARINO 1981, p. 214, n. 111.

<sup>153</sup> CIC., *leg.*, III, 6: *Minoris magistratus partiti iuris ploeres in ploera sunt. Militiae quibus iussi erunt imperant eorumque tribuni sunt. Domi pecuniam publicam custodiunt, vincula sontium servant, capitalia vindicant, aes argentum aurumve publice signant, litis contractas iudicant, <quod> quodcumque senatus creverit agunt*. Trad. «I magistrati minori, con giurisdizioni distinte, siano diversi secondo gli uffici. Quelle che ne avranno mandato, comandino l'esercito e abbiano dei tribuni, in pace siano depositari del tesoro pubblico, tengano i prigionieri malfattori, reprimano i delitti capitali, conino pubblicamente bronzo, argento e oro, giudichino le liti insorte, eseguano i decreti del Senato».

<sup>154</sup> CASS. DIO, LIV, 26, 6-7: *οἱ δὲ δὴ εἴκοσιν οὗτοι ἄνδρες ἐκ τῶν ἑξ καὶ εἴκοσιν εἰσιν, οἳ τε τρεῖς οἱ τὰς τοῦ θανάτου δίκας προστεταγμένοι, καὶ οἱ ἕτεροι τρεῖς οἱ τὸ τοῦ νομίματος κόμμα μεταχειριζόμενοι, οἳ τε τέσσαρες οἱ τῶν ἐν τῷ ἄστει ὁδῶν ἐπιμελούμενοι, καὶ οἱ δέκα οἱ ἐπὶ τῶν δικαστηρίων τῶν ἐς τοὺς ἑκατὸν ἄνδρας κληρουμένων ἀποδεικνύμενοι: οἱ γὰρ δὴ δύο οἱ τὰς ἔξω τοῦ τεῖχους ὁδοὺς ἐγχειριζόμενοι, οἳ τε τέσσαρες οἱ ἐς τὴν Καμπανίαν πεμπόμενοι, κατελέλυτο. τοῦτό τε οὖν ἐν τῇ τοῦ Αὐγούστου ἐκδημία ἐψηφίσθη, καὶ ἴν', ἐπειδὴ μηδεὶς ἔτι ῥαδίως τὴν δημορχίαν ἦτει, κλήρω τινὲς. Trad. «Questi Vigintiviri erano ciò che restava dei Vigintiseviri; tre si occupano dei processi dei criminali (*tresviri capitales*), altri tre della coniazione delle monete (*tresviri monetales*), quattro si prendono cura delle strade della città (*quattuorviri viis in urbe purgandis*), e dieci vengono assegnati alle corti assegnate ai Centumviri (*decemviri stilibus iudicandis*); i due che una volta si occupavano della viabilità esterna alle mura (*duoviri viis extra urbem*)».*

Nel momento in cui fu redatta la *tabula Heracleensis* erano dunque previsti per la *purgatio viarum* di Roma sei magistrati di rango inferiore, supervisionati dagli edili ma non a essi subordinati<sup>155</sup>. Se riguardo alla loro nomina per le fasi più antiche non ci sono dati sufficienti<sup>156</sup>, è certo che col tempo essi furono eletti dai comizi, come si deduce dal fatto che furono inquadrati nel *vigintisexvirato* e compresi dunque tra i magistrati minori *populi suffragio creati*<sup>157</sup>.

Da notare il cambio di denominazione registrato nella documentazione. Significativo appare il fatto che la prima designazione nota sia quella di *IIIIviri viarum curandarum*, che nella *tabula Heracleensis* ricorre in una forma più “specializzata”: i magistrati sono infatti definiti *IIIIviri viis in urbe purgandis*, verosimilmente a indicare una più precisa ripartizione delle competenze rispetto al periodo precedente. Infine, dalla prima età augustea, si assiste a un recupero del titolo originario: a cosa si deve questa scelta? In proposito, del tutto condivisibile appare la motivazione “sociale”. Poiché le cariche del vigintivirato erano ricoperte da giovani che desideravano percorrere il *cursus* senatorio prima di accedere alla questura, è possibile che optando per un ritorno alla più vaga denominazione di *IIIIviri viarum curandarum* Augusto abbia voluto evitare agli aspiranti candidati di essere considerati i netturbini della città<sup>158</sup>. La loro storia, tuttavia, proseguirà anche nel corso dell’età imperiale<sup>159</sup>.

---

*purgandis*) e i quattro che in genere erano inviati in Campania (*quattuor praefecti Capuam Cumas*) furono aboliti. Questo prevedeva uno dei decreti approvati durante l’assenza di Augusto». Nonostante Cassio Dione dati al 13 a.C. questa riforma, sembra verosimile che essa risalga al 20 a.C. (cfr. da ultimo PANCIERA 2006d, p. 487).

<sup>155</sup> DAGUET-GAGEY 2015, p. 365; *contra* DE RUGGIERO 1900, p. 363.

<sup>156</sup> DE RUGGIERO 1900, p. 363 suppone che essi in origine fossero nominati direttamente dai magistrati superiori, consoli o pretori.

<sup>157</sup> FEST., 262L: *viginti sex virum nu pro+ <e viginti sex virum numero> populi suffragio creati erant, in haec oppida [...]*.

<sup>158</sup> PANCIERA 2006d, p. 489.

<sup>159</sup> Cfr. *infra*, 2.3.1 a pagina 78.

## 1.4 La *tabula Heracleensis*

La *tabula Heracleensis* è un documento epigrafico scoperto nel 1732 presso Ucio (Basilicata), non lontano dall'antica città di *Heraclea*<sup>160</sup>. Il reperto, oggi conservato presso il Museo Archeologico di Napoli<sup>161</sup>, consiste di due tavole bronzee, in cui sono riprodotte una serie di disposizioni riguardanti il centro di *Heraclea*, colonia magnogreca prima e municipio romano dopo le guerre sociali.

Sul *recto* delle tavole corre una lunga iscrizione in greco<sup>162</sup>, datata alla fine del IV sec. a.C., riguardante la gestione dei luoghi sacri della città magnogreca.

Sul *verso* è vergata una lunga iscrizione latina (fig. 1.4.1), di cui si conserva solo la parte finale, di grande interesse rispetto alla tematica in esame. La sezione latina della *tabula* è tuttora oggetto di dibattito soprattutto per quanto attiene alla sua natura. La tesi secondo cui essa rappresenti una riproduzione di una *lex Iulia municipalis*<sup>163</sup>, voluta da Cesare e databile tra il 46 e il 45 a.C., è oggi superata<sup>164</sup>.

Il contenuto eterogeneo dell'iscrizione, che è possibile organizzare in cinque macrosezioni<sup>165</sup>, ha sollevato complessi problemi interpretativi. Tra i più rilevanti, l'accostamento di norme di natura municipale a misure appositamente predisposte per la città di Roma<sup>166</sup>.

Tale compresenza, valutata anche alla luce dell'assenza della *sanctio*<sup>167</sup>, ha fatto ritenere che il documento costituisse un centone – difficile dire se ancora “in bozza”, come già suggerito<sup>168</sup> – epigraficamente redatto in età cesariana<sup>169</sup> e costituito da una raccolta di disposizioni provenienti da testi precedenti (tra l'88 e il 45 a.C.), che dovevano essere

<sup>160</sup> La sterminata bibliografia, dedicata alle numerose questioni sollevate dal documento (natura, finalità, composizione), è stata progressivamente raccolta e organizzata nelle principali edizioni della *tabula*. Mi limito pertanto a segnalare i contributi grazie ai quali sarà agevole ricostruire la storia degli studi: VON SAVIGNY 1850a; LEGRAS 1907; HARDY 1911, pp. 136-163; PREMERSTEIN 1922; DE MARTINO 1956; *FIRA* I<sup>2</sup>, n. 13 p. 146; FREDERIKSEN 1965; LO CASCIO 1975; LO CASCIO 1976; SESTON 1976; LO CASCIO 1990; COARELLI 1994; CRAWFORD 1996, pp. 355-391; GIOVANNINI 2008; CAPPELLETTI 2011; CAMPEDELLI 2014, pp. 28-36.

<sup>161</sup> Museo Archeologico Nazionale di Napoli, nn. inv. 2480-2481.

<sup>162</sup> *IG* XIV, 645.

<sup>163</sup> DIRKSEN 1817; DIRKSEN 1820b. La teoria fu accettata anche in VON SAVIGNY 1850b.

<sup>164</sup> Sintesi organiche sulla questione in FREI-STOLBA 1989, pp. 25-27; CRAWFORD 1996, I, p. 359; RODRÍGUEZ-GONZÁLEZ 2006, p. 397; LEPURE 2010, pp. 81-84, con bibliografia.

<sup>165</sup> CRAWFORD 1996, p. 358: rr. 1-19: regolamentazione delle *professiones*; rr. 20-82: gestione delle vie di Roma e utilizzo dei *loca publica*; rr. 83-141: regolamentazione dell'amministrazione municipale; rr. 142-158: regolamentazione del *census*; rr. 159-163: *municipia fundana*.

<sup>166</sup> La difficoltà di spiegare la relazione tra le sezioni del documento portò anche a ritenere, per esempio, che le norme sulla viabilità non fossero riferite alla città di Roma bensì alle piccole comunità gravitanti intorno a essa (DIRKSEN 1820).

<sup>167</sup> CRAWFORD 1996, I, p. 358. *Contra* SESTON 1976, pp. 9-10 e, di recente, LEPURE 2010, p. 82.

<sup>168</sup> Prima proposta in PREMERSTEIN 1922, p. 45.

<sup>169</sup> PREMERSTEIN 1922, p. 48; CRAWFORD 1996, I, pp. 360-362; LO CASCIO 1975; LO CASCIO 1990; RODRÍGUEZ-GONZÁLEZ 2006; GIOVANNINI 2008; CAPPELLETTI 2011; CAMPEDELLI 2014.

| RIGHE | ARGOMENTO   |
|-------|---|
| 20-23 | Ruolo dei frontisti rispetto alla <i>tuitio viarum</i>                                      |
| 24-28 | Regolamentazione procedurale dell'intervento degli edili                                    |
| 29-31 | Strada posta tra proprietà privata e proprietà pubblica o spazio sacro                      |
| 32-49 | <i>Adtributio</i> in caso di inadempienza dei frontisti                                     |
| 50-52 | Addetti alla <i>purgatio</i> : ruolo degli edili e dei <i>IVviri viis in urbe purgandis</i> |
| 53-55 | Interventi dedicati alle <i>semitae</i>   |
| 56-61 | Disposizioni riguardanti la circolazione con i carri in città                               |
| 62-65 | Eccezioni: carri dei sacerdoti, trasporto materiale costruzione, trionfo, giochi            |
| 66-67 | Regolamento per i carri entrati in città durante la notte                                   |
| 68-82 | Gestione dei <i>loca publica</i>  |

TABELLA 1.1 – *Tabula Heracleensis*: temi della seconda sezione, rr. 20-82.

Si vedano adesso, nel dettaglio, le clausole contenute nel documento. Le rr. 20-23 introducono la questione della responsabilità dei proprietari di edifici prospicienti le strade pubbliche (cd. frontisti): sotto il controllo (*arbitrium*) degli edili, i privati dovranno prendersi cura delle strade pubbliche, prestando particolare attenzione affinché l'acqua non si depositi sul tracciato stradale, ostacolandone la percorribilità:

*Tab. Heracl.*, rr. 20-23<sup>174</sup>

[20] *quae viae in urbem Rom(am) propiusve u(rbem) R(omam) p(assus) m(ille) ubei continente habitabitur sunt erunt, quouis ante aedificium earum quae*

[21] *viae erunt, is eam viam arbitrato eius aed(ilis), quoi ea pars urbis h(ac) l(ege) obvenerit, tueatur; isque aed(ilis) curato uti quorum*

[22] *ante aedificium erit quamque viam h(ac) l(ege) quemque tueri oportebit, ei omnes eam viam arbitrato eius tueantur, neve eo*

[23] *loco a<q>(ua) consistat, quo minus conmode populus ea via utatur.* *vacat*

Riguardo all'intervento dei frontisti – che non costituisce una specificità del diritto pubblico romano, come dimostra l'esistenza di una clausola analoga nella legge degli ἄσ-

<sup>174</sup> Salvo diversa indicazione, la traduzione utilizzata è quella predisposta in CAPPELLETTI 2011, pp. 191-207, l'unica in lingua italiana: «[20] Quelle strade che ci sono e ci saranno nella città di Roma o a non più di mille passi da essa, là dove ci sono e ci saranno abitazioni contigue, le strade tra quelle che si troveranno davanti all'edificio di qualcuno, che costui si prenda cura della manutenzione della via (che passa davanti al suo edificio) in base a quanto disporrà l'edile che, in base a questa legge, si occuperà di quel distretto cittadino; e chiunque (sarà proprietario di) un edificio davanti al quale (passa una strada) e chiunque sarà tenuto, in base a questa legge, alla manutenzione della strada, che l'edile si curi che tutti costoro provvedano alla manutenzione di quella strada seguendo le sue disposizioni, e inoltre che provvedano a evitare il ristagno dell'acque (lungo la strada), che non consente alla gente di usare la strada in modo adeguato».

τωνόμοι di Pergamo<sup>175</sup> –, peculiare il fatto che in area urbana tali attività manutentive fossero affidate non a un obbligo cui si contribuiva tramite una tassa (dunque in modo indiretto), bensì a una partecipazione diretta. Nonostante i frontisti non fossero gli unici fruitori della strada che erano obbligati a curare, poiché il diritto di passaggio doveva essere garantito a chiunque, esisteva di fatto un rapporto diretto e inscindibile tra il proprietario di un immobile e la via in cui esso si trovava. La complessa relazione tra pubblico e privato in area urbana – con le conseguenti ricadute giuridico-normative – deve essere valutato in un quadro più ampio che comprenda anche due aspetti fondamentali: il carattere “pubblico” delle strade<sup>176</sup> e la questione dell’*ambitus* che, come si vedrà, costituiva una sorta di appendice della proprietà privata<sup>177</sup>. Nonostante la viabilità extraurbana risponda talvolta a logiche normative diverse, è significativo evidenziare la simmetria esistente nel rapporto proprietà fondiaria/viabilità extraurbana (sia pubblica che privata) e proprietà immobiliare/viabilità urbana<sup>178</sup>. Come ben chiarito da numerosi giuristi, i proprietari terrieri erano obbligati a consentire il passaggio nelle strade che collegavano le varie proprietà e al contempo curarne a spese proprie la manutenzione<sup>179</sup>. Allo stesso modo, a Roma ed entro i mille passi, i proprietari di un immobile erano tenuti alla cura del tratto di strada corrispondente<sup>180</sup>.

Per quanto riguarda la natura dell’impegno dei frontisti, secondo A.P. Zaccaria-Ruggiu esso è da considerare «esclusivamente finanziario, non diretto»<sup>181</sup>: in questa prospettiva, i privati non avrebbero dovuto provvedere in autonomia ai lavori, ma limitarsi a pagare le spese necessarie per appaltarli. La *tabula Heracleensis*, però, registra una procedura differente. È infatti chiaro dalle rr. 32-49, che l’edile avviava la procedura di appalto solo ed esclusivamente in caso di inadempienza, ovvero quando i frontisti non avessero rispettato i tempi e i modi del regolamento vigente<sup>182</sup>. Ne consegue che i privati, in prima istanza, erano chiamati a intervenire in autonomia alla *tuitio viae*.

Una volta chiarito il ruolo dei privati frontisti, bisogna tentare di stabilire se tale onere sia una novità introdotta in età cesariana o se, al contrario, la sua origine sia da ricercare nel periodo precedente. Come già ricordato, fino alla prima metà del II sec. a.C. sembra che i cittadini non fossero gravati da tale incombenza. Lo dimostra il passo di

<sup>175</sup> OGI, 483: col. I, r. 30: παρεχέτωσαν || δέ καθαρούς καί πορευσίμους τας οδούς | [οι τ]α κτήματα κεκτημένοι παρά τας ο[ί]κίας και τήν γεινίασιν εως σταδίων | [δέκα? συνεισφέροντες καί συνεπισχου [άζοντες, καί έ]αν άπ[ευθώσιν, έν]εχυραζέ[τω || σαν αυτούς οι αστυνόμοι. In realtà in questo caso il sistema era diverso, perché le strade erano divise in sezioni da venti stadi e a ciascuno era assegnato uno specifico segmento (NICOLET 1987, p. 1, nota 3).

<sup>176</sup> Cfr. *infra*, 3.1 a pagina 83.

<sup>177</sup> Cfr. *infra*, 3.2 a pagina 90.

<sup>178</sup> ZACCARIA RUGGIU 1990, pp. 79-81.

<sup>179</sup> Cfr. *infra*, 3.1 a pagina 83.

<sup>180</sup> NICOLET 1987, p. 10; ZACCARIA-RUGGIU 1995,

<sup>181</sup> ZACCARIA-RUGGIU 1995, pp. 248; 273.

<sup>182</sup> Cfr. *infra*, 1.4 a pagina 42.

Livio relativo ai lavori stradali del 174 a.C.<sup>183</sup>, in cui lo storico – elencando le operazioni avviate dai censori e finanziate con i soldi dell'erario – «laisse indirectement entendre que les particuliers n'étaient pas encore contraints, a cette date, de prendre a leur charge le pavage des arteres de la capitale»<sup>184</sup>. È però opportuno rimarcare che in questo caso non si trattò di manutenzione ordinaria, bensì di un intervento eccezionale condotto su vasta scala.

Il preambolo di tale obbligo dei privati frontisti definitivamente codificato nella *tabula Heracleensis*, secondo Th. Mommsen, sarebbe da individuare in un precedente sistema di corvée<sup>185</sup>, che avrebbe garantito la manutenzione delle strade urbane<sup>186</sup>, successivamente sostituito dalla procedura documentata dalla *tabula*<sup>187</sup>. Del resto, che non si trattasse di un portato cesariano lo aveva già rilevato H.E. Dirksen<sup>188</sup>, seguito da C. Nicolet<sup>189</sup>, il quale aveva valorizzato due passaggi della seconda Verrina di Cicerone. In essi, Cicerone muove pesanti accuse a Verre, reo di aver abusato della sua carica di pretore urbano (ricoperta nel 74 a.C.), appaltando a cifre fuori mercato una serie di lavori di manutenzione nella zona del Foro<sup>190</sup>, al fine di ricavarne profitti illeciti<sup>191</sup>. I lavori, che gli erano stati affidati attraverso un apposito decreto del Senato<sup>192</sup>, comprendevano il restauro del tempio dei Castori<sup>193</sup> e il rifacimento del primo tratto del *vicus Tuscus*:

CIC., *Verr.* 2, I, 154<sup>194</sup>: *Quis umquam templum illud aspexit quin avaritiae tuae, quin iniuriae, quin audaciae testis esset? quis a signo Vortumni in circum Maximum venit quin is uno quoque gradu de avaritia tua commoneretur? quam tu viam tensorum atque pompae eius modi exegisti ut tu ipse illa ire non audeas.*

Sul ruolo che il pretore Verre rivestì rispetto all'*exactio* dei *sarta tecta*, Cicerone torna anche in un altro passo, rincarando la dose:

<sup>183</sup> Cfr. *supra*, 1.1.1 a pagina 16.

<sup>184</sup> DAGUET-GAGEY 2015, p. 363.

<sup>185</sup> Residui di questo sistema sarebbero testimoniati dalla *tabula Ursonensis*, c. 77 (cfr. *Droit Public* IV, p. 201, nota 2).

<sup>186</sup> *Droit Public* IV, pp. 169-170.

<sup>187</sup> *Droit Public* IV, p. 200, nota 3.

<sup>188</sup> DIRKSEN 1817, pp. 218-219.

<sup>189</sup> NICOLET 1987.

<sup>190</sup> Per l'attività condotta da Verre a Roma cfr. PALMER 1978-1980.

<sup>191</sup> Cfr. TRISCIUOGGIO 1998, pp. 19-21, con ricca bibliografia; KAISER 2001, p. 23 e nota 67.

<sup>192</sup> CIC., *Verr.* 2, I, 130.

<sup>193</sup> CIC., *Verr.* 2, I, 130-153.

<sup>194</sup> Trad.: «Chi ha mai rivolto il suo sguardo a quel tempio [dei Castori], senza essere testimone della tua avidità, della tua illegalità, della tua impudenza? Chi mai ha percorso la strada che va dalla statua di Vertumno al Circo Massimo senza richiamare alla mente a ogni passo la tua avidità? Una via su cui sfilano in processione i carri sacri e della quale tu curasti in tal modo la manutenzione, da non avere nemmeno il coraggio di percorrerla!».

CIC., *Verr.* 2, V, 186<sup>195</sup>: *Castor et Pollux, quorum e templo quaestum iste sibi et praedam improbissimam comparavit; omnesque di qui vehiculis tensorum sollemnis coetus ludorum invisitis, quorum iter iste ad suum quaestum, non ad religionum dignitatem faciendum exigendumque curavit.*

Anche se non dichiarato espressamente, è evidente che tra gli interventi di manutenzione affidati a Verre con il decreto del Senato fossero inclusi anche quelli dedicati alla rete stradale, cui allude Cicerone. La genericità dei riferimenti non consente però di chiarire se Verre, per far fronte alla manutenzione ordinaria della strada che collegava l'area retrostante il tempio dei Castori (dove appunto si trovava il *signum Vortumni*<sup>196</sup>) e l'area del Circo Massimo, abbia fatto ricorso a una *locatio* finanziata dall'erario<sup>197</sup> oppure si sia limitato a supervisionare un eventuale intervento condotto dai privati. Notizie più circoscritte possono però essere ricavate grazie alla correlazione con il commento a CIC., *Verr.* 2, I, 154 fornito dallo Pseudo-Asconio: *exigere viam dicuntur magistratus, cum viciniam cogunt munire quam diligentissime sumptu facto*<sup>198</sup>. Il commento dello scoliaste sembra dunque suggerire che i privati dovessero preservare con cura la strada, utilizzando fondi (loro?) appositamente stanziati<sup>199</sup>. Per questo motivo C. Nicolet ha sostenuto, a ragione, che la responsabilità dei frontisti fosse prevista anche in una fase anteriore rispetto a quella della redazione della *tabula Heracleensis*<sup>200</sup>. Si deve pertanto circoscrivere l'introduzione di tale forma di contributo forzoso tra la metà del II sec. a.C. e l'inizio del I a.C.

Nel passaggio successivo del documento (rr. 24-28) vengono illustrate le tempistiche e le modalità riguardanti le ripartizioni delle competenze tra i vari edili:

<sup>195</sup> Trad.: «E a voi, Castore e Polluce, posti nel luogo più frequentato di Roma come arbitri e testimoni di tutti gli affari forensi, delle assemblee più importanti, delle leggi e dei processi, dal cui tempio costui trasse guadagno facendo bottino nel modo più disonesto; e a tutti voi, o dei, che sui carri sacri vi recate a vedere ogni anno i giochi affollati per una strada che costui fece riparare per ricavarne guadagno, e non per rendere più belle le nostre feste».

<sup>196</sup> VARRO, *ling.*, V, 46.

<sup>197</sup> Verre, all'epoca pretore urbano, era autorizzato a *locare* in quanto facente funzioni censorie e destinatario di un esplicito mandato senatoriale (TRISCIUOGGIO 1998, p. 230).

<sup>198</sup> *Ad in Verr.* 2, I, 154 (ed. Stangl, p. 255). Trad. «Si dice che i magistrati **collaudino** la via, quando essi obbligano il vicinato a preservare [la via] in maniera accurata e con i fondi preposti».

<sup>199</sup> NICOLET 1987, p. 8, nota 20 suggerisce cautamente di accostare la formula *sumptu facto* con l'espressione *pecuniae factae* attestata nella *tabula Heracleensis* (r. 40), per la quale cfr. *infra*, nota 210 a pagina 43.

<sup>200</sup> NICOLET 1987, p. 9. Si ricordi che, come già sottolineato, nella *tabula* confluirono disposizioni precedenti all'età cesariana (cfr. *supra*, 1.4 a pagina 34).

*Tab. Heracl.*, rr. 24-28<sup>201</sup>

[24] *aed(iles) cur(ules) aed(iles) pl(ebei), quei nunc sunt <in diebus (quinque) proxumeis post hanc legem rogatam>, quei quomque post h(anc) l(egem) r(ogatam) factei createi erunt eumve mag(istratum) inierint, iei in diebus (quinque) proxumeis*

[25] *quibus eo mag(istratu) designatei erunt eumve mag(istratum) inierint inter se paranto aut sortiunto, qua in partei urbis quisque*

[26] *eorum vias publicas<sup>202</sup> in urbem Roma<m> propiusve u(rbem) R(omam) p(assus) m(ille) reficiundas sternendas curet, eiusque rei procurationem*

[27] *habeat. quae pars quoique aed(ilei) ita h(ac) l(ege) obvenerit, eius aed(ilis) in eis loceis quae in ea partei erunt viarum reficie*

[28] *darum tuemdarum procuratio esto, utei h(ac) l(ege) oportebit.* <sup>vacat</sup>

La clausola chiarisce che gli edili, entro i cinque giorni successivi alla loro designazione o entrata in carica, dovranno delimitare i rispettivi territori di competenza<sup>203</sup>. Riguardo alle modalità, si potrà procedere per accordo amichevole (*parare*) oppure ricorrere all'estrazione a sorte (*sortire*). Si noti, inoltre, che in questa sezione del documento tra le operazioni di *tuitio viarum* è inclusa la stesura del basolato (r. 26: *sternendas*), benché alle righe successive (rr. 27-28) il riferimento sia limitato alla *refectio* e alla *tuitio*. Potrebbe trattarsi di un riferimento alla pavimentazione delle strade secondarie che, ancora in età tardo-repubblicana, non sempre erano completate da un *pavimentum* definitivo. Come si vedrà, parametri più precisi sono disposti in un altro passaggio del documento (rr. 53-55<sup>204</sup>).

La prestazione forzosa dei privati non era però l'unica contemplata, poiché frequenti erano i casi in cui su una strada si affacciavano anche spazi o edifici a carattere pubblico, come mostrano chiaramente anche alcuni frammenti della *Forma Urbis* severiana<sup>205</sup>

<sup>201</sup> Trad.: «[24] Gli edili curuli e gli edili plebei, quelli che sono attualmente in carica, entro i cinque giorni successivi alla proposta di questa legge, nonché chiunque dopo la presentazione di questa legge sarà stato designato, eletto o avrà iniziato a esercitare quella magistratura, costoro entro i cinque giorni successivi a quello in cui saranno stati designati a quella magistratura o avranno iniziato ad esercitarla prendano accordi tra di loro o mettano a sorteggio in quale settore della città ciascuno di essi debba provvedere alla riparazione e alla pavimentazione di strade pubbliche dentro la città di Roma o situate a non più di mille passi da essa e inoltre chi ne sarà responsabile».

<sup>202</sup> Le strade vengono qui definite *publicae*, mentre tale specifica è omessa alla r. 20.

<sup>203</sup> Secondo M. Crawford e C. Nicolet (CRAWFORD 1996, I, p. 361) tale ripartizione territoriale, che doveva essere stabilita entro cinque giorni, non è documentata nel 69 a.C., quando Cicerone fa intendere di avere poteri sull'intera città in qualità di edile (CIC., *Verr.* 2, V, 36: *mihi sacrarum aedium procurationem, mihi totam urbem tuendam esse commissam*). Una divisione delle aree è vigente tra il 59-57 a.C., anni cui risale la composizione del primo libro del *De re rustica* di Varrone, in cui si legge: [*aedituus*] *accersitus ab aedile cuius procuratio huius templi est* (I, 2, 2). Sul presunto contrasto tra questo passo e CIC., *Verr.* 2, V, 36 cfr. NICOLET 1987, pp. 4-5, TRISCIUOGGIO 1998, p. 24, nota 57 e, da ultimo, la recente sintesi in DAGUET-GAGEY 2015, pp. 354-355.

<sup>204</sup> Cfr. *infra*, 1.4 a pagina 46.

<sup>205</sup> In questa sede si utilizza la numerazione della *forma urbis* marmorea codificata nel portale dell'Università di Stanford: <http://formaurbis.stanford.edu/>.



*Tab. Heracl.*, rr. 32-45<sup>209</sup>

[32] *quemquomque ante suum aedificium viam publicam h(ac) l(ege) tueri oportebit, quei eorum eam viam arbitrato eius aed(ilis),*

[33] *quodius oportuerit, non tuebitur, eam viam aed(ilis), quodius arbitrato eam tuerei oportuerit, tuendam locato;*

[34] *isque aed(ilis) diebus ne minus decem antequam locet apud forum ante tribunale suum propositum habeto, quam*

[35] *viam tuendam et quo die locaturus sit e<t> quorum ante aedificium ea via sit; eisque quorum ante aedificium*

[36] *ea via erit procuratoribusve eorum domum denuntietur facito, se eam viam locaturum et quo die locaturus*

[37] *sit; eamque locationem palam in foro per q(uaestorem) urb(anum) eumve quei aerario praerit facito, quamta pecunia eam*

[38] *viam locaverit, tamtae pecuniae eum eos{q}ue, quorum ante aedificium ea via erit, pro portioni quamtum*

[39] *quodiusque ante aedificium viae in longitudine et in latitudine erit, q(uaestor) urb(anus) queive aerario praerit in tabula<s>*

[40] *publicas pecuniae factae<sup>210</sup> referundum cu<r>ato. ei <q>u<e>i eam tuendam*

<sup>209</sup> Trad: «[32] Per chiunque risulterà opportuno, in base a questa legge, mantenere la strada pubblica davanti al proprio edificio; chi non provvederà alla manutenzione di quella strada secondo le disposizioni dell'edile che lo obbligano a farlo, secondo il quale sarebbe stato opportuno fare la manutenzione di quella strada, ne dia in appalto la manutenzione; e quell'edile non meno di dieci giorni prima della stipulazione del contratto di manutenzione, faccia pubblicare nel foro davanti al suo tribunale per la manutenzione di quale strada e in quale giorno sta stipulando il contratto di appalto e davanti a quale edificio si trova quella strada; e l'edile deve provvedere affinché venga notificato a casa di coloro davanti ai cui edifici passa quella strada oppure che venga notificato ai loro rappresentanti, che egli sta per appaltare la manutenzione di quella strada ed in quale giorno egli stipulerà il contratto; e che l'edile stipuli quel contratto d'appalto pubblicamente nel foro tramite il questore urbano o colui che amministrerà l'erario. Il questore urbano o colui che amministrerà l'erario si curi che venga riportato nei registri pubblici del denaro investito (il nome della) persona o delle persone dinanzi ai cui edifici si troverà quella strada e per quale cifra egli avrà stipulato il contratto di manutenzione di quella strada, in proporzione a quanta parte della strada in lunghezza e in larghezza si troverà dinanzi all'edificio di ciascuno. A favore di chi avrà ottenuto in appalto la manutenzione di quella strada, quella persona o quelle persone saranno obbligate per una tale somma di denaro senza frode. Se colui che sarà obbligato non avrà versato la somma di denaro, né avrà dato una garanzia entro i trenta giorni successivi alla notizia, appresa personalmente o tramite rappresentante, dell'insorgere dell'obbligazione a beneficio di colui nei cui confronti egli è obbligato, che costui sia tenuto a pagare la cifra corrispondente a quella per la quale è obbligato e inoltre paghi (una somma equivalente) alla metà della stessa a colui verso cui è obbligato; e chi avrà competenza sulla questione nomini al proposito un giudice o accordi la facoltà a iniziare un processo, così come se si trattasse della nomina di un giudice o di un'azione giudiziaria accordata per denaro dato in prestito».

<sup>210</sup> L'espressione *pecunia facta* utilizzata in rapporto con le *tabulae publicae* ha sollevato numerosi problemi interpretativi. Th. Mommsen riteneva si trattasse di un sinonimo di *nomen facere*. Pertanto la formula avrebbe indicato l'iscrizione dei debitori nei registri pubblici (*Droit Public* IV, p. 258, nota 3). H.E. Dirksen suggeriva tre letture alternative: *pecunia facta* è la somma pagata, cioè la *solutio* (che però in genere si saldava alla fine, dopo la *probatio*) oppure, più semplicemente, "denaro coniato". La terza possibilità era invece quella di considerare le *tabulae pecuniae factae* come i registri dell'erario in cui

*redemerit, tamtae pecuniae eum eos-*

[41] *ve adtribuito sine d(olo) m(alo). sei is quei adtributus erit eam pecuniam diebus triginta proxum<e>is, quibus ipse aut pro-*

[42] *curator eius sciet adtributionem factam esse ei, <q>uoi adtributus erit, non soluerit neque satis fecerit, is,*

[43] *quamtae pecuniae adtributus erit, tantam pecuniam et eius dimidium ei, quoi adtributus erit, da<r>e debeto,*

[44] *inque eam r<e>m is, quoquomque de ea re aditum erit, iudicem iudiciumue ita dato, utei de pecunia credita*

[45] *<iudicem> iudicium {q}ue dari oportet<re>t. vacat*

Questa parte della *tabula Heracleensis* istruisce circa il contenuto del bando di gara e dimostra incontrovertibilmente quanto già anticipato: gli edili non affidavano l'appalto a terzi qualora i frontisti avessero provveduto in autonomia, e secondo le regole, alla *tuitio viae*. La valutazione sulla “qualità d'intervento” spettava all'edile stesso. In caso di giudizio negativo, quest'ultimo pubblicava presso il Foro – con almeno dieci giorni di anticipo rispetto alla licitazione – la decisione di *locare* l'intervento attraverso un'asta pubblica<sup>211</sup>, indicando contestualmente la via in questione<sup>212</sup> (*quam viam tuendam*), il nome dei proprietari inottemperanti (*quorum ante aedificium ea via sit*) e la data della gara d'appalto (*quo die locaturus sit*). I proprietari coinvolti dovevano essere avvisati direttamente presso il loro domicilio oppure per procura (nel caso si trattasse di affittuari)<sup>213</sup>.

La stipula del contratto pubblico di appalto era gestita dall'edile tramite il questore urbano o il facente funzione presso l'erario (*per quaestorem urbanum eumve quei aerario praerit facito*)<sup>214</sup>, seguendo una prassi ben codificata. Al questore spettava dunque il compito di registrare sulle tavole pubbliche (*palae in foro*) i nomi dei proprietari inadempienti<sup>215</sup>, annotando la somma dovuta da ciascuno in maniera proporzionale rispetto all'esposizione dell'immobile sulla strada<sup>216</sup> (*pro portioni quamtum quouisque ante aedificium*

---

erano raccolte le stime su tutto il denaro liquido (Barzahlungen) disponibile in cassa (DIRKSEN 1820b, pp. 252-256). NICOLET 1987, pp. 5-6, nota 11 ha omesso uno studio lessicale approfondito in considerazione dell'ampiezza semantica del verbo *facere*, mentre M. Crawford, ultimo editore della *tabula Heracleensis*, ha tradotto con «money committed», ovvero denaro stanziato, vincolato (CRAWFORD 1996, I, p. 381), sottolineando al contempo una similitudine con il *pecunia adtributa est, populo constat* di *CIL* I<sup>2</sup>, 809.

<sup>211</sup> Si tratta di una prassi abituale per gli interventi di interesse pubblico. La peculiarità, in questo caso, è costituita dal fatto che le condizioni contrattuali sono stabilite prima dell'asta e che quindi i partecipanti siano tenuti ad accettarle preventivamente (RODRÍGUEZ-GONZÁLEZ 2006, p. 403, nota 15).

<sup>212</sup> Cfr. *infra*, 4 a pagina 98.

<sup>213</sup> RODRÍGUEZ-GONZÁLEZ 2006, p. 400.

<sup>214</sup> CORBIER 1974, p. 633.

<sup>215</sup> L'iscrizione degli inadempienti nelle tavole pubbliche da parte del questore urbano si configura come l'unico atto giuridico che vincola il privato al *redemptor*, poiché il rapporto tra le due parti non è regolato da nessun tipo di contratto (cfr. RODRÍGUEZ-GONZÁLEZ 2006, p. 405).

<sup>216</sup> È interessante notare la convergenza tra questa clausola e le indicazioni della lunghezza delle facciate delle abitazioni segnalate nella cosiddetta *Pianta della necropoli di Porto*, raffigurante probabilmente la

*viae in longitudine et in latitudine erit).*

Segue una delle clausole più atipiche del documento (rr. 40-45), riguardante la copertura finanziaria di tali interventi. I proprietari frontisti inadempienti erano chiamati a corrispondere il compenso direttamente ai *redemptores* aggiudicatari, senza alcuna intermediazione “statale”<sup>217</sup>. Si tratta, in ultima istanza, di un meccanismo di delega tramite il quale lo Stato trasferiva il proprio diritto di credito sui frontisti, che vengono *adtributi* direttamente al *redemptor*. Quest’ultimo aveva pertanto il diritto di riscuotere da ciascuno di essi, poiché il debitore non era l’erario, bensì l’insieme dei soggetti *adtributi* individuati dal questore urbano<sup>218</sup>. Nel momento in cui il privato, entro trenta giorni dall’*adtributio*, non avesse corrisposto la somma all’appaltatore, quest’ultimo avrebbe potuto rivalersi direttamente contro di esso, servendosi quindi di una procedura tipica del contratto di mutuo<sup>219</sup>, applicando per di più una mora del 50%<sup>220</sup> (*quamtae pecuniae adtributus erit, tantam pecuniam et eius dimidium ei*).

Per contrasto, è possibile ricavare un’altra informazione: l’assenza di una sanzione in caso di inadempienza. Se per altre violazioni a carattere edilizio (restauro delle facciate, ostruzione di strade, *etc*) si ricorreva in genere all’infissione di una multa, nel caso della *tuitio viarum* – forse anche per la necessità di velocizzare l’intervento – il lavoro era immediatamente affidato a terzi. Tale sistema sanzionatorio, come si vedrà, differisce rispetto a quello registrato nel Μονόβιβλος di Papiniano<sup>221</sup>.

---

città di Ostia (RODRÍGUEZ ALMEIDA 2002, pp. 56-59). Sul tema si vedano anche le considerazioni in MENEGHINI 2006, in part. pp. 167-168.

<sup>217</sup> Si tratta di un meccanismo di delega per cui il popolo trasmette il suo diritto di credito sui proprietari frontisti gravati dall’onere tramite una diretta *adtributio* di questi al *redemptor* che ha vinto la gara di appalto. Il *redemptor* avrebbe potuto esigere il credito da ciascuno di loro, essendosi posto in essere un cambio di debitore: non più l’erario per l’insieme delle opere, ma i soggetti individuati dal questore urbano *pro parte*.

<sup>218</sup> RODRÍGUEZ-GONZÁLEZ 2006, p. 407.

<sup>219</sup> RODRÍGUEZ-GONZÁLEZ 2006, p. 400, nota 8.

<sup>220</sup> NICOLET 1989, pp. 195-196; ZACCARIA-RUGGIU 1995, p. 274; RODRÍGUEZ-GONZÁLEZ 2006, p. 400.

<sup>221</sup> Cfr. *infra.*, 2.2.2 a pagina 74.

Il successivo blocco tematico (rr. 46-49) richiama i finanziamenti erariali e pertanto è da riconnettere con le rr. 29-31<sup>222</sup>:

*Tab. Heracl.*, rr. 46-49<sup>223</sup>

[46] *quam viam h(ac) l(ege) tuendam locari oportebit, aed(ilis), quem eam viam tuendam locare oportebit, is eam viam per*

[47] *q(uaestorem) urb(anum) queive aerario praerit tuendam locato, utei <quei redemerit> eam viam arbitrato eius, quei eam viam locandam*

[48] *curaverit, tueatur. quamtam pecuniam ita quaeque via locata erit, t(amtam) p(ecuniam) q(uaestor) urb(anus) queive aerario praerit*

[49] *redemptorei, quoi e lege locationis dari oportebit heredeive eius damdam adtribuendam curato.* <sup>vacat</sup>

Si conferma dunque un aspetto noto, ovvero che per le *locationes* degli edili si faceva ricorso direttamente all'erario<sup>224</sup>, mentre è verosimile ritenere che i proventi derivanti dalle *multae* venissero utilizzati a discrezione degli edili ed esclusivamente per finanziare i progetti da loro promossi, come nel caso del *clivus Publicius*<sup>225</sup>. Segue un telegrafico cenno alle attività di *purgatio*:

*Tab. Heracl.*, rr. 50-52<sup>226</sup>

[50] *quo minus aed(iles) et IIIvir(ei) vieis in urbem purgandeis, IIvir(ei) vieis extra propiusue urbem Rom(am) passus <m(ille)>*

[51] *purgandeis, queiquomque erunt, vias publicas purgandas curent eiusque rei potestatem habeant,*

[52] *ita utei legibus pl(ebei)ue sc(itis) s(enatus) c(onsultis) oportet oportebit, e<ius> h(ac) l(ege) n(ihilum) r(ogatur).*<sup>vacat</sup>

In questa sezione del documento si definiscono ruoli e funzioni dei preposti alle operazioni di pulizia, sottolineando al contempo l'assenza di un'aggiornata normativa in merito<sup>227</sup>.

<sup>222</sup> Cfr. *supra*, 1.4 a pagina 41.

<sup>223</sup> Trad.: «Quella via per la quale in base a questa legge risulterà opportuno che venga appaltata la manutenzione, l'edile al quale sembrerà necessario appaltare la manutenzione di quella via, ne dia in appalto la manutenzione tramite il questore urbano o tramite chi amministra l'erario, di modo che chi avrà ottenuto il contratto mantenga la strada conformandosi alle disposizioni di chi ha stipulato il contratto di manutenzione di quella strada. La somma che così verrà stanziata per la manutenzione di ciascuna strada, il questore urbano o chi amministrerà l'erario si curi che l'ammontare di quella cifra venga data e assegnata all'appaltatore, e ciò in base ai termini di stipulazione del contratto di locazione, oppure al suo erede».

<sup>224</sup> *Droit Public*, IV, p. 200-201.

<sup>225</sup> Cfr. *supra*, 1.1.2 a pagina 19.

<sup>226</sup> Trad.: «Che gli edili e i quattuorviri per la pulizia di strade in città e i duoviri per la pulizia delle strade fuori città, ossia a una distanza compresa entro i mille passi da Roma, chiunque essi siano, non debbano occuparsi di pulire le strade pubbliche e non abbiano alcuna autorità in materia, così come invece in base a leggi, plebisciti e decreti del senato avviene e avverrà in futuro, nulla di ciò viene disposto in questa legge».

<sup>227</sup> Per il commento e le valutazioni sul tema cfr. *supra*, 1.3 a pagina 29.

Più complessa risulta invece l'esegesi delle rr. 53-55, dedicati alle *semitae*:

*Tab. Heracl.*, rr. 53-55<sup>228</sup>

[53] *quoius ante aedificium semita in loco <publico> erit, is eam semitam eo aedificio perpetuo lapidibus perpetueis*

[54] *integreis continentem constratam recte habeto arbitrato eius aed(ilis), quoius in ea parte h(ac) l(ege) viarum*

[55] *procurat<io> erit*<sup>229</sup>. *vacat*

La difficoltà di lettura di questa clausola deriva dalla polisemia del termine *semita*. Nei casi in cui è attestato nelle fonti letterarie, esso qualifica strade secondarie caratterizzate da dimensioni ridotte<sup>230</sup>. Il vocabolo, però, può talvolta essere utilizzato per designare i marciapiedi<sup>231</sup>, generalmente chiamati *margines* o *crepidines*.

Nelle principali edizioni della *tabula Heracleensis* il termine *semita* è stato tradotto con marciapiede<sup>232</sup>: in questa prospettiva, quindi, i frontisti sarebbero stati chiamati a pavimentare – con pietra resistente in perfette condizioni (*lapidibus perpetueis integreis*) – il marciapiede antistante alla proprietà<sup>233</sup>. Esiste però una lettura alternativa che, nonostante la scarsa ricezione negli studi successivi, sembra più aderente alla *ratio* della norma. A. Zaccaria-Ruggiu ha suggerito di considerare oggetto di tali accorgimenti non i marciapiedi, bensì le strade secondarie e i vicoli che attraversavano gli isolati. A suo avviso, la precisazione relativa al materiale da utilizzare – omessa in relazione alle strade principali, la cui pavimentazione in età tardo-repubblicana doveva essere già stata com-

<sup>228</sup> Mi discosto, in questo caso, dalla traduzione data in CAPPELLETTI 2011, p. 198, traducendo il termine *semita* con stradina e non con marciapiede: «La stradina che si troverà dinanzi all'edificio di qualcuno in un luogo pubblico, costui ha da pavimentare bene quella stradina, attigua a quell'intero edificio, con un'intera fornitura di pietra in perfette condizioni, e ciò basandosi sulla decisione di quell'edile che, in base a questa legge, avrà l'incarico di occuparsi delle strade in quella parte (della città)».

<sup>229</sup> Interessante la corrispondenza con VARRO, *Rust.*, I, 2, 2: *nam accersitus ab aedile, cuius procuratio huius templi est* (cfr. CRAWFORD I, p. 382).

<sup>230</sup> VARRO, *ling.*, V, 35: *qua id anguste, semita, ut semiter dictum*. Trad: «e se la strada era stretta, si diceva *semita*, quasi fosse *semiter* (mezza strada)»; VARRO, *ling.*, V, 5 (in senso figurato): *Non mediocres enim tenebrae in silva ubi haec captanda neque eo quo pervenire volumus semitae tritae*. Trad: «Da fitte tenebre è avvolta la nebbia in cui si debbono andare a cogliere queste cose, né vi sono sentieri già battuti per arrivare là dove si vuole giungere»; SERV., *Aen.*, IV, 404: *semita est semis via, unde et semita dicta est*. Trad.: «La *semita* è mezza via, per cui è detta *semita*»; ISID., *diff.*, I, 539: *Semita hominum est...semita quasi semi via. Semita dicta, qua poter ire unum vehiculum*; ISID., *orig.*, XV, 16, 9: *semita itineris dimidium esta a semi ita dicta*. CIC., *leg. agr.*, II, 35, 96: *non optimis viis, angustissimis semitis*. Trad. «Non strade ideali, bensì strettissimi viottoli». Per la definizione delle varie tipologie rimando a ANDRÉ 1950; GRUET 2006, pp. 99-113; CAMPEDELLI 2014, pp. 5-17.

<sup>231</sup> Così, per esempio, in PONTE 2010, p. 114. Cfr *supra*, 1.2.2 a pagina 26.

<sup>232</sup> LEGRAS 1907, p. 20 traduce con *trattoir* (marciapiede); HARDY 1911, pp. 152-153 con *footpath* (sentiero o marciapiede), mantenendo in inglese la stessa ambiguità connaturata al termine latino (come pure CRAWFORD I, p. 374). Anche nell'unica traduzione italiana disponibile il termine è reso con «marciapiede» (CAPPELLETTI 2011, pp. 197-198).

<sup>233</sup> Da ultimo, CAMPEDELLI 2014, p. 32.

pletata – sarebbe motivata dall’ambizione di portare a compimento la basolatura di tutte le strade della città, comprese quelle secondarie, grazie al sostegno dei privati<sup>234</sup>.

Seguono precise disposizione circa i divieti di circolazione con i carri all’interno della città, che denunciano una normativa molto restrittiva:

*Tab. Heracl.*, rr. 56-67<sup>235</sup>

[56] *quae viae in u(rbem) R(omam)<sup>236</sup> sunt erunt intra ea loca, ubi conti-*  
*nenti hab<i>tab<i>tur, ne quis in ieis vieis post k(alendas) Ianuar(ias)*

[57] *primas plostrum inte<r>diu post solem ortum neve ante horam deci-*  
*mam diei ducito agito, nisi quod aedium*

[58] *sacrarum deorum inmortalium caussa aedificandarum<m> operisve fa-*  
*ciumdei caussa adu<e>hei porta-*

[59] *ri oportebit, aut quod ex urbe exue ieis loceis earum rerum, quae publice*  
*demolienda<e> loca<tae> erunt, publi-*

[60] *ce exportarei oportebit, et quarum rerum caussa plostra h(ac) l(ege)*  
*certeis hominibus certeis de causeis agere*

[61] *ducere licebit.*<sup>vacat</sup>

[62] *quibus diebus virgines Vestales re<gem> sacrorum flamines plostreis*  
*in urbe sacrorum publicorum p(opuli) R(omani) caussa*

[63] *vehi oportebit, quaeque plostra triumphi caussa, quo die quisque trium-*  
*pha<b>it, ducei oportebit, quaeque*

[64] *plostra ludorum <caussa>, quei <urbei> Romae <p(ropius)ue> urbei*  
*Romae <p(assus) m(ille)> publice feient, inve pompam ludeis circiensibus*  
*ducei agei opus*

<sup>234</sup> ZACCARIA-RUGGIU 1995, pp. 274-276.

<sup>235</sup> Trad.: «[56] Quelle strade che ci sono o ci saranno nella città di Roma, in aree dove ci saranno agglomerati abitativi, che nessuno, dopo le prossime calende di Gennaio, di giorno, dopo il levare del sole o prima della decima ora del giorno, conduca o guidi un carro in quelle strade, a meno che non risulterà necessario che venga portata o trasportata qualcosa destinata alla costruzione di templi sacri degli dei immortali o per eseguirvi un certo lavoro, o anche nel caso in cui risulterà necessario che una di quelle cose, per le quali sarà stato stipulato un contratto per la loro demolizione pubblica, siano trasportate pubblicamente fuori dalla città o fuori da quelle aree (menzionate sopra), e in quei casi in cui sarà lecito, sulla base di questa legge, per determinate persone e per determinate ragioni portare o guidare carri. [62] Nei giorni in cui sarà necessario per le vergini vestali, per il *rex sacrorum* o per i *flamines* muoversi in città su carri per partecipare ai riti pubblici del popolo romano e quei carri che sarà necessario condurre in città in occasione di un trionfo o guidare in occasione dei giochi celebrati pubblicamente nella città di Roma o entro milla passi da essa, oppure nel corso delle processione nei Ludi Circensi, riguardo al fatto che i carri non possano essere condotti o guidati in città durante il giorno, nulla di ciò viene disposto in questa legge. [66] Quei carri che verranno introdotti in città durante la notte, riguardo al fatto che non sia lecito per quei carri trovarsi nella città di Roma o entro mille passi da essa dopo il levare del sole e sino alla decima ora del giorno, aggiogati a buoi o cavalli, vuoti o per rimuovere i rifiuti, nulla di ciò viene disposto in questa legge».

<sup>236</sup> Rispetto alla l. 20, notare che qui è stato omesso *propiusve u(rbem) R(omam) p(assus) m(ille)*. Sembra dunque trattarsi di provvedimenti differenziati all’interno e all’esterno della città.

[65] *erit, quo{ue} minus earum rerum caussa eis que diebus plostra interdiu in urbe ducantur agantur, e(ius) h(ac) l(ege) n(ihilum) r(ogatur).*

[66] *quae plostra noctu in urbem inducta erunt, quo minus ea plostra inania aut stercoris exportandei caussa*

[67] *post solem ortum h(oram) (decimam) diei bubus iumenteisve iuncta in u(rbe) R(oma) et ab u(rbe) R(oma) p(assus) mille esse liceat, e(ius) h(ac) l(ege) n(ihilum) r(ogatur).* <sup>vacat</sup>

La *tabula Heracleensis* documenta un divieto di circolazione assoluto all'interno della città<sup>237</sup>, nelle ore diurne<sup>238</sup>, soprattutto per i mezzi con carichi pesanti. Deroghe alla norma erano però previste per motivi edilizi, politici e religiosi: era consentito circolare ai carri che trasportavano materiale edilizio destinato alla costruzione di opere pubbliche e a quelli preposti allo smaltimento delle macerie. Eccezioni riguardavano, inoltre, i carri a disposizione del *rex sacrorum* e dei *flamines* in occasione delle celebrazioni, i carri trionfali – solo nel giorno del trionfo – e quelli funzionali all'allestimento di giochi e processioni in occasione dei ludi circensi. L'insieme delle disposizioni sulla circolazione urbana disciplinate nella *tabula Heracleensis* furono vigenti sino alla fine del IV sec. d.C., periodo in cui si assiste a un progressivo ammorbidimento della legislazione corrente<sup>239</sup>.

Oltre ai divieti già ricordati, la *tabula Heracleensis* contiene altresì previsioni più specifiche, come quelle che vietano qualunque costruzione o intervento sulle *viae* e sugli altri *loca publica*:

*Tab. Heracl.*, rr. 68-72<sup>240</sup>

[68] *quae loca publica porticusve <p>ublicae in u(rbe) R(oma) p(ropius)ve u(rbei) R(omae) p(assus) m(ille) sunt erunt, quorum locorum quousque porticus*

<sup>237</sup> Negli ultimi anni il tema della circolazione e del traffico nell'area urbana di Roma è stato oggetto di un vivace dibattito. Dopo la prima sintesi organica (PISANI SARTORIO 1988), si ricordino i numerosi contributi di R. Laurence (2008; 2013; 2014) e quelli confluiti in LAURENCE - NEWSOME 2011, MERTENS 2008, ÖSTENBERG - MALMBERG - BJØRNEBYE 2015, con ricca bibliografia.

<sup>238</sup> Non è escluso che, come proposto in ECK 2008, p. 64, esistessero una sorta di "parcheggi di attesa" nelle aree periferiche della città.

<sup>239</sup> ECK 2008, pp. 65-66; CAMPEDELLI 2014, p. 36.

<sup>240</sup> Trad.: «[68] Gli spazi pubblici o i portici pubblici che ci sono e ci saranno nella città di Roma o entro i mille passi da essa, spazi e portici la cui amministrazione in base alle leggi spetta o spetterà agli edili o a quei magistrati che avranno l'incarico di provvedere alla pulizia delle strade e spazi pubblici nella città di Roma o entro mille passi da essa, che nessuno in tali spazi o in tali portici costruisca o edifichi alcunché, né alcuno possieda quegli spazi o un portico, né alcuno ostruisca o chiuda qualche loro parte impedendo alla gente di usare quegli spazi e quei portici e l'accesso agli stessi, a eccezione del caso in cui si tratti di persone alle quali ciò viene o verrà autorizzato o permesso da leggi o plebisciti o decreti del Senato».

[69] *aedilium <e>orumue mag(istratum), quei vieis loceisque publiceis u(rbis) R(omae) p(ropius)ue u(rbei) R(omae) p(assus) m(ille) purgandeis praerunt, legibus*

[70] *procuratio est erit, nei quis in ieis loceis inve ieis porticibus quid inaedificatum inmolitomve habeto,*

[71] *neve ea loca porticumve quam possideto, neve eorum quod saeptum clausumve habeto quo minus eis*

[72] *loceis porticibusque populus utatur pateantve, nisi quibus uteique leg(ibus) pl(ebei)ve sc(itis) s(enatus)ve c(onsultis) concessum permissumve e<st erit>.*

La *ratio* della disposizione è molto chiara: negli spazi pubblici era proibita ogni attività che potesse compromettere la destinazione all'uso da parte del pubblico (*quo minus eis loceis porticibusque populus utatur*). Fine ultimo delle misure esposte era pertanto quello di garantire la piena fruibilità di questo tipo di spazi, evitando gli abusi dei privati. Si noti l'enfasi con cui è accentuata la particolare natura dei portici, i quali – costituendo un *trait d'union* tra le proprietà private e gli spazi a uso pubblico – erano spesso oggetto di occupazioni indebite<sup>241</sup>.

L'inciso finale della formula (*nisi quibus uteique legibus plebeive scitis senatusve consultis concessum permissumve est erit*) lascia però intuire la presenza di un sistema di concessioni rilasciate dalle autorità preposte<sup>242</sup> e che i privati avevano facoltà di richiedere al fine di svolgere un'attività sul luogo pubblico, evitando il rischio di incorrere in sanzioni.

Nel brano successivo, che si raccorda con quello appena commentato, è affrontata la questione connessa con le risorse economiche da utilizzare per far fronte alla manutenzione dei *loca publica*:

*Tab. Heracl., rr. 73-76*<sup>243</sup>

[73] *quibus loceis ex lege locationis, quam censor aliusve quis mag(istratus) publiceis vectigalibus ultrove tributeis*

[74] *fruendeis tuendeisve dix<i>t dixerit, eis, quei ea fruenda tuendave condu<c>ta habebunt, ut utei fruei liceat*

<sup>241</sup> VALLOCCHIA 2013, pp. 44-46

<sup>242</sup> Sul regime delle concessioni amministrative nel diritto romano cfr. soprattutto CASTÀN PÉREZ GÓMEZ 1996 e FERNANDEZ DE BUJAN 1998.

<sup>243</sup> Ricorro, in questo caso, alla traduzione predisposta in TRISCIUOGGIO 1998, p. 49, nota 33, che sottolinea meglio i tecnicismi del passo: «[73] Per quei luoghi in ordine ai quali fu stabilito – sulla base del contratto di locazione che il censore o qualche altro magistrato ha, o avrà, predisposto per i pubblici *vectigalia* o gli *ultra tributa* da percepire o a cui provvedere – di permettere, a coloro che avranno preso in appalto quelle cose (i *vectigalia* e gli *ultra tributa*) da percepire o a cui provvedere, di usarli (i luoghi) e trarne frutti, oppure di custodirli (i luoghi), nulla è disposto da questa legge nel senso di impedire che essi (gli appaltatori) usino e fruiscono di quei luoghi, nei limiti in cui a ciascuno di loro sarà lecito usarne e fruirne, senza dolo, sulla base del contratto di locazione».



[75] *aut utei ea ab eis custodiantur, cautum est, ei quo minus ieis loceis utantur fruuntur ita, utei quo<i>que eorum*

[76] *[ex l]e[ge loca]tionis ieis [sine d(olo) m(alo)] utei fruei licebit, ex h(ac) l(ege) n(ihilum) r(ogatur).* <sup>vacat</sup>

Dal punto di vista giuridico, l'interesse del passaggio è costituito dal fatto che gli *ultra tributa* siano presentati come destinati alla cura dei *loca publica* e per questo presi in appalto da un conduttore<sup>244</sup>.

Le autorizzazioni non erano previste solo per i conduttori di appalti pubblici, ma anche per quanti fossero impegnati nell'organizzazione dei giochi in città (rr. 77-79), per i collaboratori dei magistrati (rr. 80-81) e per gli schiavi pubblici (r. 82), come mostra l'ultimo blocco in esame:

*Tab. Heracl., rr. 77-82*<sup>245</sup>

[77] *quos lud[os] quisque <urbei> Romae p(ropius)ue u(rbei) R(omae) passus m(ille) faciet, quo minus ei eorum ludorum causa scaenam pulpitem ceteraque*

[78] *quae ad eos ludos opus erunt in loco publico ponere statuere eisque diebus, quibus eos faciet, loco publico utei*

[79] *liceat, e(ius) h(ac) l(ege) n(ihilum) r(ogatur).* <sup>vacat</sup>

[80] *quei scribae librarei magistratibus apparebunt, ei quo minus loceis publiceis, ubi is, <quoi> quisque eorum apparebunt,*

[81] *ius erit, apparendi causa utantur, e(ius) h(ac) l(ege) n(ihilum) r(ogatur).*  
<sup>vacat</sup>

[82] *quae loca serveis publiceis ab cens(oribus) habitandei utendei causa adtributa sunt, ei quo minus eis loceis utantur, e(ius) h(ac) l(ege) n(ihilum) r(ogatur).*

<sup>244</sup> Sulla complessa tematica relativa agli *ultra tributa* e ai *vectigalia* nella *tabula Heracleensis* rimando alle riflessioni già contenute in contributi specifici di taglio giuridico: MILAZZO 1993, pp. 108-114; TRISCIUOGGIO 1998, pp. 49-52; DU PLESSIS 2012, pp. 122-123; TORRENT RUIZ 2013-2014, pp. 109-112.

<sup>245</sup> Trad. «[77] I giochi che qualcuno vorrà organizzare nella città di Roma o entro mille passi da essa, riguardo al fatto che costui non possa, in occasione di quei giochi, collocare o innalzare in un luogo pubblico un palco, una impalcatura e tutte quelle cose necessarie per lo svolgimento di quei giochi, e riguardo al fatto che costui non possa far uso di spazio pubblico nei giorni in cui terrà i giochi, nulla di ciò viene disposto in questa legge. [80] Quegli scribi che saranno al servizio dei magistrati, riguardo al fatto che essi per causa di servizio non possano usare quei luoghi pubblici, dove invece avrà il diritto di stare colui presso il quale ciascuno di essi è in servizio, nulla di ciò viene disposto in questa legge. [82] Quei luoghi assegnati dai censori agli schiavi pubblici per uso o abitazione, quanto al fatto che costoro non possano usare quegli spazi, nulla di ciò viene disposto in questa legge».

## 1.5 Il finanziamento degli interventi

Per affrontare il tema del finanziamento dei lavori stradali nel corso dell'età repubblicana è necessario valutare due ordini di problemi. Bisogna, innanzitutto, distinguere le *locationes* per le nuove costruzioni da quelle per la *tuitio* di arterie già esistenti. Nel caso di interventi manutentivi, sarebbe inoltre auspicabile – ma la documentazione non sempre lo consente – individuare quelli a natura straordinaria, che presentano caratteristiche diverse rispetto alle misure ordinarie.

Se confrontate con le modalità di finanziamento delle realtà coloniali e municipali, in cui i magistrati preposti potevano disporre di canali diversi (*munera, summae honorariae*, evergetismo pubblico e privato, *etc*<sup>246</sup>), quelle in uso a Roma si rivelano più standardizzate. Esse non dipendono dalla tipologia d'intervento, quanto piuttosto dal soggetto promotore. Si vedrà, infatti, come una delle principali caratteristiche che differenzia le opere censorie da quelle “edilizie” consista proprio nella diversa natura dei fondi utilizzati.

A differenza dei consoli, i censori – contrariamente a quanto si riteneva nella letteratura del secolo scorso<sup>247</sup> – non potevano disporre liberamente dell'erario<sup>248</sup>. Lo testimonia chiaramente un noto passo di Polibio in cui lo storico, impressionato dalle ingenti somme investite da tali magistrati per la costruzione e la manutenzione delle opere pubbliche, afferma in modo esplicito che tutti i progetti a Roma e in Italia venivano finanziati dall'erario<sup>249</sup>, previa intesa con il Senato<sup>250</sup>. Quest'ultimo assegnava ai censori una certa somma (*pecunia adtributa*), che veniva pagata dai questori, e con i quali i censori potevano appaltare i lavori. La rigida osservanza di tale prassi è documentata da un passo

<sup>246</sup> LO CASCIO 1980, pp. 239-241; ECK 1999, pp. 70-80; CAMPEDELLI 2014, pp. 71-99.

<sup>247</sup> *Römisches Staatsrecht*, II, pp. 449; 453; stessa opinione in SUOLAHTI 1963, pp. 25-72 e GAST 1965, pp. 100-103.

<sup>248</sup> La prima disputa tra un magistrato e il Senato riguardante la costruzione di una strada risale al 312 a.C., quando Appio Claudio, sfruttando abilmente le prerogative che il plebiscito Ovinio qualche anno prima aveva conferito ai censori in riferimento alla *lectio senatus*, fece pressioni sul Senato affinché fosse interamente finanziato il suo progetto di costruzione della via Appia. Per i profili della vicenda cfr. MAZZARINO 1969. Secondo E. De Ruggiero ciò indicherebbe un limitato potere decisionale del Senato rispetto agli interventi censori (*Dizionario Epigrafico*, II.1, p. 167).

<sup>249</sup> Il ricorso al finanziamento erariale si deduce, in genere, anche dalla frequente formula *pecunia adtributa, populo constat* documentata in numerose epigrafi aventi come oggetto la viabilità urbana ed extraurbana. Sul tema NICOLET 1987, p. 11; BUCCELLATO - GREGORI 2006, p. 359, nota 23, con elenco delle ricorrenze nel *TLL*; *Terme di Diocleziano, Collezione Epigrafica*, p. 208 (M. Giovagnoli).

<sup>250</sup> POL., VI, 13, 1-3: [1] καὶ μὴν ἡ σύγκλητος πρῶτον μὲν ἔχει τὴν τοῦ ταμείου κυρίαν. καὶ γὰρ τῆς εἰσόδου πάσης αὕτη κρατεῖ καὶ τῆς ἐξόδου παραπλησίως. [2] οὔτε γὰρ εἰς τὰς κατὰ μέρος χρείας οὐδεμίαν ποιεῖν ἔξοδον οἱ ταμίαι δύνανται χωρὶς τῶν τῆς συγκλήτου δογμάτων πλὴν τὴν εἰς τοὺς ὑπάτους: [3] τῆς τε παρὰ πολὺ τῶν ἄλλων ὀλοσχερεστάτης καὶ μεγίστης δαπάνης, ἣν οἱ τιμηταὶ ποιοῦσιν εἰς τὰς ἐπισκευὰς καὶ κατασκευὰς τῶν δημοσίων κατὰ πενταετηρίδα, ταύτης ἡ σύγκλητός ἐστι κυρία, καὶ διὰ ταύτης γίνεται τὸ συγχώρημα τοῖς τιμηταῖς. Trad. «Il Senato ha prima di tutto il potere di amministrativo e controlla tutte le entrate e le uscite. I questori, infatti, non possono per nessuna ragione ordinare spese senza l'approvazione del Senato, eccettuate quelle imposte dai consoli; il Senato controlla pure lo stanziamento di gran lunga più cospicuo di tutti gli altri, quello che i censori stabiliscono ogni cinque anni per la costruzione e la manutenzione delle opere pubbliche e deve concedere il suo nullaosta ai censori stessi».

di Livio, che ricorda l'attività costruttiva dei censori Fulvio Flacco e Postumio Albino in Italia (174 a.C.), sottolineando il rifiuto di quest'ultimo a investire denaro pubblico senza l'apposita autorizzazione del Senato (*Postumius nihil nisi senatus Romani populive iussu se locaturum edixit*<sup>251</sup>).

Limitando la casistica ai contratti relativi alle strade urbane, si può osservare una certa reticenza che accomuna le fonti testuali circa la natura del denaro utilizzato. Trattandosi di una procedura standard ben collaudata non sorprende che Livio, eccetto per le *viae per agros* costruite nel circondario di Roma nel 306 a.C. *publica impensa*<sup>252</sup>, non puntualizzi in nessun caso la provenienza dei fondi, né per le nuove costruzioni<sup>253</sup>, né per le attività di manutenzione<sup>254</sup>.

Anche rispetto alle *locationes* degli edili, le testimonianze sono limitate. È però evidente che la loro attività trovasse fondamento nel tipo di *pecunia* impiegata. Nei casi in cui il loro intervento è ricordato<sup>255</sup>, le *locationes* sono finanziate *ex pecunia multaticia*. Si trattava di fondi derivanti dalle sanzioni che gli edili applicavano per violazioni connesse con la *cura urbis* e la *cura annonae*<sup>256</sup> e che confluivano in una cassa speciale, distinta dall'erario, da essi stessi amministrata. Riguardo alla gestione concreta di tali capitali, non è ben determinabile il grado di autonomia degli edili nella scelta del loro impiego. In passato si riteneva che la *pecunia multaticia* venisse impiegata esclusivamente nell'edilizia sacra<sup>257</sup> (*in sacrum*<sup>258</sup>), ma è ormai appurato che in realtà essa potesse essere destinata anche *in publicum*<sup>259</sup>. Come ha recentemente sottolineato U. Laffi, gli edili di Roma – così come i magistrati delle colonie – godevano di una facoltà di opzione, essendo loro consentito di decidere le opere cui destinare il denaro disponibile<sup>260</sup>.

<sup>251</sup> LIV., XLI, 27: *iidem Calatiae et Auximi muros faciendos locaverunt; venditisque ibi publicis locis pecuniam, quae redacta erat, tabernis utrique foro circumdandis consumpserunt. Et alter ex iis Fulvius Flaccus – nam Postumius nihil nisi senatus Romani populive iussu se locaturum edixit – ipsorum pecunia Iovis aedem Pisauri et Fundis et Potentiae etiam aquam adducendam, et Pisauri viam silice sternendam.* Trad. «Gli stessi censori [F. Flacco e P. Albino] appaltarono la costruzione di mura a Calazia e a Osimo; e, messe in vendita le proprietà demaniali, spesero la somma ricavata per dotare di negozi tutto intorno i fori delle due città. E uno di essi, cioè Fulvio Flacco – visto che Postumio aveva dichiarato che non avrebbe dato in appalto nessuna opera senza ordine del Senato e del popolo romano – con il denaro di questi appaltò anche il tempio di Giove a Pesaro, e a Fondi e a Potenza anche i lavori per convogliare l'acqua e a Pesaro fece lastricare una strada».

<sup>252</sup> Cfr. *supra*, 1.1.1 a pagina 15.

<sup>253</sup> Cfr. *supra*, 1.1.1.

<sup>254</sup> Cfr. *supra*, 1.2.1.

<sup>255</sup> Cfr. *supra*, 1.1.2 a pagina 19 e 1.2.2 a pagina 24.

<sup>256</sup> Per le sanzioni comminate dagli edili per usi illeciti dello spazio pubblico cfr. DAGUET-GAGEY 2015, pp. 145-151.

<sup>257</sup> SABATUCCI 1959, pp. 302-304.

<sup>258</sup> Per le *pecunia multaticia* utilizzata nei templi cfr. BODEI-GIGLIONI 1977 e, da ultimo, ESTIENNE 2009, pp. 28-35.

<sup>259</sup> Per una panoramica sulle iscrizioni che ricordano spese sostenute con i proventi delle multe cfr. MARENGO 1999.

<sup>260</sup> *Droit Pénal*, III, pp. 383-383; LAFFI 2007, pp. 219-220. Non è chiaro, invece, se le somme raccolte

Durante il III sec. a.C. gli edili iniziarono a comminare le cd. *multae feneraticiae*, ovvero sanzioni contro l'attività degli usurai<sup>261</sup>. È quanto avvenne nel 296 a.C., quando L. e M. Ogulni citarono in giudizio alcuni usurai, cui fu confiscato il patrimonio. Parte del cospicuo incasso, *in publicum redactum*, fu adoperato per la lastricatura del primo miglio della via Appia, mentre il resto destinato alle decorazioni del tempio di Giove Capitolino<sup>262</sup>.

Nel 292 a.C., invece, fu grazie alle multe inflitte ai *pecuarii*<sup>263</sup> – evidentemente colpevoli di aver condotto al pascolo il bestiame su proprietà altrui – che agli edili fu consentito di organizzare giochi solenni e pavimentare la via Appia fino a *Bovillae*<sup>264</sup>. Delle multe inflitte ai *pecuarii* riferisce anche Ovidio. Il poeta, in un passo dedicato all'operato degli edili L. e M. Publicio Malleolo, ricorda che la fondazione del tempio di Flora e l'apertura del *clivus Publicius* furono finanziate, ancora una volta, grazie al denaro ricavato dalle multe inflitte per uso indebito del suolo pubblico. In relazione allo stesso tracciato, Varrone si limita a precisare che gli edili *eum publice aedificarunt*<sup>265</sup>. In tale circostanza, non è chiaro cosa debba intendersi esattamente con l'avverbio *publice*: nonostante esso sia tradotto generalmente con “a spese pubbliche”<sup>266</sup>, marcando la natura dei fondi, non mancano rese alternative. Di recente, infatti, si è tornato a valorizzare un possibile ruolo giocato dal Senato<sup>267</sup>. Ad ogni modo, dai casi ricordati – ma più in generale tenendo in considerazione l'attività degli edili in città – non sembra che il Senato dovesse pronunciarsi in via preventiva sui loro progetti<sup>268</sup>. Ciò lascerebbe intendere che tali magistrati godessero di un ampio margine di discrezionalità circa l'utilizzo della *pecunia multaticia* in relazione all'edilizia e che destinassero quest'ultima a progetti cui erano particolarmente legati. Non è escluso, tuttavia, che talvolta – specie in periodi di particolari difficoltà economiche – gli edili potessero decidere di assecondare linee di intervento proposte dal Senato<sup>269</sup>.

Nuove modalità di finanziamento emergono a partire dall'inizio del I sec. a.C., quando

---

da una coppia di edili dovessero essere spese entro il loro mandato o se era prevista la possibilità di lasciarle a disposizione dei futuri edili (MARENGO 1999, p. 84).

<sup>261</sup> Per un inquadramento sul sistema sanzionatorio nel corso dell'età repubblicana rimando alla sintesi in SALAZAR REVUELTA 2004; DAGUET-GAGEY 2015.

<sup>262</sup> LIV., X, 23, cfr. *supra*, a pagina 25.

<sup>263</sup> Sui processi a carico dei *pecuarii* cfr. KUNKEL - WITTMANN 1995, p. 496; DAGUET-GAGEY 2015, pp. 146-147.

<sup>264</sup> LIV., X, 47: *Eodem anno, ab aedilibus curulibus qui eos ludos fecerunt, damnatis aliquot pecuariis, via a Martis silice ad Bovillas perstrata est.*

<sup>265</sup> VARRO, *ling.*, V, 158.

<sup>266</sup> CANAL 1874, p. 75; TRAGLIA 1974, p. 155.

<sup>267</sup> Così in STEINBY 2012, pp. 52-53, che suggerisce un *placet* del Senato sull'intera operazione dei due edili. Allo stesso modo, già in KENT 1958, I, p. 149, che traduceva “by state authority”.

<sup>268</sup> In tutta la documentazione disponibile, come sottolineato in TRISCIUOGGIO 1998, p. 102, non si registrano senatoconsulti aventi ad oggetto l'approvazione dell'attività degli edili.

<sup>269</sup> ZEVİ 2001, p. 274; STEINBY 2012, p. 53.

cominciano a essere attestati i primi interventi “personali” di personaggi particolarmente in vista. Già nel 65 a.C. Cesare, durante la sua edilizia curule e nella funzione di *curator Appiae*, fece ricorso al suo patrimonio personale per far fronte ai restauri necessari a consentire la piena funzionalità di alcuni segmenti della *via Appia*<sup>270</sup>. Si trattava ancora, però, di una strada “a statuto speciale”.

Molto più consistente fu, invece, il serrato programma urbanistico portato avanti da Agrippa. Tra le numerose iniziative assunte durante l’edilizia del 33 a.C.<sup>271</sup> e volte al potenziamento infrastrutturale della città<sup>272</sup>, solo Cassio Dione dedica un cenno alla viabilità urbana. Nonostante la sinteticità della notizia, lo storico fornisce un dettaglio non indifferente quando ricorda che l’intera rete stradale dell’*Urbs* fu riparata (ἐπισκευάζω), così come la rete fognaria e idrica, μηδὲν ἐκ τοῦ δημοσίου λαβῶν<sup>273</sup>: senza cioè attingere alla cassa pubblica. L’assunzione di tale onere, che presuppone un impegno finanziario privato non indifferente<sup>274</sup>, fu reso possibile anche grazie alle copiose *predae* belliche di cui Agrippa aveva beneficiato e all’immenso patrimonio ereditato da Attico<sup>275</sup>. Si trattò, in ogni caso, di un intervento “d’urgenza” caldeggiato dallo stesso Augusto: quest’ultimo, ricorrendo alla disponibilità economica privata del futuro genero ma salvaguardando al contempo la correttezza del quadro istituzionale di riferimento (Agrippa rivestiva l’edilizia), riuscì a far fronte – prima delle grandi riforme che da lì a breve avrebbe messo in campo – alle ormai evidenti carenze dell’amministrazione pubblica della città.

<sup>270</sup> PLUT., *Caes.*, V, 5: ἐπεὶ δὲ τοῦτο μὲν ὁδοῦ τῆς Ἀππίας ἀποδειχθεὶς ἐπιμελητὴς πάμπολλα χρήματα προσανάλωσε τῶν ἑαυτοῦ. Trad. «Ancora, essendo stato incaricato come curatore della via Appia, egli spese per essa gran parte del suo denaro».

<sup>271</sup> Edilizia assunta, tra l’altro, dopo il consolato, fatto che segnò una profonda rottura rispetto alla tradizione repubblicana: LO CASCIO 1991, p. 131; MARCONE 2015, p. 157.

<sup>272</sup> Tra i principali contributi dedicati al programma costruttivo di Agrippa a Roma segnalò, in aggiunta all’ampia sintesi in SHYPLEY 1933, REINHOLD 1965, pp. 45-52; STRONG 1968; RODDAZ 1984, in part. pp. 145-155; 231-295; TORTORICI 1990.

<sup>273</sup> CASS. DIO, II, 43, 1: τῷ δ’ ὑστέρῳ ἔτει ἀγορανόμος ὁ Ἀγρίππας ἐκὼν ἐγένετο, καὶ πάντα μὲν τὰ οἰκοδομήματα τὰ κοινὰ πάσας δὲ τὰς ὁδοὺς, μηδὲν ἐκ τοῦ δημοσίου λαβῶν, ἐπεσκεύασε, τοὺς τε ὑπονόμους ἐξεκάθηρε, καὶ ἐς τὸν Τίβεριον δι’ αὐτῶν ὑπέπλευσε. Trad. «L’anno successivo Agrippa, nel suo ruolo di edile, senza nulla togliere alla cassa pubblica, riparò tutti gli edifici e tutte le strade, pulì le fognature, e le attraversò sottoterra sino al Tevere».

<sup>274</sup> KOLB 1995, p. 545.

<sup>275</sup> SHATZMAN 1975, pp. 437-438; RODDAZ 1984, pp. 145-148.

# Capitolo 2

## Età imperiale

### 2.1 L’Iniziativa imperiale

All’interno della complessa e diversificata struttura amministrativa di età imperiale, risulta estremamente complesso individuare fili conduttori lineari che possano concorrere a tratteggiare con precisione la ripartizione delle varie competenze in relazione alla viabilità urbana. La difficoltà deriva soprattutto dalla natura ambigua della documentazione: ciò vale sia per le nuove costruzioni – molto meno frequenti che in età repubblicana e di cui raramente si trova un’eco nelle fonti di età imperiale –, sia per gli interventi di restauro di natura ordinaria e straordinaria. Considerata l’esiguità del *dossier* disponibile e al fine di evitare un’ulteriore frammentazione di dati già di per sé laconici, è sembrato preferibile adottare una struttura diversa rispetto al capitolo relativo all’età repubblicana. È dunque questa la causa per cui in questa prima sezione del capitolo sono state incluse tematiche eterogenee, che spaziano dagli interventi “evergetici” dei vari imperatori sino alle modifiche amministrative e procedurali progressivamente introdotte nell’ordinamento sino all’età di Costantino.

#### 2.1.1 Da Augusto ad Adriano

Il nuovo ruolo assunto da Roma alla fine dell’età repubblicana aveva determinato una radicale trasformazione della città, sia dal punto di vista dimensionale che funzionale. Augusto, consapevole della necessità di rinnovare profondamente l’ormai obsoleta struttura gestionale di età repubblicana, aveva avviato un esteso programma di riforme con l’obiettivo di dar vita a un’amministrazione più efficiente. Se nella prima fase aveva fatto fronte alle rinnovate esigenze della città sfruttando la sua grande capacità progettuale e quella del più stretto collaboratore<sup>276</sup>, Agrippa, a partire dalla morte di quest’ultimo

---

<sup>276</sup> SHYPLEY 1933; SOMMELLA - MIGLIORATI 1991, pp. 293-294; MARCONE 2015, pp. 157-159.

– nel 12 a.C. – il principe avviò la costituzione di *nova officia*<sup>277</sup>. La creazione di tali uffici, coordinati da funzionari appositamente predisposti, trova fondamento nella pressante esigenza di una più precisa specializzazione degli incarichi prima affidati a quelle magistrature urbane che, nel passaggio al principato, erano state parzialmente “dismesse” (censura) o le cui funzioni erano state fortemente limitate (come nel caso dell’edilità). Si deve però rilevare, con E. Lo Cascio, come il nascente apparato amministrativo – facente capo direttamente al *princeps* – si ponga a complemento, e non a sostituzione, del sistema repubblicano<sup>278</sup>. La fusione tra i due sistemi condusse, pertanto, a una convivenza tra le residue prerogative delle antiche magistrature, le iniziative imperiali e gli incarichi dei nuovi uffici, convivenza che – pur costituendo, d’ora in avanti, un tratto peculiare della storia amministrativa della città – si tradurrà in frequenti sovrapposizioni e intrecci di competenze. Se è vero, d’un lato, che i principali servizi urbani (acquedotti, gestione del Tevere, distribuzioni granarie, viabilità extraurbana) erano stati progressivamente regolarizzati grazie all’istituzione delle cd. grandi curatele – che prevedevano organigrammi chiari e processi decisionali oggi ben ricostruibili<sup>279</sup> –, è altrettanto evidente che l’amministrazione della viabilità urbana rimase estranea a una sistemazione organica e pertanto, complice anche l’estrema inconsistenza documentaria, risulta assai complesso ricostruirne la fisionomia.

Per far fronte alla disastrosa condizione in cui versava la rete stradale della penisola all’indomani delle guerre civili, Augusto – già dal 27 a.C. – si concentrò su un capillare progetto di riparazioni, i cui oneri ricaddero in parte sul suo patrimonio (come nel caso della *via Flaminia*<sup>280</sup>) e in parte su quello di alcuni *triumphales viri*, espressamente sollecitati a partecipare al suo programma urbanistico investendo ricche *manubiae*<sup>281</sup>. Si

<sup>277</sup> SUET., *Aug.*, 37: *Quoque plures partem administrandae rei publice caperent, nova officia excogitavit: curam operum publicorum, viarum, aquarum, alvei Tiberis, frumenti populo dividendi, praefecturam urbis, triumviratum legendi senatus et alterum recognoscendi turmas equitum, quotiensque opus esset.* Trad.: «Affinché un maggior numero di cittadini partecipasse all’amministrazione della cosa pubblica, creò nuovi uffici: la cura delle opere pubbliche, delle vie, delle acque, dell’alveo del Tevere, della distribuzione di frumento al popolo, la prefettura urbana, un triumvirato per l’elezione dei senatori e un altro che passasse in rassegna le squadre di cavalieri ogni volta che fosse necessario».

<sup>278</sup> LO CASCIO 1991, p. 125. Sul tema cfr. anche PALMA 1980, pp. 167-172 e MEROLA 2009.

<sup>279</sup> Per una trattazione organica del tema cfr. PALMA 1980, BRUUN 2006 e da ultimo i contributi confluiti nel volume *Curae* 2017 (in particolare quello di G.L. Gregori dedicato al *Latium adiectum*). Sulla *cura riparum et alvei Tiberis* cfr. LONARDI 2013, con ampia raccolta documentaria e bibliografia aggiornata.

<sup>280</sup> Il restauro della via è ricordato, oltre che nell’iscrizione dell’arco di Augusto a Rimini, anche nelle *Res Gestae*, IV, 19: *Consul septimum viam Flaminiam ab urbe Ariminum refeci pontesque omnes praeter Mulvium et Minucium.* Trad. «Durante il settimo consolato, rifeci la via Flaminia dalla città sino a Rimini oltre al ponte Milvio e al Minucio».

<sup>281</sup> SUET., *Aug.*, 30: *Quo autem facilius undique urbs adiretur, desumpta sibi Flaminia via Arimino tenuis munienda reliquas triumphalibus viris ex manubiali pecunia sternendas distribuit.* Trad. «Per far sì che la città fosse facilmente raggiungibile da ovunque, fece riparare a sue spese la via Flaminia fino a Rimini e assegnò le altre strade ai generali che avevano avuto l’onore del trionfo, affinché le facessero pavimentare con l’argento del bottino»; CASS. DIO, LIII, 22, 1: ἐν μὲν γὰρ τῷ προειρημένῳ ἔτει τὰς

trattava, tuttavia, di soluzioni estemporanee e destinate al superamento di criticità contingenti. Per stabilizzare il quadro operativo, dopo che nel 20 a.C. il Senato aveva affidato ad Augusto l'incarico di curare le strade intorno all'Urbe (περὶ τὴν Ῥώμην ὁδοί)<sup>282</sup> – occasione per la quale il principe aveva deciso di impiantare presso il Foro il cd. *miliarium aureum*<sup>283</sup> –, egli dispose che a tal scopo venissero preposti dei *curatores viarum*<sup>284</sup>, da lui designati ma nominati tramite senatoconsulto<sup>285</sup>. Con tale provvedimento veniva dunque istituita ufficialmente la più antica delle curatele augustee, la *cura viarum*, ovvero l'insieme di tutte quelle operazioni connesse con la costruzione, il rifacimento e la manutenzione della rete stradale<sup>286</sup>. Oggetto della *cura viarum* erano le grandi arterie di collegamento extraurbane, che si diramavano in tutta la penisola. Per le strade della città, invece, non fu creata alcuna commissione speciale, sicché ne risulterà – sul lungo periodo – un quadro amministrativo molto articolato. In linea di massima, come si vedrà, dal punto di vista decisionale l'iniziativa spettava di norma all'imperatore, mentre le trasformazioni più rilevanti interessarono soprattutto i responsabili sul piano operativo<sup>287</sup>.

Se si esclude la riforma dell'amministrazione finanziaria di Claudio, su cui si torne-

---

ὁδοὺς τὰς ἔξω τοῦ τείχους δυσπορεύτους ὑπ' ἀμελείας ὄρων οὔσας τὰς μὲν ἄλλας ἄλλοις τισὶ τῶν βουλευτῶν ἐπισκευάσαι τοῖς οἰκείοις τέλεσι προσέταξε, τῆς δὲ δὴ Φλαμινίας αὐτός, ἐπειδήπερ ἐκστρατεύσειν δι' αὐτῆς ἤμελλεν, ἐπεμελήθη. Trad. «In quello stesso anno, rendendosi conto che le strade al di fuori delle mura erano diventate difficili da percorrere a causa dell'incuria, ordinò a vari senatori di riparare le altre a loro spese, e lui stesso si prese cura della via Flaminia, poiché stava per guidare un esercito proprio su quella strada». Cfr. RADKE 1981, pp. 190-191; LO CASCIO 1991, pp. 132-133; ZACCARIA-RUGGIU 1995, p. 275; ECK 1999, p. 30, nota 25. L'assenza, nella documentazione letteraria ed epigrafica, di interventi di questo tipo ha fatto ipotizzare una mancata ricezione dell'invito a collaborare rivolto dal *princeps* (cfr. ECK 1999, pp. 30; 70-80).

<sup>282</sup> Secondo HERZIG 1974, p. 628 e DE MARTINO 1974, IV, 1 p. 659 l'incarico – limitato alle strade intorno alla città – sarebbe poi stato affidato ai *curatores*. L'assunto si fonda sull'epigrafe *CIL IX, 2845*, in cui si fa riferimento a un *curator viarum extra urbem Romam in quinquennio*. Contra ECK 1979, p. 26; ECK 1999, p. 28 e soprattutto ECK 1999, p. 40, nota 93, con corretto inquadramento della carica.

<sup>283</sup> CASS. DIO, LIV, 8, 4: ταῦτα μὲν ἐπ' ἐκείνοις ὕστερον ἐπράχθη: τότε δὲ αὐτός τε προστάτης τῶν περὶ τὴν Ῥώμην ὁδῶν αἰρεθείς καὶ τὸ χρυσοῦν μίλιον κεκλημένον ἔστησε, καὶ ὁδοποιούς αὐταῖς ἐκ τῶν ἐστρατηγηκότων, ῥαβδούχοις δύο χρωμένους, προσέταξε. Trad. «A quel tempo, egli stesso fu scelto come incaricato per le strade intorno a Roma e fece porre il cosiddetto miliario aureo e predispose, per la costruzione di strade, curatori scelti fra ex pretori che dovevano essere distinti da due littori».

<sup>284</sup> Secondo Th. Mommsen i *curatores viarum* istituiti da Augusto sarebbero stati gli ispettori straordinari responsabili delle strade poste nell'immediato circondario della città e che coesistevano con i *curatores* delle vie italiche (*Droit Public*, V, p. 383, nota 3). Sul tema si vedano anche le riflessioni in PALMA 1980, pp. 188-190.

<sup>285</sup> In realtà ECK 1999, p. 43 diffida del valore della formula *ex. s.c.*, tra l'altro non più attestata dopo l'età di Tiberio.

<sup>286</sup> In questa sede non intendo ripercorrere l'amplissimo dibattito sulla *cura viarum*, argomento sul quale è disponibile una ricchissima letteratura di riferimento. Mi limito quindi a segnalare i contributi più rilevanti, dai quali sarà agevole recuperare riferimenti bibliografici più precisi: ECK 1979, pp. 25-86; ERTMAN 1980; CHEVALLIER 1997; ECK 1999, pp. 27-90; CAMPEDELLI 2014. Per i *curatores* attestati tra l'età tardo-repubblicana e il 20 a.C. cfr., da ultimo, la messa a punto in GREGORI - BUCCELLATTO 2006, pp. 356-357. Per la natura "occasionale" dei primi *curatores* cfr. PALMA 1980, pp. 167-168.

<sup>287</sup> Per questo motivo mi sembra da respingere la convinzione – espressa in HOMO 1951, p. 257 – che il graduale passaggio delle principali responsabilità nelle mani dell'imperatore, per il tramite dei funzionari imperiali, sia stato dettato dalla necessità di far fronte all'"inesperienza" degli edili o dei giovani *IVviri*.



rà<sup>288</sup>, le informazioni per l'età giulio-claudia sono veramente rarefatte. Un salto di qualità notevole si registra con Nerone che, nonostante la tradizione storiografica non favorevole, può essere considerato «l'elemento di rottura più brusco nella politica del primo Impero<sup>289</sup>»: ciò vale anche in campo urbanistico, ambito nel quale Nerone si contraddistinse per un altissimo livello di sperimentazione<sup>290</sup>.



FIGURA 2.1.1 – *CIL* VI, 931. Disegno (da EDR103909)

re l'*ambitus*<sup>295</sup>, ovvero lo spazio di sicurezza intercorrente tra le abitazioni (*nec communiōne parietum, sed propriis quaeque muris ambirentur*<sup>296</sup>). Per quanto attiene, invece, alla pianificazione urbana, la nuova viabilità post-64 d.C. presenta caratteristiche del tutto originali: l'*angustia* e la *flexura* delle strade e dei vicoli – per richiamare il lessico

L'incendio del 64 d.C. – a prescindere dalle valutazioni espresse già in antico sulle responsabilità vere o presunte del principe<sup>291</sup> – costituì un'eccellente opportunità per dare avvio a un nuovo progetto urbanistico che, recuperando prescrizioni andate in disuso (*ambitus*<sup>292</sup>) e aggiornando al contempo il repertorio urbano con soluzioni innovative (portici), condurrà al primo piano regolatore della città<sup>293</sup>. Se dal punto di vista burocratico-amministrativo non sembrano sussistere modifiche rilevanti rispetto all'assetto precedente, lo stesso non può dirsi per l'adeguamento della normativa antincendio voluto da Nerone, cui fa riferimento Tacito<sup>294</sup>. Lo storico testimonia infatti la volontà dell'imperatore che, riallacciandosi a disposizioni già in essere nelle XII Tavole, intendeva ripristinare

<sup>288</sup> Cfr. *infra*, 2.4 a pagina 79.

<sup>289</sup> SOMMELLA - MIGLIORATI 1991, p. 303.

<sup>290</sup> Sul tema rimando ai contributi più recenti: *Nerone* 2011, con particolare riferimento ai saggi contenuti nella sezione *Nerone, il grande costruttore* (pp. 92-175); BESTE - VON HESBERG 2013.

<sup>291</sup> Per le considerazioni sulla narrazione dei fatti in TAC., *ann.*, XV, 38-44 e SUET., *Nero*, 38, cfr. SOMMELLA 2000.

<sup>292</sup> Cfr. *infra* 3.2 a pagina 97.

<sup>293</sup> BALLAND 1965, pp. 353-356; SOMMELLA - MIGLIORATI 1995, pp. 301-302; SOMMELLA 2000; PANELLA 2011, p. 86. Totalmente da respingere l'idea secondo cui la nuova Roma neroniana fu il risultato di una «chain of many individual decisions» (SCHEITHAUER 2000, pp. 122-126; 258-259).

<sup>294</sup> Le misure riguardavano l'altezza degli edifici, l'utilizzo di materiali adatti (*saxo Gabino Albanove, tegulae et imbrices*, etc) e il rispetto delle distanze di sicurezza tra gli edifici.

<sup>295</sup> Cfr. *infra*, 3.2 a pagina 90.

<sup>296</sup> TAC., *ann.*, XV, 43. Trad: «[gli edifici adiacenti] non dovevano avere muri in comune, ma essere cinti ognuno da muri propri».

ricorrente negli autori antichi<sup>297</sup> – lasciarono spazio a un rigoroso ordine degli isolati (*dimensis vicorum ordinibus*) e a una maggiore ampiezza delle sedi stradali (*latis viarum spatiis*<sup>298</sup>). È da notare, tuttavia, che l'ampliamento delle sedi stradali e l'aggiunta dei portici causarono un'inevitabile erosione delle proprietà private: è dunque verosimile che sia stata questa la vera causa delle frequenti critiche dei contemporanei a queste soluzioni, piuttosto che l'eccessiva esposizione al sole delle nuove sedi stradali<sup>299</sup>.

Considerata la portata dell'intervento neroniano, appare sorprendente il costante impegno profuso da Vespasiano in risposta alla generalizzata incuria della rete stradale della città<sup>300</sup>. Già nel 38 d.C., nella sua funzione di edile durante il principato di Caligola, Vespasiano avrebbe dovuto coordinare la pulizia delle strade urbane – mansione che dovette svolgere in maniera non soddisfacente, a giudicare dalla furiosa reazione di Caligola<sup>301</sup>.

Ma la testimonianza più diretta dell'impegno di Vespasiano è costituita dall'iscrizione onoraria *CIL VI, 931*<sup>302</sup>(2.1.1):

*Imp(eratori) Caesari / Vespasiano Aug(usto), / pont(ifici) max(imo), tr(ibunicia)  
pot(estate) III, / imp(eratori) IIX, p(atri) p(atriciae) co(n)s(uli) III des(ignato)  
IIII, / s(enatus) c(onsulto) / quod vias urbis / negligentia / superiori tem-  
por(is) / corruptas in/pensa sua restituit.*

L'iscrizione certifica dunque che l'imperatore, console per la terza volta ma già designato per la quarta (70-71 d.C.), aveva fatto fatto ripristinare – *inpensa sua*<sup>303</sup> – le strade cittadine, che quindi al suo tempo risultavano deteriorate a causa della cattiva gestione dei periodi precedenti (*neglegentia superiori temporis corruptas*). La generica designazione

<sup>297</sup> *CIC., leg. agr.*, II, 35, 96; *SUET., Nero*, 38.

<sup>298</sup> *TAC., ann.*, XV, 43.

<sup>299</sup> *TAC., ann.*, XV, 43: *erant tamen qui crederent veterem illam formam salubritati magis conduxisse, quoniam angustiae itinerum et altitudo tectorum non perinde solis vapore perirumpentur: at nunc patulam latitudinem et nulla umbra defensam graviore aestu ardescere*. Trad.: «Tuttavia, secondo alcuni, il vecchio assetto della città garantiva maggiori vantaggi alla salute, perché i vicoli stretti e le costruzioni alte non erano penetrate così facilmente dai raggi del sole: in tal modo, invece – dicevano – gli ampi spazi, non protetti da ombra di sorta, erano esposti a una calura più insopportabile».

<sup>300</sup> ROBINSON 1992, p. 634; LEVICK 1999, p. 130; KAISER 2011.

<sup>301</sup> *SUET., Vesp.*, 5: *Mox cum aedilem eum C. Caesar, succensens curam verrendis viis non adhibitam, luto iussisset oppleri congesto per milites in praetextae sinum*. Trad.: «Più tardi, mentre [Vespasiano] era edile, Caio Cesare, adirato poiché non aveva fatto curare la spazzatura dalle strade, aveva dato ordine ai soldati di coprirlo di fango e di riempirgli [di fango] il grembo della toga pretesta». Cfr. KAISER 2011, pp. 22-23. Caligola si mostrò da sempre molto sensibile al problema della manutenzione della viabilità, introducendo pesanti sanzioni per i *curatores* non efficienti o che non avessero speso i soldi disponibili (cfr. *TAC., ann.*, III, 31), che divennero perseguibili in base alla *Lex Iulia de pecunia residua*: cfr. BARRETT 1989, pp. 193-194.

<sup>302</sup> Dell'iscrizione, oggi dispersa ma vista *iuxta Capitolium* da Poggio Bracciolini, si conserva una trascrizione contenuta nella silloge *Ex Monumentis et reliquiis Urbis* di Timoteo Balbani (conservata presso la Biblioteca Medicea Laurenziana di Firenze) e un disegno (Biblioteca Nazionale, Firenze). Sulla tradizione antiquaria cfr. MARRONI 2011, pp. 27-28.

<sup>303</sup> Sul significato dell'espressione in età imperiale cfr. *infra*, 2.4 a pagina 79.

di *viae urbis*, senza ulteriori precisazioni, non consente di cogliere nel dettaglio l'area interessata dal restauro: è però plausibile ritenere che si trattasse di zone risparmiate dall'incendio del 64 d.C. e che, pertanto, non erano state incluse nel progetto neroniano.

Non è possibile neppure ricostruire in che modo il lavoro fosse stato gestito dal punto di vista amministrativo e operativo, poiché l'epigrafe – per la sua natura onoraria – non fornisce indicazioni a riguardo. Realistico supporre che la sovrintendenza dei lavori fosse all'epoca ancora demandata agli edili e che i lavori fossero stati dati in appalto ad imprenditori privati<sup>304</sup>. L'attenzione dell'imperatore, tuttavia, non fu limitata all'area urbana. Oggetto del suo interesse furono altresì le primissime miglia della via Appia nel suburbio di Roma<sup>305</sup>, il cui restauro del 76 d.C. è testimoniato dai miliari *CIL* X, 6812 e 6817. Da sottolineare, in ogni caso, come nonostante lo sforzo di Vespasiano, Marziale attribuisca a Domiziano – ovviamente in chiave celebrativa – il risultato di aver trasformato in vie i vecchi sentieri tortuosi e di aver vietato categoricamente alle botteghe di riversare rifiuti lungo le strade<sup>306</sup>.

I grandi cantieri urbani avviati tra la fine del I sec. d.C. (Vespasiano, Domiziano) e l'inizio del II sec. d.C. (Traiano, Adriano), che avevano radicalmente trasformato porzioni rilevanti del tessuto urbano, potrebbero essere all'origine delle modifiche progressivamente introdotte nella gestione della viabilità urbana. Se, da un lato, in casi estremi si giunse addirittura alla cancellazione totale della viabilità preesistente – come nell'area dei Fori Imperiali<sup>307</sup> –, non si devono trascurare neanche i potenziali danni arrecati alla pavimentazione stradale dall'aumento del traffico pesante in area urbana. Significativa sarebbe, in tal senso, l'indicazione dell'*Historia Augusta*, secondo cui Adriano *vehicula cum ingentibus sarcinis urbem ingredi prohibuit*<sup>308</sup>.

<sup>304</sup> DAGUET-GAGEY 2015, p. 367. Sui *mancipes* in età flavia cfr. HOUSTON 1985. Per una panoramica sulle attività di *mancipes*, *redemptores* e *publicani* a Roma cfr. MATEO 1999.

<sup>305</sup> KOLB 1995, p. 549; ECK 1999, p. 32.

<sup>306</sup> MART., VII, 61: *Iussisti tenuis, Germanice, crescere uicos, | et modo quae fuerat semita, facta uia est*. Trad.: «Tu, o Germanico, hai ordinato che gli stretti vicoli si allargassero e che diventasse una strada quello che ormai era un sentiero». Cfr. ROBINSON 1992, p. 64; KAISER 2011, p. 57; CAMPEDELLI 2014, p. 31.

<sup>307</sup> Un esempio illuminante è costituito dalla sparizione del *vicus Insteius* – in parte individuato ai piedi della colonna di Traiano – in seguito all'edificazione del foro di Traiano: cfr. PALOMBI 2005b, p. 89, nota 55 e MONTALBANO 2016, p. 42. Per un quadro più ampio sulle conseguenze urbanistiche causate dall'inserimento dei Fori Imperiali cfr., da ultimo, PALOMBI 2016a, pp. 248-249.

<sup>308</sup> HIST. AUG., *Hadr.*, 22: «proibì ai veicoli con carichi notevoli di introdursi in città». PONTE 2010, p. 115, *contra* ECK 2008, p. 65, che considera inammissibile questo provvedimento di Adriano, non solo per la natura delle fonti in oggetto, ma anche in considerazione della cospicua attività edilizia dell'imperatore: «denn wie hätte Hadrian selbst sonst seine Bauten in Rom errichten können? Allein für den Tempel der Venus und Roma waren hundertvierundzwanzig riesige Monolithe anzuliefern». A suo avviso si tratterebbe di una sfumatura ideologica, volta a sottolineare l'attenzione di Adriano per le proprietà private in occasione dei grandi cantieri (cfr. anche PLIN. *paneg.*, LI, 1: *non ut ante immanium transvectione saxorum urbis tecta quatiuntur: stant securae domus, nec iam templa nutantia*. Trad. «pertanto gli edifici non saranno più scossi, come prima, dal trasporto degli enormi blocchi; le case rimarranno al sicuro, né più ondeggeranno i templi»).

### 2.1.2 La comparsa dei *procuratores*: da Antonino Pio ai Severi

Modifiche significative nelle attribuzioni delle competenze alle magistrature tradizionali, soprattutto riguardo all'attività manutentiva, sembrano registrarsi a partire dalla seconda metà del II sec d.C. Dal regno di Antonino Pio si assiste infatti alla progressiva comparsa di nuove figure, di cui si ha notizia soprattutto grazie alle testimonianze epigrafiche. Si tratta di una serie di *procuratores*, funzionari di rango equestre, le cui titolature denunciano in maniera esplicita una competenza in relazione alla viabilità urbana.

La prima attestazione di cariche simili è costituita dall'epigrafe – oggi conservata in due frammenti presso Villa Parisi Taverna a Frascati – di L. Aurelio Nicomede (fig. 2.1.2), la cui attività è ben ricostruibile:



FIGURA 2.1.2 – *CIL* VI, 1598: parte superiore e inferiore dell'epigrafe (da EDR111394)

*CIL* VI, 1598<sup>309</sup>: [**L(ucius) Aurelius L(uci) C(aesaris) l(ibertus) Nicomedes** qui et] *Ceionius et Aelius vocitatus est L(uci) Caesaris fuit a cubiculo et divi Veri Imp(eratoris) nutr[itor] / [a divo Antonino Pio equo publico et sac]erdotio Caeniniensi item pontif(icatu) min(ore) exornatus ab eodem proc(urator) ad silic(es) et praef(ectus) vehicul(orum) factus et ab imp(eratore) Antonino / [Aug(usto) et divo Vero cura copiarum exercit]us ei iniunct(a?) hasta pura et vexillo et corona murali donatus proc(urator) summarum rat(ionum) cum Ceionia Laena uxore sua hic situs [est] -----?*

<sup>309</sup> *PIR*<sup>2</sup>, N 89; PFLAUM 1960, *CP* n. 163; MIGLIORATI 2011, pp. 438-439; DI STEFANO MANZELLA 2007-2008, p. 76.

Il personaggio, che aveva ricevuto dall'imperatore Antonino Pio lo *status* di cavaliere, ricoprì una serie di cariche, tra le quali di un certo interesse è quella di *procurator ad silices*. A Nicomede dunque, intorno al 150 d.C., fu affidata la responsabilità di sovrintendere alle pavimentazione delle strade di Roma. Benché non esistano in questo caso conferme più precise, è verosimile che l'incarico riguardasse sia le nuove costruzioni che i rifacimenti<sup>310</sup> e che dunque al *procurator* fosse delegata sia la scelta delle aree di intervento, sia la supervisione e il coordinamento delle imprese chiamate ad intervenire. La procuratela *ad silices* costituì solo la tappa iniziale di una brillante carriera all'interno dell'amministrazione pubblica, culminata con la promozione alla *praefectura vehiculorum* e alla procuratela ducenaria *summarum rationum*.

Circa un decennio più tardi, nei primi anni del regno di Marco Aurelio, si situa invece la carriera del cavaliere T. Flavio Germano, le cui tappe sono ricostruibili grazie a un'iscrizione proveniente da Palestrina:

*CIL XIV, 2922*<sup>311</sup>: **T(ito) Flavio T(iti) f(ilio) Germano** / *curatori triumphifelicissimi / Germanici secundi --- exornato / sacerdot(i) splendidissimo pontif(ici) minor(i) / proc(uratori) XX her(editatium) proc(uratori) patrimon(i) proc(uratori) ludi / magni proc(uratori) ludi Matutini **proc(uratori) reg(ionum) urbi(s) / [a]diuncto sibi officio viarum / [ster]nendarum urbis partibus duabus** / [proc(uratori)] XX her(editatium) Umbriae Tusciae Piceni / [region]is Campaniae proc(uratori) ad alimenta / [Lucan(iae)] Brutt(iorum) Calabr(iae) et Apuliae / cur(atori) [sartor]um tectorum operum publ(icorum) / et aed(ium) [sacrar(um)] aed(ili) Iivir(o) flam(ini) divi Aug(usti) / Iivir(o) q(uin)q(uennali) patrono coloniae / Cerdo lib(ertus) patrono incomparabili / cum Flavis Maximino et Germano / et Rufino fili(i)s equo publ(ico) ornatis.*

Tito Flavio Germano, dopo aver rivestito alcune magistrature nel suo municipio di provenienza (*Praeneste*), esordisce nei quadri equestri ricoprendo una serie di incarichi. Ciò che interessa sottolineare, in questa sede, è che il personaggio – dopo esser stato il procuratore responsabile per la riscossione della tassa sull'eredità in Italia centrale – divenne *procurator regionum Urbis*, ma con l'aggiunta dell'*officium* relativo alla pavimentazione di alcune strade della città (*adiuncto sibi officio viarum sternendarum urbis partibus duabus*). La generica indicazione *urbis partes duae* è stata oggetto di dibattito, poiché non è chiaro se si debba intendere come “due terzi” della città – supponendo dunque che la restante parte fosse rimasta a carico degli edili<sup>312</sup>, ancora attivi – oppure istituire una corrispondenza

<sup>310</sup> DAGUET-GAGEY 2015, p. 370.

<sup>311</sup> *PIR*<sup>2</sup>, F 278; PFLAUM 1960, *CP* n. 183; MIGLIORATI 2011, pp. 497-499.

<sup>312</sup> HOMO 1951, p. 238. Sul finanziamento cfr. *infra*, 2.4 a pagina 79

tra *pars* e *regio*<sup>313</sup>. In quest'ottica, Tito Flavio Germano avrebbe provveduto alla risistemazione delle strade di due regioni urbane. A giudicare dalla comparazione con altre ricorrenze dell'espressione *partes duae* sembra tuttavia preferibile la prima soluzione<sup>314</sup>. Pur nell'impossibilità di stabilire con certezza i caratteri dell'intervento, non è mancato chi ha proposto – anche in considerazione dello strettissimo legame del *procurator* con i membri della corte imperiale – di considerarlo parte integrante di un ipotetico piano straordinario di risistemazione urbana alla vigilia del trionfo partico di Lucio Vero del 166 d.C.<sup>315</sup>. Tito Flavio Germano non costituisce un caso isolato durante il regno di Marco Aurelio, poiché un'iscrizione onoraria proveniente dall'area dell'*Artemision* di Efeso – rinvenuta nel 1873 – attesta un procuratore con una competenza simile:

*CIL* III, 6575 (= *Suppl.* 7127) : [**T(ito)**] **Claudio** *T(iti) f(ilio) Papi-  
ria / Xenophonti / [pro]c(uratori) Aug(usti) ad bona co/[ge]nda in Africa  
proc(uratori) / provinc(iae) Asiae subpraef(ecto) / annonae urbis proc(uratori)  
Illyri/ci per Moesiam inf(eriorem) et Dacias / tres proc(uratori) argentaria-  
rum Pannoniarum et Dalmatiarum / proc(uratori) Daciae Apulensis proc(uratori)  
/ in Aegypto ad epistrategiam / septem nomorum et Arsinoitum / **proc(uratori)**  
**viarum Urbis** / Salvianus Aug(usti) n(ostri) vern(a) dis/pensator rationis  
extraord(inariae) / provinc(iae) Asiae.*

Sulla progressione cronologica delle sue cariche non sussistono dubbi sostanziali, poiché il personaggio è ben noto soprattutto grazie a due papiri<sup>316</sup> dal quale si evince che nel 179/180 d.C. egli fu ἐπιστράτηγος in Egitto<sup>317</sup>. A giudicare dal *cursus* discendente, culminato con la procuratela ducenaria *ad bona cogenda in Africa*, Tito Claudio Senofonte dovette pertanto essere impegnato a Roma negli anni immediatamente precedenti. Una differenza sostanziale rispetto all'incarico di Tito Flavio Germano sembra essere costituita dall'ampliamento dell'*officium* all'intera rete stradale della città: si tratta, in altre parole, di un responsabile unico.

Se per il principato di Antonino Pio l'unico documento su cui si può riflettere è costituito dall'iscrizione *CIL* VI, 1598, per quello del successore Marco Aurelio si può confidare anche in un telegrafico passaggio dell'*Historia Augusta*, secondo il quale l'imperatore *vias*

<sup>313</sup> PFLAUM 1960, n. 183.

<sup>314</sup> Per una selezione di passi letterari a sostegno di questa lettura cfr. DAGUET-GAGEY 2015, p. 372, nota 121.

<sup>315</sup> PFLAUM 1960, I, pp. 498-499. Sul trionfo del 166 d.C. cfr. SHA, *Marc.*, XII, 8 e 10-11 e BIRLEY 2000, pp. 147-148. In questa prospettiva, è interessante sottolineare come lo stesso Tito Flavio Germano, circa quattordici anni dopo, sia stato *curator* del trionfo di Marco Aurelio (180 d.C.).

<sup>316</sup> *Pap. Oxy.*, IV, 718; *Pap. Cornell*, 14, 5.

<sup>317</sup> PFLAUM 1960, II, pp. 590-591, n. 222; THOMAS 1982, p. 189, n. 52; MIGLIORATI 2007, pp. 218-219; HIRT 2010, p. 135, nota 169.

*etiam urbis atque itinerum diligentissime curavit*<sup>318</sup>. Il biografo enfatizza quindi la responsabilità di Marco Aurelio a proposito della manutenzione del sistema stradale non solo di Roma, ma anche di altre realtà non meglio precisate<sup>319</sup>.

Tornando ai procuratori, personaggi con lo stesso identico incarico continuano ad essere documentati fino all'età severiana, come dimostrano altre due iscrizioni. La prima, rinvenuta a Pesaro e oggi dispersa, presenta la carriera di Tiberio Claudio Zenone Ulpiano:

*CIL XI, 6337 (= ILS, 1422): **Ti(berio) Claudio Zenon(i) / Ulpiano,**  
v(iro) e(gregio) / praef(ecto) coh(ortis) I] Astorum / trib(un) coh(ortis) I  
Flaviae Britton(um) / praef(ecto) alae I Claud(iae) Miscell(anae) / adiut(ori)  
a[d c]ens(us), ex sacra / iussione adhibit(o) in consil(ium) / praef(ecti) praet(orio),  
item urb(is) / pro[c(uratori)] b(onorum) damnatorum / **proc(uratori) sili-**  
**cum viar(um) sacrae / urbis,** sub praef(ecto) vigil[i]b(us) / proc(uratori)  
privatae regionis / Ariminensium patrono / col(oniae) Pisaur(ensium) ob  
eximiam / circa se ac patriam suam / benivolentiam eius -----?*

La lunga serie di incarichi e magistrature ricoperti da Tiberio Claudio Zenone Ulpiano consente di circoscrivere in maniera precisa gli anni della sua attività come responsabile della viabilità dell'*Urbs*, durante il regno di Settimio Severo. Se si considera che la *procuratio ad bona damnatorum* fu introdotta da Settimio Severo all'indomani della sanguinosa guerra civile (quindi dopo il 197 d.C., verosimilmente tra il 198 e il 200 d.C.<sup>320</sup>) e che il personaggio sembra essere stato sottoprefetto dei vigili tra il 203 e il 207 d.C.<sup>321</sup>, l'arco cronologico di riferimento deve restringersi necessariamente al quinquennio compreso tra il 198 e il 202 d.C.<sup>322</sup>. Per quanto riguarda la titolatura, si noti una più precisa designazione (*procurator silicum viarum sacrae urbis*<sup>323</sup>) rispetto agli esempi precedentemente richiamati.

<sup>318</sup> SHA, *Marc.*, XI, 5. Trad. «Curò con grande attenzione le vie della città e di altri luoghi». Sulla genericità del passo in esame cfr. ECK 1999, p. 38.

<sup>319</sup> ADAMS 2013, p. 91.

<sup>320</sup> SHA, *Sev.*, XII, 1-4: *Interfectis innumeris Albini partium viris, inter quos multi principes civitatis, multae feminae inlustres fuerunt, omnium bona publicata sunt aerariumque auxerunt; [...] Tuncque primam privatarum rerum procuratio constituta est.* Trad. «Furono messi a morte numerosi partigiani di Albino, fra i quali vi erano molti dei partigiani più in vista e molte donne di nobile famiglia, e i beni di tutti costoro vennero confiscati, andando ad accrescere l'erario; [...] Allora per la prima volta fu istituito un ufficio per l'amministrazione dei beni privati»; cfr. anche CASS. DIO, LXXV, 8, 4-5. Sull'istituzione della procuratela cfr. HIRSCHFELD 1905, p. 45, nota 2; PFLAUM 1960, p. 604, n. 228; CRESCI MARRONE - MENNELLA 1984, p. 231; HANDY 2009, p. 127.

<sup>321</sup> SABLAYROLLES 1996, pp. 532-533.

<sup>322</sup> Si noti tuttavia che la compilatrice della scheda inserita sul portale EDR (016018) esclude che l'epigrafe possa essere riferita al periodo precedente al principato di Alessandro Severo, indicando una cronologia compresa tra il 231 e il 270 d.C.

<sup>323</sup> L'iscrizione costituisce la prima ricorrenza dell'aggettivo *sacer* in relazione all'*urbs*. In genere si ritiene, infatti, che l'epiteto sia stato introdotto proprio da Settimio Severo (cfr. *CIL VI*, 1030, del 201 d.C.). Cfr. MOORE 1894, pp. 53-55 e, da ultimo, DE CAPRARIIS 2016, p. 84 e nota 30.

L'ultimo personaggio documentato è un tale *Herennius* di cui non si conserva il resto dell'onomastica. Di lui si ha notizia grazie a un'epigrafe, rinvenuta nel 1922 a Veroli e conservata presso la Biblioteca Giovardiana<sup>324</sup>:

[–] *Herennio Ser*[––]  
*alvei Tiberis* [–– ?, *proc(uratori)*]  
*ad silice(s), proc(uratori) a[quarum?]*  
[––] *proc(uratori) CC, iu[ridico Alex(andreae) et Aeg(ypti)]*.

L'epigrafe, pur caratterizzata al momento del ritrovamento da un pessimo stato di conservazione, contiene un elemento cronologico interno costituito dall'indicazione salariale espressa mediante numerale: particolare, questo, che consente di considerare il regno di Settimio Severo un *terminus a quo*, poiché da questo periodo sembra essere ripreso quest'uso<sup>325</sup>. Pur nell'impossibilità di indagare più precisamente la carriera di *Herennius*, interessa sottolineare un'ulteriore attestazione di un *procurator ad silice(s)* nella prima metà del III sec. d.C.<sup>326</sup>.

Il *corpus* di iscrizioni appena richiamato, pur esiguo dal punto di vista quantitativo, consente di apprezzare le radicali mutazioni amministrative che ebbero luogo nel cinquantennio compreso tra il regno di Antonino Pio e l'età severiana. Ne risulta un quadro amministrativo abbastanza mutevole, in cui sono contemplate differenti configurazioni: un procuratore designato per la cura dell'intera rete stradale (Lucio Aurelio Nicomede, Tito Claudio Senofonte, Tito Claudio Zenone Ulpiano, Erennio); un procuratore in carica per una regione urbana (ma sottoposto a un *curator regionum* di rango senatorio), con l'aggiunta di un incarico *ad hoc* per la gestione della viabilità anche all'esterno dell'area di sua competenza (Tito Flavio Germano). Plausibile, infine, l'esistenza di un *procurator* addetto ai *castra silicaria*, base operativa degli addetti alla pavimentazione stradale e di cui si ha testimonianza unica nell'appendice dei Cataloghi Regionari<sup>327</sup>.

Dai *cursus honorum* dei personaggi ricordati dalle iscrizioni<sup>328</sup>, che documentano una certa varietà nelle denominazioni dei procuratori (*ad silices, viarum Urbis, silicum viarum sacrae Urbis*), emerge chiaramente come tale procuratela "viaria", di rango sessagesimario, costituisca in genere solo la prima tappa di importanti carriere svolte all'interno dell'amministrazione statale.

<sup>324</sup> *NSc* 1922, pp. 255-256 (G. Mancini); *AE* 1923, n. 67.

<sup>325</sup> PFLAUM 1960, II, n. 267, p. 715.

<sup>326</sup> Nella seriazione relativa di H.G. Pflaum il personaggio è collocato dopo il *G. Marcianus* ricordato in CASS. DIO, LXXVIII, 3, 3 e la cui attività si svolse all'inizio del III sec. d.C. (PFLAUM 1960, III, p. 1102).

<sup>327</sup> *Codice Topografico* I, p. 164, n. 1; ROBINSON 1992, p. 65.

<sup>328</sup> Si noti che in nessun caso si tratta di specialisti, architetti o ingegneri.



termale iniziato da Caracalla<sup>333</sup> e terminato da Alessandro Severo<sup>334</sup>. Si tratta, di fatto, delle ultime notizie disponibili, poiché per tutto il III sec. d.C. non ci sono nelle fonti letterarie altri riferimenti utili.

### 2.1.3 I *curatores regionum*

Al fine di migliorare l'amministrazione della città, Augusto aveva suddiviso la città in *regiones* e in *vici*. Il controllo delle prime era stato affidato a un collegio costituito da magistrati repubblicani di rango senatorio (tribuni, edili, pretori), estratti a sorte e in carica per un anno<sup>335</sup>; ai *magistri vicorum* erano stati invece assegnati compiti connessi con le celebrazioni nei singoli *vici*<sup>336</sup>. Ma è solo a partire dal principato di Adriano che compaiono funzionari imperiali definiti *curatores regionum*: nel II sec. d.C. erano uno o due in base alla regione, mentre a partire dall'età di Costantino divennero stabilmente due<sup>337</sup>. Se tra la metà e la fine del II sec. d.C. i *curatores regionum* erano plebei o liberti, a partire dal principato di Alessandro Severo essi furono scelti tra i ranghi consolari. In questa sede non interessa indagare la comparsa dei *curatores regionum*, né tracciare un loro profilo diacronico, argomenti già ben esplorati in letteratura<sup>338</sup>. Prioritario è piuttosto esplorare se tra le loro competenze figurò la cura delle strade urbane. Sulle loro funzioni siamo informati da un passo della vita di Alessandro Severo, dal quale si deduce che si occupavano – di concerto con il prefetto urbano – di tutte le questioni connesse con la vita urbana (*negotia urbana*<sup>339</sup>). Oltre a divulgare le direttive imperiali o prefettizie, garantire l'ordine nella regione e sorvegliare sull'ingresso delle merci oltre la linea degli *octroi*, i *curatores regionum* potevano assumere – se abitualmente o in maniera saltuaria è difficile a dirsi – un ruolo attivo nella manutenzione della viabilità urbana. In questa direzione è forse da interpretare il passo della vita di Marco Aurelio dell'*Historia Augusta* in cui

<sup>333</sup> Non si può escludere, tuttavia, che il tracciato fosse stato già predisposto da Settimio Severo in relazione al *Septizodium*. Cfr. in proposito *LTUR* V, pp. 142-143 (J.R. Patterson) e, soprattutto, le riflessioni in LUSNIA 2014, p. 123.

<sup>334</sup> Cfr. sintesi in MONTALBANO 2015.

<sup>335</sup> Suet., *Aug.*, XXX; Cass. Dio, LV, 8, 7.

<sup>336</sup> FRASCETTI 1990, pp. 255-568; PALOMBI 2016a, pp.178-179 e nota 339. .

<sup>337</sup> CHASTAGNOL 1960, p. 256.

<sup>338</sup> Sulla *cura regionum* tra Augusto e Alessandro Severo cfr. DE ROBERTIS 1935; PANCIERA 1970, pp. 146-151; PANCIERA 1987, pp. 78-80; *LTUR* IV, pp. 197-199 (A. Frascetti); BIANCHI - TUCCI 1996, pp. 50-51; NASTI 1999; RUCIŃSKY 2004, pp. 111-114; NASTI 2006; PANCIERA 2006c. Sulla *cura regionum* nel IV-V sec. d.C. cfr. CHASTAGNOL 1960, pp. 256-258.

<sup>339</sup> SHA, *Sev.*, XXXIII: *Fecit Romae curatores urbis quattuordecim, sed ex consulibus viros, quos audire negotia urbana cum praefecto urbis iussit, ita ut omnes aut magna pars adessent, cum acta fierent*. Trad. «Creò quattordici curatori della città di Roma, scegliendoli tra uomini di rango consolare, con il compito di collaborare con il prefetto negli affari civili e di presenziare, tutti o in maggioranza, alle deliberazioni importanti».

i *curatores* vengono definiti *regionum ac viarum*<sup>340</sup>. Poiché dal principato di Antonino Pio sono già operanti a vario titolo i *procuratores*<sup>341</sup>, si deve presumere una più capillare ripartizione di competenze tra questi ultimi e i *curatores regionum ac viarum*.

#### 2.1.4 Il ruolo del prefetto urbano in età tardoantica

All'interno della storia amministrativa della città, il regno di Costantino costituisce senza dubbio un momento cruciale. Nel periodo compreso tra la riforma della prefettura urbana (331 d.C.) e la morte dell'imperatore (337 d.C.), Costantino trasformò completamente l'intera macchina amministrativa, prestando una particolare attenzione alla gestione dei lavori pubblici. Tra gli aspetti peculiari del nuovo assetto, ciò che emerge in maniera evidente è l'ampliamento dei poteri del *praefectus Urbi*<sup>342</sup>. Significativo che dal 331 d.C. tutte le curatele urbane subiscano un forte ridimensionamento: esse non compaiono più nei *cursus* dei potenti prefetti urbani, ma diventano incarichi ricoperti da personaggi di second'ordine<sup>343</sup>. Anche in questo caso, ciò che importa è accertare se e in che misura il prefetto urbano sia direttamente connesso con la viabilità urbana. Se è indubbio che il prefetto urbano – in quanto responsabile della corretta circolazione nel territorio cittadino – potesse emettere regolamenti *ad hoc*<sup>344</sup>, meno evidenti sono le tracce documentarie relative alla manutenzione stradale. Il prefetto, in età tardoimperiale, era sicuramente

<sup>340</sup> SHA, *Marc.*, XI, 9: *Dedit praeterea curatoribus regionum ac viarum potestatem, ut vel punirent vel ad praefectum urbi puniendos remitterent eos, qui ultra vectigalia quicquam ab aliquo exegissent*. Trad. «Diede ai curatori delle regioni e delle strade la facoltà di punire direttamente o di deferire per la punizione al prefetto urbano quanti avessero estorto a qualche cittadino qualcosa in più della tassa dovuta».

<sup>341</sup> Cfr. *supra*, 2.1.2 a pagina 61.

<sup>342</sup> All'allargamento delle funzioni corrispose un progressivo restringimento del territorio di competenza dall'Italia alla città di Roma e il suo territorio entro cento miglia. Cfr. *Dig.* 1.12.1.1: *Omnia omnino crimina praefectura urbis sibi vindicavit, nec tantum ea, quae intra urbem admittuntur, verum ea quoque, quae extra urbem intra Italiam, epistula divi Severi ad Fabium Cilonem praefectum urbi missa declaratur*; trad.: «Nell'epistola del divo Severo, inviata a Fabio Cilone prefetto dell'Urbe, si dichiara che la prefettura dell'Urbe rivendicò a sé del tutto la giurisdizione su tutti i crimini: non soltanto su quelli che vengano commessi entro l'Urbe, ma anche su quelli commessi fuori dell'Urbe ma entro l'Italia». *Dig.* 1.12.1.4. *Initio eiusdem epistulae ita scriptum est: "cum urbem nostram fidei tuae commiserimus": quidquid igitur intra urbem admittitur, ad praefectum urbi videtur pertinere. Sed et si quid intra centensimum miliarium admissum sit, ad praefectum urbi pertinet: si ultra ipsum lapidem, egressum est praefecti urbi notionem*; trad.: «All'inizio della medesima epistola del divo Severo, è scritto così: «poiché abbiamo affidato a te l'Urbe nostra!». Pertanto, tutto ciò che si commette entro l'Urbe si considera essere di competenza del prefetto dell'Urbe; ma, anche se si sia commesso alcunché entro il centesimo miglio, ciò è di competenza del prefetto dell'Urbe; se invece lo si sia commesso oltre tale pietra miliare, è fuori dalla competenza a conoscere del prefetto dell'Urbe». Sul primo prefetto urbano in carica con i nuovi poteri, Sesto Anicio Paolino (331-333 d.C.), cfr. CHASTAGNOL 1960, p. 53; *PLRE*, I, pp. 679-680.

<sup>343</sup> CHASTAGNOL 1960, p. 409.

<sup>344</sup> Si ricordino, a titolo esemplificativo, le misure adottate dal prefetto *Ampelius* (370-371 d.C.) e di cui dà notizia *AMM.*, XXVIII, 4: *statuerat, ne taberna vinaria ante horam quartam aperiretur, neve aquam vulgarium calefaceret quisquam, vel usque ad praestitutum diei spatium lixae coctam proponerent carnem, vel honestus quidam mandens videretur in publico*. Cfr. analisi in CHASTAGNOL 1960, p. 266, nota 2.

responsabile per tutti i lavori connessi con la costruzione o la riparazione dei ponti in area urbana<sup>345</sup>. Poiché i ponti erano in stretta connessione con la viabilità, è verosimile che in questo periodo il prefetto avesse competenze anche su quest'ultima. Del resto, come noto, tutte le grandi curatele urbane – in un periodo compreso tra l'inizio dell'età costantiniana e la metà del IV sec. d.C. – erano passate alle dipendenze del prefetto urbano<sup>346</sup>. Inoltre, si tenga in considerazione che intorno alla metà del III sec. d.C. erano spariti sia gli edili<sup>347</sup> che i *quattuorvi viarum curandarum*<sup>348</sup>, ed è dunque realistico supporre che le loro funzioni fossero state trasferite in blocco al prefetto urbano e, in quanto suoi subordinati, ai *curatores regionum*<sup>349</sup>. I dati documentari, pur nella loro estrema inconsistenza, sono però sufficienti a confermare un ruolo attivo rivestito alla fine del IV sec. d.C. dal prefetto urbano.

La prima notizia è costituita da un rescritto inviato nel 386 d.C.<sup>350</sup> dagli imperatori Valentiniano II, Teodosio e Arcadio al prefetto urbano Sallustio in occasione di una serie di lavori da effettuare per l'ampliamento della basilica di San Paolo fuori le mura. È opportuno partire dal testo:

---

<sup>345</sup> Numerosi sono gli interventi testimoniati a Roma nel IV-V sec. d.C.: *pons Valentiniani* del 365 (*CIL* VI, 31402-31; AMM., XXVII, 3); rifacimento del *pons Cesti*, rinominato *pons Gratiani*, inaugurato nel 370 (*CIL* VI, 31250-31251; SYMM., *Or.*, III, 9); rifacimento del *pons Probi*, rinominato *pons Theodosii* (LE GALL 2005, pp. \*\*). Per l'approfondimento dei singoli monumenti citati rimando alle rispettive voci del *LTUR*, IV, pp. 105-113.

<sup>346</sup> PALMA 1980, p. 224.

<sup>347</sup> Le più tarde attestazioni epigrafiche della loro attività si collocano durante il regno di Gordiano III (cfr. CHASTAGNOL 1960, p. 49).

<sup>348</sup> Questi ultimi scompaiono intorno al 260 d.C. (PANCIERA 2006d, p. 487).

<sup>349</sup> PONTE 2007, p. 233.

<sup>350</sup> MARTÍNEZ FAZIO 1972, pp. 18-19; CORSETTI 1981, p. 86; LIVERANI 1989, p. 79.

DE CONSTRUCTIONE BASILICAE SANCTI APOSTOLI. PAULI VALENTINIANUS  
THEODOSIUS ET ARCADIUS AUGUSTI SALUSTIO PRAEFECTO URBIS<sup>351</sup>

*Desiderantibus nobis contemplatione venerationis antiquitus iam sacratae basilicam Pauli apostoli pro sanctimonio religionis ornare, pro quantitate conventus amplificare, pro studio devotionis attollere gratum fuit tuae sublimitatis officium, quod ad inspicienda universa, ut res exigebat, detulisti et omnem situm locorumque faciem sermonis congrui diligentia nostrae serenitatis aurbus intimasti. Instructiores enim nos iubere decuit, quae iubenda sunt. Quare participato examine cum venerabili sacerdote intimatisque omnibus et magnificentissimo ordini et Christiano populo, quae iubemus, sublimitas tua rem diligentiore tractatu et plena rerum inspectione discutiat. Ac si placuerit tam populo quam senatui iter vetus, quod basilicae praeterit dorsum quodque ripae Tiberini amnis adiacet, innouari, ita ut praesens uia spatii futuri operis applicetur, eatenus per architectos futurae basilicae diriget formam, quatenus se planities extructioni amica praetulerit, ne ulla inaequalitas splendorem fabricae amplificentioris oblimet; siquidem in omni moenium facie decor summus est, quem servari oportere prima statim fronte magnarum aedificationum demonstrat intentio. Iam illud ipsa res exigit, ut et synopsis operis construendi fidei tendatur examine sumptuumque omnium iuxta pretia rerum, quae in sacratissima urbe, praetaxatio plenius ordinetur atque ad nostram clementiam*

<sup>351</sup> Coll. Avell., III (*de constructione basilicae sancti apostoli Pauli*), ed. Günther, pp. 46-47. Trad. (SPERA 2016-2017): «SULL'EDIFICAZIONE DELLA BASILICA DI SAN PAOLO APOSTOLO. VALENTINIANO, TEODOSIO E ARCADIO AL PREFETTO URBANO SALLUSTIO. A noi che, valutando quanto sia ormai consolidata da tempo la venerazione, desideriamo adornare per la santità della religione, ingrandire per l'ampio consesso dell'assemblea, erigere per l'ardore della devozione la basilica dell'apostolo Paolo, è stato gradito l'ufficio del tuo alto ruolo, poiché ti sei dato da fare per verificare tutti gli aspetti che bisognava esaminare come il progetto richiedeva, e hai reso chiari alle orecchie della Nostra Serenità, con la diligenza di un'adeguata descrizione orale, tutto il sito e la configurazione dei luoghi. Conviene quindi che noi ordiniamo con più dettagliate prescrizioni ciò che ha bisogno di un ordine formale. E infatti, dopo aver condiviso con il venerabile vescovo e dopo aver reso note al Magnificentissimo Ordine e al popolo cristiano tutte le cose che devono essere ordinate, la tua Altezza risolva la questione con il più attento trattamento e la piena coscienza delle cose. **E se tanto il popolo quanto il Senato avrà espresso la preferenza che il vecchio percorso che passa nella parte retrostante della basilica e corre in prossimità della sponda del fiume Tevere venga tenuto in funzione con un adeguamento, cosicché la via odierna risulti congiunta con il tratto di una nuova opera, a tal punto essa risulti conforme alla configurazione della nuova basilica, rientrando nel progetto architettonico complessivo**, nella misura in cui una adeguata opera di spianamento abbia preceduto l'edificazione, affinché nessuna disomogeneità turbi lo splendore della più grande costruzione. Se pure in ogni lato di un edificio il decoro è massimo, la principale attenzione indica che questo bisogna che venga salvaguardato più marcatamente nella facciata delle grandi costruzioni. E già il progetto esige che anche il quadro complessivo delle opere da realizzare sia sottoposto ad un esame accurato e che sia ordinata la valutazione preliminare di insieme dei costi di tutto accanto ai prezzi dei materiali che sono disponibili nella sacratissima città, e che al momento opportuno siano sottoposti alla nostra clemenza; affinché alla generale decisione di tutti si affianchi anche il consenso della nostra Serenità, con cui più facilmente ciò che una mente devota ha stabilito, sia realizzato per i meriti di una tanto grande venerazione»

*debita maturitate referatur; ut communi omnium consilio nostrae quoque serenitatis nutus accedat, quo facilius id, quod devota mens statuit, pro tantae religionis meritis explicetur.*

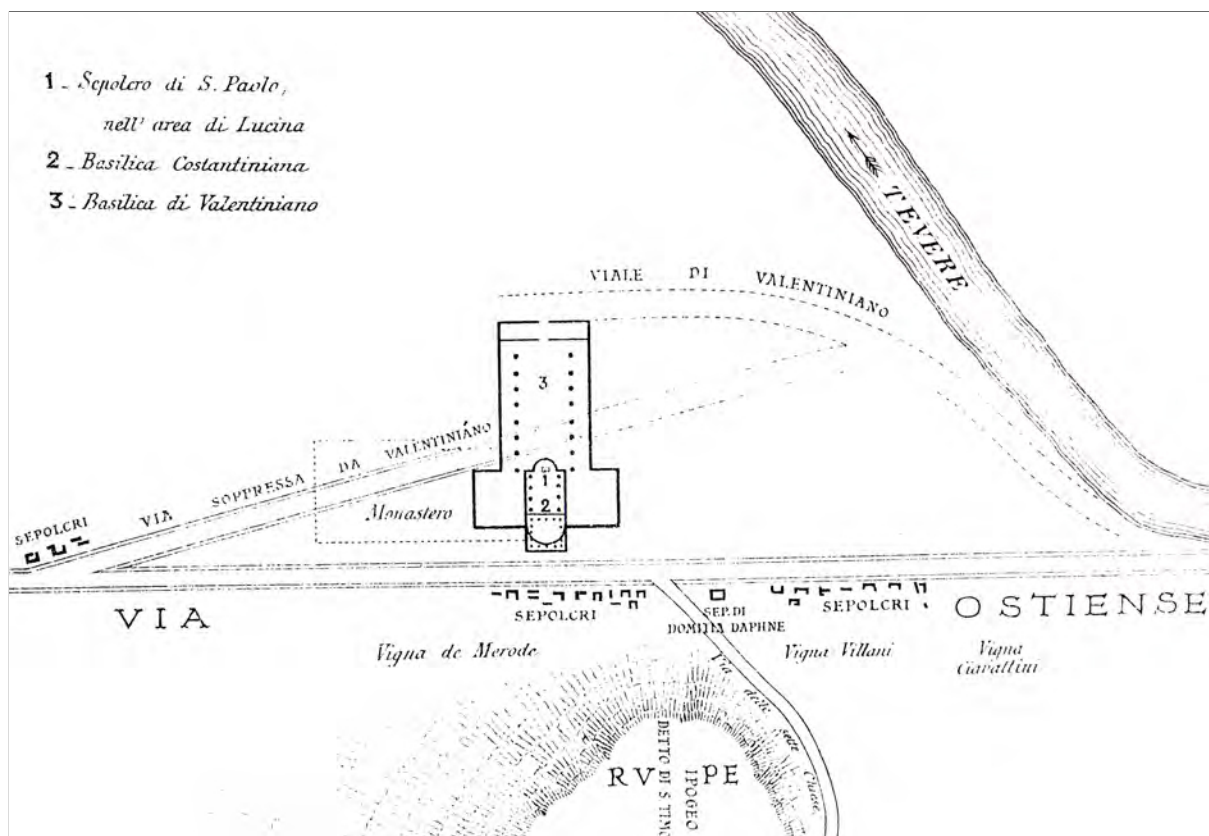


FIGURA 2.1.4 – Viabilità presso la basilica di San Paolo (da DOCCI 2006, p. 19, fig. 7)

Tralasciando l'identificazione dei tracciati (o del tracciato, a seconda dell'interpretazione che si dà del testo<sup>352</sup>) citati nel documento – ovvero l'*iter vetus* e la *praesens via* –, il passo fornisce informazioni preziose circa la “filiera di comando”, le competenze del prefetto urbano e il lessico giuridico impiegato. Si noti, innanzitutto, come gli imperatori richiedano ufficialmente un beneplacito al Senato, affinché si possa procedere con gli interventi programmati (*ac si placuerit tam populo quam Senatui*). Tra le disposizioni che i tre imperatori dettano al prefetto urbano – percepito dunque come l'interlocutore più adatto per attività di questo tipo – figura la completa riconfigurazione dell'assetto viario, che dovrà tenere nella dovuta considerazione le importanti modifiche dimensionali della nuova basilica teodosiana. Accogliendo la traduzione del passo proposta da P. Liverani, l'esigenza era dunque quella di «ripristinare il vecchio percorso, che oltrepassa la parte posteriore della basilica e che è adiacente al Tevere, cosicché l'attuale via sia annessa

<sup>352</sup> Per un approfondimento dettagliato delle ricadute topografiche del rescritto e per una panoramica sulla storia degli studi cfr. CORSETTI 1981; LIVERANI 1989 e, da ultimo, DOCCI 2006 (in part. pp. 16-20).

agli spazi della futura costruzione<sup>353</sup>». Sintetizzando l'annoso dibattito topografico: per consentire che una strada funzionale all'originaria basilica costantiniana (la *praesens via*) potesse essere cancellata – poiché posta nell'area di ingombro del futuro impianto teodosiano – era necessario sostituirla recuperando la funzionalità di un tracciato secondario (l'*iter vetus*) prossimo al Tevere, dismesso verosimilmente a causa della concreta possibilità di continui allagamenti<sup>354</sup>. Un ulteriore elemento di discussione è dato dall'utilizzo di termini differenti per indicare i tracciati. Trattandosi di un testo a valenza giuridica, ciò non sorprende: l'*iter* era evidentemente un percorso secondario<sup>355</sup> – come lascia intendere la premura di indicarne in maniera puntuale la sua posizione –, mentre il termine *via* doveva designare un'arteria di natura differente, nota al punto da non richiedere precisazioni ulteriori<sup>356</sup>. L'esempio del prefetto urbano Sallustio, benché isolato<sup>357</sup>, documenta un'ulteriore rimodulazione delle competenze in materia di viabilità urbana in età tardoantica.

---

<sup>353</sup> LIVERANI 1989, p. 82.

<sup>354</sup> LIVERANI 1989, p. 84. Sull'intervento si cfr. ora le considerazioni in SPERA 2016-2017, spec. pp. 248-252.

<sup>355</sup> *TLL*, VII, 2, pp. 538-545.

<sup>356</sup> Una parte rilevante della letteratura (cfr. *supra*) la identifica con la *via Ostiense*.

<sup>357</sup> È fuori luogo richiamare in causa l'iscrizione *CIL* VI, 1775, che ricorda l'attività del prefetto urbano Rufio Valerio Messalla. Quest'ultimo si limitò a erigere una statua della dea Vittoria *in vico Patricio* (cfr. MACHADO 2009, pp. 352-353) e non a restaurare il *vicus Patricius*, come affermato in CHASTAGNOL 1960, p. 368.

## 2.2 La *tuitio*

### 2.2.1 Gli edili

In dissonanza rispetto all'idea del De Robertis, secondo cui a partire dall'istituzione della commissione augustea responsabile per le singole regioni gli edili avevano perso ogni incarico circa la *cura urbis*<sup>358</sup>, questi ultimi mantennero ancora a lungo un ruolo di primo piano. Le loro competenze in materia, tuttavia, dovettero subire un progressivo ridimensionamento a partire dalla seconda metà del II sec. d.C., periodo in cui, come si è visto, fanno la loro comparsa nuovi funzionari, nominati direttamente dal principe<sup>359</sup>. Il trasferimento di una parte delle competenze degli edili ai procuratori imperiali è registrato dalle due iscrizioni databili al regno di Marco Aurelio già esaminate<sup>360</sup>, da cui si evince che solamente una parte residuale dei lavori di pavimentazione della rete della città era ormai affidata agli edili o da essi coordinata. È difficile tuttavia dimostrare sino a che punto la comparsa dei *procuratores* imperiali abbia effettivamente portato a «rendre insignifiantes les compétences des édiles au regard des régions urbaines et de la voirie»<sup>361</sup>. Per quanto riguarda la manutenzione ordinaria, è indubbio che i frontisti conservarono l'obbligo di curare il segmento prospiciente le proprietà sino in età tardoantica, come lascia intendere una serie di disposizioni confluite nei codici teodosiano e giustiniano<sup>362</sup>. Nonostante il progressivo restringimento del loro campo d'azione, gli edili continuarono a essere i responsabili della circolazione urbana<sup>363</sup>. La loro definitiva scomparsa dal panorama amministrativo è da porre all'incirca alla metà del III sec. d.C.<sup>364</sup>, poiché gli ultimi documenti che ne segnalano la presenza risalgono al regno di Gordiano III<sup>365</sup>.

<sup>358</sup> DE ROBERTIS 1935, p. 176.

<sup>359</sup> Cfr. *supra*, 2.1.2 a pagina 61.

<sup>360</sup> Cfr. *supra* 2.1.2 e 2.1.2 a pagina 63.

<sup>361</sup> DAGUET-GAGEY 2015, p. 376.

<sup>362</sup> Il loro ruolo si ricava, per contrasto, attraverso le norme che stabilivano una deroga per gli *illustres*, che godevano dell'esenzione da ogni obbligo circa la manutenzione delle strade. *C. Theod.*, 15.3.2 (*de itinere muniendo*): *in muniendis viis iustissimum aequitatis cursum reliquit auctoritas. Singuli enim loca debent quaeque sortiri, ut sibi consulant vel neglegentia vel labore. Igitur eos loca iuxta morem priscum delegata curare oportebit.* (sul tema cfr. da ultimo PONTE 2007, p. 169). *C. Theod.*, 15.3.6: *Absit, ut nos instructionem viae publicae et pontium stratarumque operam titulis magnorum principum dedicatam inter sordida munera numeremus. Igitur ad instructiones reparationesque itinerum pontiumque nullum genus hominum nulliusque dignitatis ac venerationis meritis cessare oportet. Domos etiam divinas ac venerandas ecclesias tam laudabili titulo libenter adscribimus. Quam legem cunctarum provinciarum iudicibus intimari conveniet, ut noverint, quae viis publicis antiquitas tribuenda decrevit, sine ullius vel reverentiae vel dignitatis exceptione praestanda.* Tali privilegi, di cui si era abusato, furono successivamente aboliti e gli obblighi mantentivi estesi anche alle strutture ecclesiastiche (prima esonerate), come testimonia *C. I.* 1.2.7 (*de Sacrosanct. Eccles.*): *Ad instructiones itinerum pontiumque etiam divinas domos et venerabiles ecclesias tam laudabili titulo libenter adscribimus, quia non est inter sordida munera numeratum.*

<sup>363</sup> DAGUET-GAGEY 2015, pp. 376-380.

<sup>364</sup> CHASTAGNOL 1960, p. 49.

<sup>365</sup> *CIL* VI, 1095.

## 2.2.2 Dig. 43.10.1: il Μονόβιβλος. Analogie e differenze rispetto alla *tabula Heracleensis*

Il titolo X del quarantatreesimo libro del Digesto, con rubrica *De via publica et si quid in ea factum esse dicatur*, è costituito da un unico frammento in lingua greca, molto dibattuto, il cui contenuto è connesso con la cura delle strade urbane.

Dig., 43.10.1 (Ἐκ τοῦ ἀστυνομικοῦ μονοβιβλου)<sup>366</sup>

Ἐκ τοῦ ἀστυνομικοῦ μονοβιβλου τοῦ Παπινιανοῦ. Οἱ ἀστυνομικοὶ ἐπιμελείσθωσαν τῶν κατὰ τὴν πόλιν ὁδῶν, ὅπως ἂν ὁμαλισθῶσιν, καὶ τὰ ρεύματα μὴ βλάβπη τὰς οἰκίας καὶ γέφυραι ὦσιν οὐ ἂν δέη. 1. Ἐπιμελείσθωσαν δὲ ὅπως οἱ ἴδιοι τοῖχοι ἢ τῶν ἄλλων ἡτῶν περὶ τὰς οἰκίας ἃ εἰς τὴν ὁδὸν φέρει μὴ σφαλερὰ ἦ, ἵνα ὡς δετῖτολο Χῖ καθαιρῶσιν οἱ δεσπότες τῶν οἰκιῶν καὶ ἐπισκευάζωσιν. ἐάν δὲ μὴ καθαιρῶσιν μηδὲ ἐπισκευάζωσιν, ζημιούτωσαν αὐτούς, ἕως ἂν ἀσφαλῆ ποιήσωσιν. 2. Ἐπιμελείσθωσαν δὲ ὅπως μηδεὶς ὀρύσση τὰς ὁδοὺς μηδὲ χωννύη μηδὲ κτίση εἰς τὰς ὁδοὺς μηδέν · εἰ δὲ μὴ, ὁ μὲν δοῦλος ὑπὸ τοῦ ἐντυζόντος μαστιγούσθω,

<sup>366</sup> Traduzione latina approntata per l'edizione Mommsen-Krueger del Digesto (1870): *Ex Papiniani de cura urbium libro. Curatores urbium curam agant viarum in urbe, ut complanentur et flumina aedificiis ne noceant et pontes sint ubi opus est. 1. Item curam agant, parietes privati quaeve alia circa domus viam attingunt vitiosa ne sint, ut domini aedium sic ut oportet eas commundent et reficiant. quod si non commundabunt vel non reficient, multato eos, donec ea firma reddant. 2. Item curam agant, ne quis in viis fodiat neve eas obruat neve quicquam in viis aedificiet: sin minus, servus ab eo qui eum deprehendet verberator, liber curatoribus indicator, curatores autem eum multato secundum legem et opus quod factum est deponunt. 3. Vias autem publicas unumquemque iuxta domum suam reficere oportet et canales ex subdiali repurgare et reficere ita, ut vehiculum recte ibi iter facere possit. qui in conducto habitant, si dominus non reficit, ipsi reficiunt et quod impenderint a mercede deducunt. 4. Item curam agant, ne quid ante officinas proiectum sit: praeterquam si fullo vestimenta siccet vel faber rotas foris ponat: ponunt autem hi quoque sic, ut vehiculum iter facere possit. 5. Ne sinunt autem neque pugnari in viis nec stercus proici nec cadavera nec pelles eo conici. La traduzione latina del 1870 traduce ἀστυνόμοι con *curatores urbium*, mentre nel secondo volume del successivo *Römisches Staatsrecht* (1877) Mommsen optò per l'identificazione con i *IVviri viis in urbe purgandis*, adottata nella seguente trattazione.*

Trad. italiana dal greco in CAMPEDELLI 2014, p. 38: «Dal volume unico di Papiniano relativo alla cura della città. Che i *curatores* della città si occupino delle strade cittadine affinché siano piane, gli scorrimenti d'acqua non danneggino le abitazioni e ci siano ponti dove sia necessario. 1. Si preoccupino che i muri privati o di altre cose o di quelli intorno alle case che si affacciano sulla strada non siano pericolanti, affinché i proprietari delle abitazioni puliscano e riparino (sott., le strade). Se però non pulissero o non effettuassero le dovute riparazioni, li multino, finché non le rendano sicure. 2. Si preoccupino che nessuno faccia buchi nelle strade, che nessuno faccia mucchi, che nessuno costruisca alcunché sulle strade. Altrimenti lo schiavo venga percosso da chi lo ha sorpreso, il libero venga indicato ai *curatores* e i *curatores* lo multino in base alla legge e distruggano quello che c'era. 3. (È necessario) che ognuno ripari le vie pubbliche sulle quali si affaccia la sua abitazione, pulisca i canali all'aria aperta e li ripari, così che non sia impedito che un carro vi passi sopra. Quanti abitano in affitto, se il padrone non avrà ultimato le riparazioni, che loro stessi, avendole fatte, scalino la spesa dell'affitto. 4. Si preoccupino anche che non ci sia niente davanti alle botteghe, eccetto che il lavandaio non metta ad essiccare i mantelli o il carpentiere esponga fuori le ruote, però anche questi le mettano in modo da non impedire il passaggio di un carro. 5. Non siano autorizzati a fare risse, né a buttare via sterco, né a gettare morti o pelli». La traduzione di C. Campedelli rende ἀστυνόμοι con *curatores*, mentre a mio avviso il termine è da riferire ai *IVviri viis in urbe purgandis* (cfr. nota precedente).



ὁ δὲ ἐλεύθερος ἐνδεικνύσθω τοῖς ἀστυνόμοις, οἱ δὲ ἀστυνόμοι ζημιούτωσαν κατὰ τὸν νόμον καὶ τὸ γεγονός καταλύετωσαν. 3. Ἐπισκευάζειν δὲ τὰς ὁδοὺς τὰς δημοσίας κατὰ τὴν ἑαυτοῦ οἰκίαν ἕκαστον καὶ τὰς ὑδρορροὰς ἐκκαθαίρειν τὰς ἐκ τοῦ ὑπαιθρίου καὶ ἐπισκευάζειν οὕτως, ὡς ἂν μὴ κωλύη ἄμαξαν ἐπιέναι. ὅσοι δὲ μισθωσάμενοι οἰκοῦσιν, ἐὰν μὴ ἐπισκευάσῃ ὁ δεσπότης, αὐτοὶ ἐπισκευάσαντες ὑπολογιζέσθωσαν τὸ ἀνάλωμα κατὰ τὸν μισθόν. 4. Ἐπιμελείσθωσαν δὲ καὶ ὅπως πρὸ τῶν ἐργαστηρίων μηδὲν προκείμενον ἦ, πλὴν ἐὰν κναφεύς ἱμάτια ψύγη ἢ τέκτων τροχοὺς ἔξω τιῆ· τιθέσθωσαν δὲ καὶ οὗτοι, ὥστε μὴ κωλύειν ἄμαξαν βαδίζειν. 5. Μὴ ἐάτωσαν δὲ μηδὲ μάχεσθαι ἐν ταῖς ὁδοῖς μηδὲ κόπρον ἐκβάλλειν μηδὲ νεκρὰ μηδὲ δέρματα ῥίπτειν.

Il testo in esame ha sollevato una serie di problematiche, su cui è in corso un vivo dibattito, di cui si dà solo un rapido riscontro<sup>367</sup>. La prima anomalia è costituita dall'inconsueta *inscriptio*. La sua struttura, con il nome del giurista posposto al titolo dell'opera, e l'utilizzo della lingua greca – caso unico tra le *inscriptiones* del Digesto – hanno generato alcuni dubbi riguardanti sia la paternità e la natura del testo, sia la lingua originale di composizione. La critica è polarizzata intorno a due posizioni dominanti. Da un lato, quanti ritengono affidabile l'*inscriptio* e accettano pertanto l'idea che l'autore sia lo stesso Papiniano<sup>368</sup>. Dall'altro, invece, quanti revocano in dubbio la sua autenticità, considerando il testo talvolta una rivisitazione tardo-imperiale di una precedente opera di Papiniano<sup>369</sup>, talaltra una composizione di un autore post-classico<sup>370</sup> o ancora «eine griechische Epitome»<sup>371</sup>. Ancora discussa è la questione, di primaria importanza, se il contenuto dell'opera sia stato inizialmente elaborato per la città di Roma – e, nel qual caso, in che lingua<sup>372</sup> – e poi adattato a un contesto grecofono o se sia stato pensato già *ab origine* in greco per le comunità dell'Oriente. Ciò ovviamente ha ricadute per gli aspetti amministrativi e in particolare per la corretta identificazione degli ἀστυνόμοι<sup>373</sup> che, nelle

<sup>367</sup> Si segnalano solo i contributi più recenti, dai quali sarà agevole ripercorrere la storia degli studi sull'argomento: MIGLIARDI ZINGALE 2009; TUCCILLO 2013.

<sup>368</sup> *Droit Public*, IV, p. 312, nota 5; VON GLÜCK 1905, p. 451; HOMO 1951, pp. 466-468.

<sup>369</sup> Così, per esempio, KRÜGER 1930, pp. 315-317.

<sup>370</sup> KRÜGER 1930, pp. 301-337 (spec. 315); GUARINO 1968, p. 231; ID. 1987, p. 447; *contra* MIGLIARDI ZINGALE 2009, p. 818.

<sup>371</sup> SCHULZ 1961, p. 315.

<sup>372</sup> Un testo originale in lingua latina è supposto in SCHULZ 1961, p. 425; GIUFFRÈ 1976, p. 640; CAMPEDELLI 2014, p. 39, mentre è negato in ROBINSON 1992, p. 58; MARTINI 2005, p. 250; MIGLIARDI ZINGALE 2009, p. 818.

<sup>373</sup> La forma aggettivale ἀστυνόμικος è correttamente utilizzata al genitivo nell'*inscriptio* («Dall'unico libro di Papiniano riguardante l'ufficio degli ἀστυνόμοι»), mentre anomalo appare il nominativo plurale della riga successiva (οἱ ἀστυνομικοί), mancando il sostantivo di riferimento. Per questo motivo è stata suggerita – già nell'edizione del Digesto curata da Th. Mommsen e P. Krueger – la sostituzione di ἀστυνόμικος con ἀστυνόμος (cfr. da ultimo anche TUCCILLO 2013, p. 329).

città greche, erano i responsabili delle strade cittadine e degli impianti idrici<sup>374</sup>. Più complesso è risultato invece definire la loro (presunta) corrispondenza con i magistrati romani. Th. Mommsen suggerì per primo che gli ἀστυνόμοι fossero «wahrscheinlich die *IIIvirii viis in urbe purgandis*»<sup>375</sup>, scardinando così l'uguaglianza – sino ad allora prevalente in dottrina – tra ἀστυνόμοι e edili<sup>376</sup>. In aggiunta a queste due letture prevalenti vanno rilevate delle proposte alternative: per P. Krüger si sarebbe trattato dei *curatores viarum*<sup>377</sup>, mentre talvolta sono state chiamate in causa le cariche provinciali, come quella di *curator rei publicae*<sup>378</sup>. È tuttavia necessario ribadire che una precisa corrispondenza con le magistrature tipiche della città di Roma e del mondo municipale occidentale è generalmente negata da quanti considerano la magistratura degli ἀστυνόμοι tipicamente greca<sup>379</sup>, «le cui funzioni e i cui compiti risultano regolati da leggi greche»<sup>380</sup>. Rispetto all'ambito d'azione di tali magistrati, non c'è dubbio che si tratti dello spazio urbano, come espressamente indicato nel testo (τῶν κατὰ τὴν πόλιν ὁδῶν).

Per quanto attiene ai contenuti, il brano consta di una serie di disposizioni connesse al ruolo degli ἀστυνόμοι. Ciò che qui interessa evidenziare sono i punti di convergenza e di divergenza rispetto alle disposizioni contenute nella *Tabula Heracleensis*, come sintetizzato in tabella (tab. 2.1). Una delle principali corrispondenze riguarda il divieto di ostruire la via pubblica, riversando materiale o costruendo lungo il suo tracciato (tab. 2.1, n. 4). La comodità dell'uso della via espressa nella *Tabula Heracleensis* è ulteriormente precisata nel passo del Digesto, che dispone l'obbligo di lasciar libero lo spazio per il transito di almeno un carro.

Una netta corrispondenza è poi riscontrabile nelle direttive riguardanti l'obbligo dei frontisti di mantenere in buono stato la via adiacente alla proprietà (tab. 2.1, n. 1), benché le procedure da attivare in caso di inadempienza mostrino delle disarmonie più apparenti che reali. Nella *Tabula Heracleensis*, in cui manca una sanzione diretta all'inadempiente (multa), l'edile è chiamato a commissionare il lavoro a terzi, addebitando le spese al proprietario dell'immobile interessato<sup>381</sup>; il Digesto, invece, prevede che in caso di inadempienza del proprietario fosse uno dei conduttori dell'edificio a provvedere alla *tuitio*

<sup>374</sup> Per una panoramica più ampia sul ruolo degli ἀστυνόμοι, di cui si ha notizia soprattutto attraverso la legge degli ἀστυνόμοι di Pergamo, cfr. da ultimo SABA 2011; SABA 2013.

<sup>375</sup> *Römisches Staatsrecht*, II, p. 498, nota 1; VON GLÜCK 1905, p. 452 escludeva che potessero essere identificati con gli edili, che in greco erano designati con il termine ἀγορανόμοι; SCHULZ 1961, p. 315; GIUFFRÈ 1976, p. 640, nota 28.

<sup>376</sup> BACH 1806, p. 487. Si tratta tuttavia di una posizione ancora ben rappresentata nella letteratura recente: HOMO 1951, p. 467; DEL'ORO 1960, p. 265; MORRONE 1971, p. 473; PANCIERA 2006d, pp. 487-488; PONTE 2007, p. 238; PONTE 2010, pp. 112-113.

<sup>377</sup> KRÜGER 1930, p. 315, seguito da PALMA 1980, pp. 6-8 ed ERTMAN 1980, pp. 5-7.

<sup>378</sup> COSTA 1894, p. 241.

<sup>379</sup> MARTINI 2005, p. 250.

<sup>380</sup> Da ultimo MIGLIARDI ZINGALE 2009, pp. 816-819 (con sintesi del dibattito).

<sup>381</sup> Cfr. *supra*, 1.4 a pagina 42.

*viae*, detraendo le spese sostenute dal canone di affitto. Questo sistema aveva un doppio vantaggio: tutelava i proprietari dalla citazione in giudizio ed evitava agli edili di avviare una procedura complessa, pur senza gravare sui conduttori dello stabile. Solo nel caso in cui anche questi ultimi non avessero ottemperato al proprio obbligo si ricorreva alla procedura più radicale, quella della *Tabula Heracleensis*, che dunque costituiva l'*extrema ratio* del procedimento.

| N. | <i>Tabula Heracleensis</i>   | <i>Digesto</i>   |
|----|--|--|
| 1  | 20-23: <i>quae viae in urbem Rom(am) propiusve u(rbem) R(omam) p(assus) m(ille) ubei continente habitabitur sunt erunt, quouis ante aedificium earum quae viae erunt, is eam viam arbitrato eius aed(ilis), quoi ea pars urbis h(ac) l(ege) obvenerit, tueatur; isque aed(ilis) curato uti quorum ante aedificium erit quamque viam h(ac) l(ege) quemque tueri oportebit, ei omnes eam viam arbitrato eius tueantur, neve eo loco a&lt;q&gt;(ua) consistat, quo minus conmode populus ea via utatur.</i>   | 43.10.1.3: Ἐπισκευάζειν δὲ τὰς ὁδοὺς τὰς δημοσίας κατὰ τὴν ἑαυτοῦ οἰκίαν ἕκαστον καὶ τὰς ὑδρορροὰς ἐκκαθαίρειν τὰς ἐκ τοῦ ὑπαιθρίου καὶ ἐπισκευάζειν οὕτως, ὡς ἂν μὴ κωλύη ἄμαξαν ἐπιέναι. |
| 2  | 21-23: <i>isque aed(ilis) curato (...) neve eo loco aqua consistat, quominus conmode populus ea via utatur</i>   | 43.10.1: ὅπως ἂν (..) τα ρεύματα μὴ βλάβπη τὰς οἰκίας.   |
| 3  | 50-51: <i>aediles (...) vias publicas purgandas curent</i>   | 43.10.1 Οἱ ἀστυνομικοὶ ἐπιμελείσθωσαν τῶν κατὰ τὴν πόλιν ὁδῶν.   |
| 4  | 69-72: <i>aedilium &lt;e&gt;orumue mag(istratum), quei vieis loceisque publiceis u(rbis) R(omae) p(ropius)ue u(rbei) R(omae) p(assus) m(ille) purgandeis praerunt, legibus procuratio est erit, nei quis in ieis loceis inve ieis porticibus quid inaedificatum inmolitomve habeto, neve ea loca porticumve quam possideto, neve eorum quod saeptum clausumque habeto quo minus eis loceis porticibusque populus utatur pateantve, nisi quibus uteique leg(ibus) pl(ebei)ve sc(itis) s(enatus)ve c(onsultis) concessum permissumve e&lt;st erit&gt;.</i> | 43.10.1.2: Ἐπιμελείσθωσαν δὲ ὅπως μηδεὶς ὀρύσση τὰς ὁδοὺς μηδὲ χωννύη μηδὲ κτίση εἰς τὰς ὁδοὺς μηδέν.  |

TABELLA 2.1 – Corrispondenze tra le norme della *Tabula Heracleensis* e del *Dig.* 43.10.1.

## 2.3 La *purgatio*

Una delle clausole contenute nella *Tabula Heracleensis* fa esplicito riferimento, benché in maniera laconica, alle operazioni di *purgatio*. Il documento tardorepubblicano dispone infatti che, in assenza di novità rilevanti, il quadro normativo inerente alle attività di *purgatio* continuerà a essere costituito dalle leggi, dai senatoconsulti e dai plebisciti già in vigore<sup>382</sup>. In età imperiale non sembrano esserci stati modifiche sostanziali e il compito di coordinare la pulizia delle strade era ancora affidato – come in età repubblicana – agli edili: lo confermano Svetonio<sup>383</sup> e Cassio Dione<sup>384</sup> che, rievocando gli eventi relativi al principato di Caligola, ricordano la veemente reazione dell'imperatore dei confronti di Vespasiano che da edile avrebbe dovuto garantire la pulizia delle strade di Roma che, al contrario, risultavano impraticabili.

### 2.3.1 I *IVviri viarum curandarum*

In età imperiale gli edili, responsabili in capo alla *purgatio viarum*, erano coadiuvati sul campo dai *IVviri viarum curandarum*. Questi ultimi, appartenenti al collegio dei *vigintiviri*, erano in buona sostanza gli epigoni dei repubblicani *IVviri viis in urbe purgandis*, dai quali avevano ereditato le mansioni<sup>385</sup>. Posti sotto il controllo diretto degli edili, avrebbero garantito – coadiuvati da *viatores*<sup>386</sup> – la pulizia delle strade della città. Per quanto riguarda la storia della carica, i *IVviri viarum curandarum* sono menzionati nell'*Enchiridion* del giurista di età adrianea Sesto Pomponio, di cui sono noti alcuni frammenti confluiti nel Digesto<sup>387</sup>. Tale riferimento, tuttavia, non implica che essi fossero ancora operativi all'epoca del giurista (metà del II sec. d.C.): la citazione della magistratura ben si addice infatti al carattere dell'opera di Pomponio, interamente dedicata allo sviluppo dell'ordinamento romano sin dalle sue origini. Non è possibile stabilire se la fine dei *IVviri viarum*

<sup>382</sup> Cfr. *supra*, 1.4 a pagina 45.

<sup>383</sup> Suet., *Vesp.*, 5 (cfr. *supra* p. 59).

<sup>384</sup> Cass. Dio, LXI, 12, 3: καὶ μετὰ τοῦτο πηλὸν πολὺν ἐν στενωπῷ τιμὴν ἰδὼν ἐκέλευσεν αὐτὸν ἐς τὸ τοῦ Οὐεσπασιανοῦ τοῦ Φλαουίου ἱμάτιον, ἀγορανομοῦντός τε τότε καὶ τῆς τῶν στενωπῶν καθαριότητος ἐπιμελουμένου, ἐμβληθῆναι. Trad. «Successivamente egli (Caligola) aveva notato un po' di fango nel vicolo e ordinò che con esso fosse riempita la toga di Flavio Vespasiano, che era edile e aveva il compito di mantenere pulite le strade».

<sup>385</sup> Come già ricordato, in realtà Augusto recuperò la dicitura più antica della carica al fine di evitare che questi magistrati minori fossero identificati come con i netturbini della città (cfr. *supra*, 1.3.2 a pagina 33).

<sup>386</sup> CAMPEDELLI 2014, p. 34 e nota 82.

<sup>387</sup> Dig. 1.2.2.30 (Pomp., *libro singulari Enchiridii*): *Constituti sunt eodem tempore et quattuorviri qui curam viarum agerent, et triumviri monetales aeris argenti auri flatores, et triumviri capitales qui carceris custodiam haberent, ut cum animadverti oporteret interventu eorum fieret*. Trad.: «Nello stesso periodo vennero istituiti: i quattuorviri che si occupassero della cura delle vie; i triumviri della monetazione, coniatori del bronzo, dell'argento e dell'oro; i triumviri capitali, i quali avessero la custodia del carcere, così che, quando occorresse che qualcuno fosse punito, ciò avvenisse con il loro intervento».

*curandarum* sia stata sancita dalla riforma amministrativa di Diocleziano: le ultime notizie sui *vigintiviri* risalgono alla metà del III sec. d.C., periodo in cui verosimilmente si arrestò – insieme con quella dell'edilità<sup>388</sup> – la storia di questa magistratura minore<sup>389</sup>.

## 2.4 Finanziamento degli interventi

Nel corso dell'età repubblicana i finanziamenti per i lavori stradali avevano gravato, come si è visto, quasi esclusivamente sull'erario<sup>390</sup>. Sul finire del I sec. a.C., complice un quadro amministrativo ancora in corso di definizione, l'ultimo grande intervento sulla viabilità urbana era stato finanziato – per la prima volta e per precisa volontà di Augusto – privatamente da Agrippa: μηδὲν ἐκ τοῦ δημοσίου λαβών, ricorda Cassio Dione<sup>391</sup>. Ancora nel 20 a.C. il *princeps* aveva invece fatto fronte in prima persona alla sistemazione delle strade nei pressi di Roma<sup>392</sup>.

Prima di passare in rassegna alcuni momenti cruciali in cui si è creduto di poter individuare evidenti segni di discontinuità rispetto alla prassi in uso, è opportuno ricordare che – in riferimento all'età imperiale – non sempre è possibile distinguere con chiarezza l'esatta natura dei fondi utilizzati. Ciò deriva, da un lato, dalla sempre più sfumata linea di demarcazione tra *aerarium*, *fiscus* e *patrimonium*, dall'altro dalle modalità con cui gli imperatori gestirono di volta in volta tali casse (e le rispettive contabilità).

Una prima sostanziale modifica al sistema vigente in relazione agli aspetti finanziari fu apportata da Claudio. In seguito a un suo provvedimento, infatti, le spese per la viabilità (non solo urbana), sino ad allora finanziate con i fondi dell'*aerarium*<sup>393</sup>, furono fatte gravare – ma non è chiaro in che percentuale – su quelli del *fiscus*<sup>394</sup>. Per quanto riguarda le motivazioni sottese a tale disposizione, non si può escludere che in questo modo l'imperatore volesse avocare a sé il controllo diretto della rete stradale<sup>395</sup>. Nell'ambito della stessa riforma finanziaria del 44 d.C. è da ricondurre anche l'elusivo passo in cui Svetonio ricorda che Claudio *collegio quaestorum pro stratura viarum gladiatorium munus*

<sup>388</sup> Cfr. *supra*, 2.2.1 a pagina 73.

<sup>389</sup> CHASTAGNOL 1960, p. 49; CHRISTOL 1986, pp. 316-318; PANCIERA 2006d, p. 488, nota 57; VALLOCCHIA 2013, p. 15 e nota 26.

<sup>390</sup> Cfr. *supra*, 1.5 a pagina 51.

<sup>391</sup> CASS. DIO, IL, 43, 1: cfr. *supra*, 1.5 a pagina 54.

<sup>392</sup> Cfr. *supra*, 2.1.1 a pagina 57.

<sup>393</sup> Cfr. *supra*, 1.5 a pagina 51.

<sup>394</sup> HOMO 1951, p. 257: «le dépense du service qui incombent au début particulièrement à l'*Aerarium*, sont, au moins en partie, transférées depuis Claude au *Fiscus impérial*, avec pour conséquence un droit de regard croissant de l'empereur dans le service»; KOLB 1995, p. 549: «seit Claudius wurde die Finanzierung der Straßenverwaltung vom *Aerarium* zumindest teilweise auf den kaiserlichen *Fiskus* übertragen und damit der direkten Kontrolle der republikanischen Amtsträger entzogen»; ALPERS 1995, pp. 120-142; CAMPEDELLI 2014, pp. 30; 58-59.

<sup>395</sup> Così HOMO 1951, p. 257; KOLB 1995, p. 549.

*iniunxit*<sup>396</sup>. Di recente il luogo svetoniano è stato utilizzato per sostenere che i questori di Roma<sup>397</sup>, fino all'età di Claudio, «erano soliti» investire la propria *summa honoraria* nella pavimentazione delle strade<sup>398</sup>. La proposta, già in passato autorevolmente espressa<sup>399</sup>, nel caso di Roma incontra però un rilevante ostacolo nella totale assenza di adeguati riscontri forniti dalle fonti letterarie ed epigrafiche. È dunque più agevole assumere che il biografo intendesse semplicemente sottolineare come la riforma finanziaria di Claudio<sup>400</sup> – riassegnando ai *quaestores aerari*<sup>401</sup> la gestione dell'erario, ma spostando al contempo il capitolo di spesa della viabilità dall'erario al fisco – avesse avuto come doppia conseguenza l'esclusione dei questori dalla gestione dei fondi per la rete stradale e una significativa riorganizzazione dei *munera* gladiatori. Non è forse casuale che, dal 47 d.C., la connessione tra assunzione della questura e allestimento dei giochi gladiatori diviene una costante<sup>402</sup>.

Più problematico è invece stabilire come debba intendersi l'espressione *inpensa sua* utilizzata in riferimento al rifacimento della viabilità urbana nell'iscrizione di età vespasiana *CIL VI, 931* già richiamata<sup>403</sup>. Come già notato da S. Panciera in occasione della pubblicazione dell'iscrizione commemorante il restauro *de pecunia sua* di un tempio per volere di Claudio, l'utilizzo di tali formule (*pecunia sua / inpensa sua*) da parte di un imperatore sono piuttosto rare sia a Roma, che nel resto dell'impero<sup>404</sup>. Escluso che tali

<sup>396</sup> SUET., *Claud.*, 24: *Collegio quaestorum pro stratura viarum gladiatorum munus iniunxit detractaque Ostiensi et Gallica provincia curam aerari Saturni reddidit, quam medio tempore praetores aut, uti nunc, praetura functi sustinverant*. Trad.: «Al collegio dei questori, al posto della pavimentazione delle strade, affidò l'allestimento degli spettacoli gladiatori e, dopo aver sottratto loro la provincia di Ostia e quella Gallica, gli restituì (ai questori) la cura dell'erario del tempio di Saturno, che precedentemente era stata affidata ai pretori in carica o, come adesso, agli ex pretori». Per un'analisi di dettaglio di questo passo in relazione ai *munera* cfr. CORBIER 1974, pp. 672-6764; RODA 1976, pp. 145-147.

<sup>397</sup> In età repubblicana i questori, come discusso a proposito della *Tabula Heracleensis*, gestivano gli affidamenti degli appalti in quanto responsabili dell'erario (*supra* 1.4 a pagina 43).

<sup>398</sup> CAMPEDELLI 2014, p. 59: «ciò potrebbe indicare che a Roma, almeno fino a Claudio, i questori erano soliti pavimentare le strade come pagamento della *summa honoraria*». In tutta l'Italia romana le iscrizioni che ricordano pavimentazioni di strade finanziate dai questori sono due. In entrambi i casi si tratta però di una delega loro affidata dal senato locale (come a *Praeneste*) o dal collegio dei decurioni (*Casinum*).

<sup>399</sup> *Römisches Staatsrecht*, II, p. 534; PEKÁRI 1968, pp. 104-105; CAVALLARO 1984, p. 100 e note 224, 225; KOLB 1995, p. 549. La proposta derivava dall'esistenza di iscrizioni relative al versamento di *summae honorarie* variamente elargite (FREI-STOLBA 1989, p. 32, in part. nota 35 con una sintesi della documentazione epigrafica di supporto). Le iscrizioni, tuttavia, fanno riferimento a specifiche situazioni locali che non possono essere trasformate in paradigmi estendibile alla città di Roma.

<sup>400</sup> Sul tema cfr. ALPERS 1995, pp. 120-142, con ricca bibliografia; FASOLINI 2006, pp. 120, nota 44.

<sup>401</sup> Da non confondere con i *quaestores urbani*: cfr. CORBIER 1974, p. 643; MEROLA 2009, p. 508.

<sup>402</sup> Secondo PIGANIOL 1923, pp. 130-133, l'organizzazione dei giochi gladiatori sarebbe stata un'antica prerogativa dei questori, successivamente sostituita dall'uso di finanziare opere pubbliche. In questa prospettiva, Claudio avrebbe semplicemente ripristinato una pregressa attribuzione questoria.

<sup>403</sup> *Imp(eratori) Caesari / Vespasiano Aug(usto), / pont(ifici) max(imo), tr(ibunicia) pot(estate) III, / imp(eratori) IIX, p(atr) p(atr) co(n)s(uli) III des(ignato) IIII, / s(enatus) c(onsulto) / quod vias urbis / neglegentia / superiori tempor(is) / corruptas in/pensa sua restituit*. Cfr. *supra*, 2.1.1 a pagina 59.

<sup>404</sup> Per la formula *pecunia sua* PANCIERA 2006b, pp. 141-148 e *Appendice* – al quale rimando per i dettagli – ha individuato trentaquattro ricorrenze epigrafiche in tutto l'impero. Le undici provenienti da Roma, che si concentrano soprattutto tra l'età di Claudio e l'età flavia, sono da ricondurre a interventi

indicazioni potessero essere impiegate in riferimento a fondi provenienti dall'erario<sup>405</sup> o dal *patrimonium* personale dell'imperatore, si può presumere che la dicitura intendesse sottolineare piuttosto l'utilizzo di sostanze del *fiscus Caesaris*. Pur accogliendo tale lettura, anomala rimane l'assenza pressoché totale di tali formule nelle iscrizioni relative agli interventi imperiali sulla rete stradale<sup>406</sup>. In assonanza rispetto alle conclusioni di S. Panciera, secondo cui l'utilizzo della formula *de pecunia sua* da parte di Claudio era strumentale ad accentuare la natura evergetica di un determinato intervento cui l'imperatore non era "obbligato", è evidente che Vespasiano (o meglio, i suoi celebranti) si sia mosso secondo lo stesso principio: ponendo l'accento sulla natura dei fondi utilizzati, si intendeva marcare una netta discontinuità rispetto all'opera di Nerone.

Al fine di ricostruire i differenti canali di finanziamento cui si poteva ricorrere nel corso dell'età imperiale, particolarmente significativa mi sembra l'iscrizione *CIL IX, 2922*<sup>407</sup>, della metà del II sec. d.C. L'epigrafe, già commentata<sup>408</sup>, attesta che Tito Flavio Germano provvide a pavimentare due terzi della rete stradale della città. È pertanto verosimile ritenere che l'intervento sia stato affidato ad attori diversi: per due terzi al procuratore, che li avrebbe finanziati ricorrendo alla cassa imperiale; la restante parte – ma è considerazione *ex silentio* – agli edili, che ricorrevano ai fondi erariali (salva diversa indicazione). Se tale lettura cogliesse nel segno, si tratterebbe di una sorta di finanziamento "misto", un esempio di compartecipazione delle due casse in occasione di attività manutentive di carattere straordinario.

Per l'età tardoantica la documentazione è evanescente. A partire dal regno di Costantino le competenze in materia stradale (e più in generale di lavori pubblici) erano state trasferite al prefetto urbano<sup>409</sup>, che godeva di un ottimo margine di autonomia, eccetto nei casi in cui – complice la difficoltà di reperire i fondi necessari – era costretto a ricor-

---

sugli acquedotti, luoghi sacri, viabilità e costruzione di monumenti. Fuori Roma, invece, il fenomeno si attarda, poiché le attestazioni sono distribuite tra il regno di Domiziano e l'età severiana. Circa la tipologia di interventi, delle ventitré epigrafi individuate, oltre la metà riguardano le infrastrutture stradali (strade, ponti, *etc*), mentre le altre ricordano per lo più restauri di edifici civili e sacri.

<sup>405</sup> Si ricordi, a titolo d'esempio, il restauro del tempio siciliano di Venere Ericina restaurato da Claudio *ex aerario populi Romani* (Suet., *Claud.*, 25). *Contra* KLOFT 1970, pp. 128-136, secondo cui era possibile ricorrere alla formula *de pecunia sua* anche in riferimento ai fondi dell'erario.

<sup>406</sup> PANCIERA 2006b, p. 146.

<sup>407</sup> *CIL XIV, 2922: T(ito) Flavio T(iti) f(ilio) Germano / curatori triumpho felicissimi / Germanici secundi --- exornato / sacerdot(i) splendidissimo pontif(ici) minor(i) / proc(uratori) XX her(editatium) proc(uratori) patrimoni(i) proc(uratori) ludi / magni proc(uratori) ludi Matutini proc(uratori) reg(ionum) urbi(s) / [a]diuncto sibi officio viarum / [ster]nendarum urbis partibus duabus / [proc(uratori)] XX her(editatium) Umbriae Tusciae Piceni / [region]is Campaniae proc(uratori) ad alimenta / [Lucan(iae)] Brutt(iorum) Calabr(iae) et Apuliae / cur(atori) [sartor]um tectorum operum publ(icorum) / et aed(ium) [sacrar(um)] aed(ili) Iivir(o) flam(ini) divi Aug(usti) / Iivir(o) q(uin)q(uennali) patrono coloniae / Cerdo lib(ertus) patrono incomparabili / cum Flavis Maximino et Germano / et Rufino fili(i)s equo publ(ico) ornatis.*

<sup>408</sup> Cfr. *supra*, 2.1.2 a pagina 62.

<sup>409</sup> Cfr. *supra*, 2.1.4 a pagina 68.

rere al sostegno dell'imperatore. Nonostante sia indubbio il continuo supporto finanziario garantito da quest'ultimo, è difficile tratteggiare le modalità attraverso il quale esso si esplicitava<sup>410</sup>. Il progressivo aggravarsi della situazione finanziaria, almeno a partire dal regno di Costante I, aveva tuttavia indotto il *princeps* a stabilire che i prefetti urbani non stanziassero per i lavori pubblici una somma superiore a quella loro assegnata<sup>411</sup>. A Roma non mancano però – in particolare durante periodi di difficoltà finanziarie – attività di restauro di opere pubbliche promosse dal prefetto urbano e finanziati con proventi derivanti da confische, come testimoniato per gli acquedotti durante il regno di Stilicone<sup>412</sup>. Nella documentazione disponibile sono invece del tutto assenti, sfortunatamente, i riferimenti alle operazioni connesse con la rete stradale.

---

<sup>410</sup> Sul finanziamento dei lavori pubblici e per le competenze del prefetto urbano a Roma in età tardo antica cfr. CHASTAGNOL 1960, pp. 335-371.

<sup>411</sup> *C. Theod.*, 15.1.6: *dem aa. ad Marcellinum comitem Orientis. Quae operibus publicis impensa constiterit, accepto ferri oportere cognoscas. Dat. V non. octob. Constantinopoli Limenio et Catullino cons. (349 oct. 3).*

<sup>412</sup> L'iscrizione *CIL IX*, 4051 (398-399 d.C.) testimonia il restauro di un acquedotto – probabilmente l'*aqua Marcia* – promosso dal prefetto urbano Quintilio Leto e finanziato con i beni confiscati a Gildone (CHASTAGNOL 1960, p. 340). Per l'inquadramento dell'epigrafe cfr. CHASTAGNOL 1962, pp. 251-252 e ORLANDI 2011, p. 458. Per il restauro dell'*aqua Claudia* voluto dal prefetto urbano Nicomaco Flaviano cfr. *C. Theod.*, 15.2.9: *Idem aa. ad Flavianum praefectum Urbi. Ne quis claudiam interruptis formae lateribus adque perfossis sibi fraude elicita existimet vindicandam. Si quis contra fecerit, earum protinus aedium et locorum amissione multetur. Officium praeterea, cuius ad sollicitudinem operis huius custodia pertinebit, hac poena constringimus, ut tot librarum auri illatione multetur, quot uncias claudiae nostrae coniventia eius usurpatas fuisse constiterit. Dat. VI id. nov. Mediolano Stilichone et Aureliano cons. (400 nov. 8).* In generale sulla sua attività a Roma: CHASTAGNOL 1962, pp. 239-244.



# Capitolo 3

## Gli aspetti giuridici e normativi

### 3.1 Le strade urbane di Roma tra pubblico e privato

La condizione giuridica delle *viae* romane, intendendo il termine in senso lato, è stata da sempre argomento centrale negli studi di romanistica<sup>413</sup>. Le riflessioni della critica moderna sono state dedicate in genere alla rete viaria extraurbana e alla servitù prediali<sup>414</sup>, rispecchiando in un certo senso un'impostazione dominante già nella documentazione antica. L'esigenza di organizzare entro schematizzazioni fisse la varietà di regimi giuridici (pubblico, privato, sottoposto a servitù, *etc.*) cui erano sottoposti i vari percorsi stradali (*viae, itinera, actus, etc.*) originava infatti dalla necessità pratica di disporre di criteri di riferimento utili alla risoluzione delle controversie fondiari in ambito extraurbano (da qui le riflessioni dei giuristi) o, in alternativa, da quella di stabilire la condizione giuridica di quegli elementi del paesaggio utilizzato come elementi di confine tra le proprietà (da qui le riflessioni dei gromatici). In questa sede, tuttavia, i complessi problemi sollevati in dottrina circa la natura giuridica delle *viae* saranno trattati solo in riferimento esclusivo al tema in discussione, ossia la natura delle vie urbane.

In considerazione del fatto che da Roma proviene una cospicua serie di iscrizioni che attestano l'esistenza di vie urbane a carattere privato, ciò su cui interessa porre l'attenzione è la complessa dicotomia – di cui non si darà che un rapido riscontro – tra *publicus* e *privatus*. È quindi necessario stabilire innanzitutto quali siano stati i criteri alla base di tale distinzione, verificando al contempo se siano intercorse, durante i secoli, modifiche sostanziali all'interno della stessa dottrina antica. Converrà dunque chiedersi per quale motivo i giuristi, nel tentativo di individuare il discrimine tra vie pubbliche e private, facciano riferimento talvolta alla modalità di utilizzo dei tracciati, talaltra alla proprietà

---

<sup>413</sup> Per gli approfondimenti sul tema e per l'aggiornamento bibliografico rimando al recentissimo volume FRÜHINSFELD 2017, interamente dedicato agli aspetti in seguito discussi.

<sup>414</sup> Si segnalano le principali sintesi sul tema: FRANCIOSI 1967; CAPOGROSSI COLOGNESI 1976; PALMA 1982. Per un aggiornamento generale sulle servitù cfr., da ultimo, MÖLLER 2010.

del terreno su cui esse insistono. Si legga, in proposito, la nota glossa di Festo, in cui il grammatico – che come noto attinge a fonti di età tardo repubblicana e della prima età augustea (Varrone, Verrio Flacco) – propone un primo paradigma di riferimento:

Fest., 508L<sup>415</sup>

*Viae sunt et publicae, per quas ire ager omnibus licet, et privatae, quibus neminem uti praeter eorum quorum sunt.*

Secondo lo schema proposto, sarebbe stato dunque il diverso tipo di esercizio delle vie<sup>416</sup> a costituire il carattere distintivo tra vie pubbliche (utilizzabili da chiunque) e vie private (riservate ai soli proprietari del terreno). Tale assetto doveva essere ancora in vigore alla fine del I sec. d.C. se Giavoleno, giurista che ebbe il suo *floruit* in età traiana, ammette la possibilità che una strada pubblica (cioè in uso pubblico) potesse sorgere su un terreno non appartenente al *populus*<sup>417</sup>. Egli è dunque testimone di un orientamento volto a fondare il carattere pubblico delle strade sul loro esercizio.

Un cambiamento significativo nella riflessione giurisprudenziale si registra nel periodo immediatamente successivo. Se in Pomponio, attivo in età antoniniana, non è ancora possibile rintracciare in che misura la proprietà del terreno concorresse a definire il carattere pubblico della via<sup>418</sup>, in Ulpiano questo aspetto è ben chiarito:

*Dig.* 43.8.2.21-23 Ulp. 68 *ad ed.*<sup>419</sup>

21. *Viam publicam eam dicimus, cuius etiam solum publicum est: non enim sicuti in privata via, ita et in publica accipimus: viae privatae solum alienum est, ius tantum eundi et agendi nobis competit: viae autem publicae solum publicum est, relictum ad directum certis finibus latitudinis ab eo, qui ius publicandi habuit, ut ea publice iretur commearetur.* 22. *Viarum quaedam publicae sunt, quaedam privatae, quaedam vicinales. Publicas vias dicimus, quas Graeci Basilikas, nostri praetorias, alii consulares vias appellant. Privatae sunt, quas agrarias quidam dicunt. Vicinales sunt viae, quae in vicis*

<sup>415</sup> Trad.: «Ci sono le vie pubbliche, che sono quelle in cui è lecito a chiunque transitare, e le vie private, in cui a nessuno al di fuori di coloro di cui sono (è lecito transitare)».

<sup>416</sup> PALMA 1982, p. 859.

<sup>417</sup> *Dig.* 43.11.2 (Iav., *ex Cass.*): *viam publicam populus non utendo amittere non potest.* Trad. «Il popolo, a causa del non utilizzo, non può perdere una strada pubblica». L'affermazione del giurista, infatti, non avrebbe alcun senso se il terreno fosse di proprietà statale; è evidente egli si riferisca ad un passaggio pubblico posto in una proprietà non pubblica (cfr. CAPOGROSSI COLOGNESI 1976, II, p. 15; PALMA 1982, pp. 864-865).

<sup>418</sup> CAPOGROSSI COLOGNESI 1976, II, p. 6 ha posto in evidenza come il noto passo *Dig.* 43.7.1 (Pomp., 30 *ad Sab.*) in realtà ribadisca semplicemente un aspetto scontato, ovvero che le vie pubbliche erano destinate all'uso pubblico; nulla aggiunge, invece, circa il ruolo giocato dalla pertinenza del terreno.

<sup>419</sup> Trad.: «Noi definiamo via pubblica quella il cui suolo appartiene al popolo. [...] Nel caso di una strada privata, il suolo appartiene ad altri, e noi abbiamo solo il diritto di camminarci e attraversarla; il suolo di una via pubblica, invece, è posseduto dalla comunità, ed è stato stabilito con riferimento a precisi confini da quanti avevano il diritto di renderlo pubblico, al fine di consentire a tutti di attraversarlo».

*sunt vel quae in vicos ducunt: has quoque publicas esse quidam dicunt: quod ita verum est, si non ex collatione privatorum hoc iter constitutum est. Aliter atque si ex collatione privatorum reficiatur: nam si ex collatione privatorum reficiatur, non utique privata est: refectio enim idcirco de communi fit, quia usum utilitatemque communem habet* 23. *Privatae viae dupliciter accipi possunt, vel hae, quae sunt in agris, quibus imposita est servitus, ut ad agrum alterius ducant, vel hae, quae ad agros ducunt, per quas omnibus commeari liceat, in quas exitur de via consulari et sic post illam excipit via vel iter vel actus ad villam ducens. Has ergo, quae post consularem excipiunt in villas vel in alias colonias ducentes, putem etiam ipsas publicas esse.*

Il passo di Ulpiano certifica dunque una mutata concezione, poiché l'uso pubblico non sembra essere più sufficiente a garantire, da solo, il carattere pubblico della via, essendo condizione necessaria anche la pertinenza pubblica del suolo (*etiam solum publicum est*). Ciò è ulteriormente ribadito anche attraverso la netta contrapposizione con il regime delle vie private (*non enim sicuti in privata via*): il giurista severiano sembra sottintendere, per queste ultime, una separazione netta tra proprietà e utilizzo. È sorprendente, inoltre, la genericità con cui egli tratteggia il profilo delle vie private: *viae privatae solum alienum est, ius tantum eundi et agendi nobis competit*. Non è chiaro, infatti, se lo *ius eundi* fosse riservato ad alcuni specifici titolari di una servitù di passaggio o piuttosto esteso a chiunque fosse legittimato a servirsi di un sentiero privato, ma aperto al pubblico. Quest'ultima soluzione, tuttavia, sembra restituire una maggiore coerenza interna al testo. Ulpiano, il cui intento è quello di passare in rassegna le vie destinate a un uso pubblico, le distingue in pubbliche (di pertinenza pubblica) e private che, pur restando in proprietà privata, sono gravate dall'onere di fornire un passaggio pubblico.

È opportuno a questo punto rimarcare «il carattere eccentrico<sup>420</sup>» che l'aggettivo *privatus* assume in riferimento alle strade in Ulpiano e, più in generale, nei testi giuridici<sup>421</sup>. I giuristi, le cui formulazioni hanno origine in genere da controversie tra soggetti, sono interessati alle strade che rivestono una “rilevanza pubblica”: le vie private cui fanno riferimento sono pertanto quelle in cui transito è consentito a una o più persone oltre al proprietario (come quelle che *sunt in agris*, sulle quali cioè è imposta una servitù di transito) o a chiunque (come quelle che *ad agros ducunt*, in cui *omnibus commeari licet*), mentre non sono prese in considerazione le strade poste nelle proprietà private e sui cui non grava alcun diritto di utilizzo da parte di terzi<sup>422</sup>.

<sup>420</sup> PALMA 1982, p. 854.

<sup>421</sup> CAPOGROSSI COLOGNESI 1976, II, p. 22.

<sup>422</sup> Diversa è invece la prospettiva dei gromatici, che prendono in considerazione anche le vie in godimento esclusivo dei proprietari. Per un approfondimento della tematica, che esula dagli obiettivi del lavoro, cfr. CAPOGROSSI COLOGNESI 1976, II, pp. 37-51; PALMA 1982, pp. 866-876.

Dopo questa premessa riguardante il regime giuridico delle vie così come codificato dai giuristi in riferimento alla viabilità extraurbana, è necessario volgere l'attenzione allo spazio urbano di Roma. Benché in ambito urbano la proprietà del suolo sul quale insistevano le strade fosse per lo più demaniale, non si può affermare che tutte le strade fossero pubbliche<sup>423</sup>.

| N. | Epigrafe                       | Testo  | Luogo di ritrovamento   | Datazione                                    |
|----|--------------------------------|--|---|--|
| 1  | <i>CIL VI, 31285</i>           | <i>Pr(ivatum)</i>  | Stazione<br>Termini   | 41-54 d.C.<br>(archeologia)                  |
| 2  | <i>CIL VI, 28786</i>           | <i>Iter (sic) / privatum</i>   | -   | -  |
| 3  | <i>CIL VI, 8862</i>            | <i>Iter privatum a via publica<br/>per hortum pertinens ad monimentum<br/>sive sepulchrum quod<br/>Agathopus Aug(usti) lib(ertus),<br/>invitator,<br/>vividus et Iunia Epictesis fecerunt.<br/>Ab iis omnibus dolus malus abesto et<br/>ius civile</i> | -   | 150-200 d.C.<br>(onomastica,<br>paleografia) |
| 4  | <i>CIL VI, 37305</i>           | <i>Via pri(vata). XI</i>   | Via Cassia,<br>vicino ponte<br>Milvio                                   | 50-1 a.C.<br>(paleografia)                   |
| 5  | <i>CIL VI, 29781</i>           | <i>M(arcus) Agrippa privat(um) iter</i>  | Dal Tevere,<br>presso ponte<br>Garibaldi                                | 63-12 a.C.<br>(prosopogra-<br>fia)           |
| 6  | <i>CIL VI, 29783</i>           | <i>privatum / via privata / M. Hereni<br/>A. f.(ilii)</i>  | Dintorni di<br>Roma, <i>ad<br/>aquas Salvias</i><br>(via<br>Laurentina) | -  |
| 7  | <i>CIL VI, 29788</i>           | <i>Inter duos parietes ambitus privat(us)<br/>Flavi Sabini.</i>  | Quirinale,<br>Vigna<br>Sadoledo   | 51-69 d.C.<br>(prosopogra-<br>fia)           |
| 8  | <i>CIL VI, 29785</i>           | <i>via priv(ata)</i>   | -   | -  |
| 9  | <i>CIL I<sup>2</sup>, 2993</i> | <i>Iter privatum tribus Camilliae</i>  | -   | 30 a.C.-30<br>d.C.                           |

TABELLA 3.1 – Strade private a Roma.

<sup>423</sup> Così in ZACCARIA-RUGGIU 1995, p. 264.

Da Roma, come anticipato, proviene un gruppo di iscrizioni dal contenuto abbastanza omogeneo (tab. 3.1), in cui si fa menzione di *viae o itinera* privati<sup>424</sup>. I formulari impiegati, generalmente scarni, comprendono talvolta la sola indicazione del tracciato (tab. 3.1, nn. 1, 2, 4, 8), mentre in altre circostanze le informazioni sono più dettagliate. Tra le iscrizioni più antiche è da ricordare quella che attesta un *iter privatum* di Agrippa (tab. 3.1, n. 5). L'epigrafe, databile intorno alla metà del I sec. a.C., fu recuperata nel Tevere all'altezza di ponte Garibaldi<sup>425</sup>. Dal punto di vista formulare, appare anomalo l'utilizzo del nominativo (in luogo del genitivo) per esprimere il nome del proprietario, caso unico nella documentazione epigrafica nota<sup>426</sup>. Tralasciando momentaneamente le ricadute topografiche del ritrovamento<sup>427</sup>, l'iscrizione attesta la presenza di un percorso da porre in relazione con le proprietà di Agrippa nel Campo Marzio<sup>428</sup>. Mi limito a rilevare che l'esistenza della delimitazione tramite cippi non configge con un eventuale passaggio della strada all'interno della proprietà, come ritiene invece F. Coarelli<sup>429</sup>. Si è visto, infatti, come la natura privata del terreno su cui insiste una strada non escluda un uso pubblico della stessa<sup>430</sup>.

Purtroppo iscrizioni simili, come pure la stessa *CIL* VI, 29783 (tab. 3.1, n. 6) comprovante l'esistenza di un *iter privatum* di un *M. Herennius*, non forniscono chiarimenti risolutivi circa il regime del sentiero, poiché non è chiaro – come ha sottolineato L. Capogrossi Colognesi – se il personaggio citato «sia il proprietario della striscia di terreno oppure il semplice titolare di un diritto di servitù<sup>431</sup>». È tuttavia verosimile che, nei due casi citati, si trattasse di un fondo privato attraversato da un percorso privato, ma in cui il transito era consentito a chiunque.

Diversa è invece la situazione testimoniata nell'iscrizione tardorepubblicana *CIL* I<sup>2</sup>, 2993 (tab. 3.1, n. 9; fig. 3.1.1): il cippo documenta la presenza di una strada della (o in uso alla) *tribus Camilia*, mentre l'esistenza di una loro proprietà privata collettiva adibita

<sup>424</sup> Sulla viabilità privata nell'esperienza giuridica romana cfr. ora PAVESE 2013, con ricca bibliografia di riferimento.

<sup>425</sup> *NSc* 1885, p. 323; *BCom* 1885, p. 99, n. 1017. Per il luogo di ritrovamento cfr. le considerazioni in COARELLI 1997, pp. 125; 549-550.

<sup>426</sup> BELTRAN LLORIS - ARASA GIL 197-1980, p. 26.

<sup>427</sup> Cfr. *infra*.

<sup>428</sup> Cfr. *infra*.

<sup>429</sup> COARELLI 1997, pp. 550-551: «L'identificazione di via dei Pettinari con l'*iter privatum Agrippae* non contraddice tale conclusione [ovvero che la strada sia esterna alla proprietà: *NdA*]: se infatti esso fosse stato interno agli *horti* di Agrippa, come nell'interpretazione proposta in primo tempo, non sarebbe stata necessaria una sua delimitazione con cippi indicanti la proprietà. Si dovrebbe trattare semmai di un percorso destinato a collegare i *praedia* del Campo Marzio con quelli del Trastevere, tramite il *pons Agrippae*». Sul tema cfr. FROMMEL - PENTIRICCI 2009, p. 40.

<sup>430</sup> Cfr. *supra*, a pagina 89.

<sup>431</sup> CAPOGROSSI COLOGNESI 1976, II, p. 211. Diversamente PAVESE 2013, p. 119, nota 16 secondo cui «è plausibile ritenere che il soggetto menzionato fosse il proprietario della sede stradale».



FIGURA 3.1.1 – *CIL I, 2993<sup>2</sup>: iter della tribus Camilia* (da EDR073685 )

a uso funerario – come proposto a più riprese<sup>432</sup> sulla scorta di quanto noto per il sepolcro comune della *gens Pollia* fuori *porta Salaria*<sup>433</sup> – resta da dimostrare.

La documentazione epigrafica certifica che percorsi privati urbani erano segnalati ancora durante l'età imperiale. Significativa, in tal senso, è un'epigrafe datata alla metà del I sec. d.C., proveniente dalla vigna Sadoledo presso il Quirinale e oggi perduta (tab. 3.1, n. 7). L'iscrizione segnalava che l'*ambitus* compreso tra due pareti di fondo di due proprietà vicine era *privatus* e apparteneva a Flavio Sabino, fratello del futuro imperatore Vespasiano<sup>434</sup>.

Per concludere è necessario analizzare anche un'altra epigrafe proveniente da Roma (tab. 3.1, n. 3; fig. 3.1.2), che comprova l'esistenza di specifiche configurazioni volte a regolare il rapporto tra viabilità privata e accesso ai *sepulchra*<sup>435</sup>. L'iscrizione, og-

<sup>432</sup> *BCom* 1941, p. 168, n. 2; VELESTINO 2015, p. 103.

<sup>433</sup> *LTURS*, II, p. 56 (D. Nonnis).

<sup>434</sup> Cfr. *infra*, 3.2 a pagina 90.

<sup>435</sup> Da Roma provengono altre iscrizioni con contenuto simile: *CIL VI*, 10247; 17653; 14614; 10562; 26355; 26419. Degna di interesse la celebre iscrizione *CIL VI*, 29847: la lastra raffigura la planimetria di

gi conservata presso la Galleria Lapidaria dei Musei Vaticani<sup>436</sup>, costituisce una delle testimonianze più significative degli *itineria ad sepulchrum*, servitù in base alla quale i proprietari di un sentiero privato erano tenuti a concedere il diritto di passaggio a terzi, nel caso in cui si trattasse dell'unico modo per raggiungere il proprio sepolcro. In questo caso, dunque, si deve supporre che a causa della distanza della via pubblica dal sepolcro e dell'assenza di vie alternative per raggiungerlo, al proprietario del sepolcro fosse stato concesso di godere di un diritto di passaggio sull'adiacente sentiero privato. La consistenza numerica di questo tipo di attestazione epigrafiche è significativa e conferma indirettamente che assetti giuridici differenziati esistevano anche all'interno della città: lo comprova altresì la premura di specificare che la *tuitio* affidata ai frontisti riguardava solo le *viae publicae*, come si evince dalle righe 26, 32, 51 della *Tabula Heracleensis*<sup>437</sup>.

Per quanto riguarda la funzione, i cippi iscritti con l'indicazione dei sentieri privati dovevano rispondere a differenti finalità: indicando una variazione del regime della strada, essi tutelavano sia il proprietario (che poteva far valere particolari clausole, soprattutto in riferimento alla tutela interdittale) sia il passante, consapevole di usufruire di un percorso a regime limitato.



FIGURA 3.1.2 – CIL VI, 8862 (da DI STEFANO MANZELLA 1995, p. 221, fig. 36a)

un sepolcro, in cui è possibile notare la presenza di due strade private e una pubblica, con indicazione delle rispettive larghezze (cfr. da ultimo MENEGHINI 2007, p. 208). Per le testimonianze epigrafiche degli *itineria ad sepulchrum* attestate fuori Roma, nonché per un inquadramento critico delle questioni giuridiche, si rimanda a CAPOGROSSI COLOGNESI 1976, II, pp. 230-236.

<sup>436</sup> GREGORI 1987-1988, p. 179, n. 27; DI STEFANO MANZELLA 1995, p. 221, fig. 36a; CARUSO 2004, p. 385, n. E19.

<sup>437</sup> Cfr. *supra*, 1.2.2 a pagina 24.

### 3.2 L'*ambitus* tra fonti testuali e dati archeologici

Un argomento centrale per lo studio della viabilità urbana di Roma è rappresentato dall'istituto dell'*ambitus*<sup>438</sup>. Il tema ha goduto di una discreta fortuna all'interno degli studi di romanistica<sup>439</sup>, contesto nel quale è stato affrontato con interesse precipuamente giuridico, ma con una certa noncuranza nei confronti di significativi apporti forniti dalla ricerca archeologica<sup>440</sup>. I dati archeologici acquisiti in anni recenti sono infatti, come si vedrà, di fondamentale importanza per chiarire alcuni aspetti rimasti in parte insoluti.

Per quanto concerne la definizione dell'*ambitus*, la prima formulazione nota può farsi risalire alla *Lex XII Tabularum*, più precisamente alla tavola VII<sup>441</sup>, le cui norme furono discusse successivamente da Varrone, Cicerone, Festo, Volusio Mesiano e Isidoro<sup>442</sup>. Gli autori concordano nel qualificare l'*ambitus* come l'intercapedine – un *legitimum spatium*, come sarà definito in un rescritto di Marco Aurelio e Lucio Vero<sup>443</sup> – che ciascun proprietario era obbligato a lasciare intorno alla propria abitazione (costituendo un insieme

<sup>438</sup> Nella letteratura archeologica il termine è talvolta utilizzato in maniera impropria per designare una strada di dimensioni “ridotte”: così per esempio in VITTI 2010, p. 572 in riferimento a uno «stretto *ambitus*» largo circa m 2 posto a separazione tra il tempio di Bellona e una serie di ambienti limitrofi.

<sup>439</sup> In aggiunta alle voci “*ambitus*” contenute in dizionari e digesti (*Dizionario Epigrafico* I, p. 443; COLI 1957, pp. 535-536; GARCIA GARRIDO 1993, p. 103), si segnalano in particolare due lavori di sintesi, da cui sarà agevole ricostruire la storia del dibattito: BRUGI 1887 e ZAERA GARCÍA 2007.

<sup>440</sup> Tale problema di impostazione era ben presente a B. Brugi, il quale lamentava – per parte sua – come «spesso gli archeologi le trascurano [le fonti del diritto] o se ne occupano in maniera secondaria; dobbiamo invece far sì che il materiale archeologico e i frammenti classici del diritto cooperino armonicamente alla ricostruzione della vita romana. Altrimenti corriamo pericolo di veder, come un tempo, l'antiquaria batter la sua strada senza pensare che le nostre fonti sono pure un maestoso avanzo dell'antichità, e il diritto classico privarsi del migliore dei sussidi per ricomparire a noi come organismo vivente» (BRUGI 1887, pp. 176-177).

<sup>441</sup> *XII Tab.*, VII, 1: *ambitus parietis sestertius pes (esto)*. Trad. «Il circuito intorno alla parete deve essere di due piedi e mezzo». Per un inquadramento critico della disposizione cfr. CRAWFORD 1996, II, pp. 666-667.

<sup>442</sup> VARRO, *ling.*, V, 22: *etiam ambitus (i)ter quod circumeundo teritur; nam ambitus circuitus; ab eoque duodecim tabularum interpretes “ambitus parietis” circuitum esse describunt*; trad. «anche l'*ambitus* è un *iter*, perché viene battuto percorrendone il giro; perché l'*ambitus* è un circuito. Da questo i commentatori delle leggi delle XII Tavole definiscono l'*ambitus parietis* (lo spazio riservato intorno a un muro) un *circuitus* (lo spazio necessario per farne il giro)»; CIC., *top.*, 24: *Itaque Graeci talis argumentationes ἀτέχνους vocant, id est artis expertis, ut si ita respondeas: “Quoniam P. Scaevola id solum esse ambitus aedium dixerit, quod parietis communis tegendi causa tectum proiceretur, ex quo tecto in eius aedis qui protexisset aqua deflueret, id tibi ius videri”*; FEST., 5L: *Ambitus proprie dicitur circuitus aedificiorum, patens in latitudinem pedes duos et semissem, in longitudinem idem quod aedificium*; FEST., 15L: *Ambitus proprie dicitur inter vicinorum aedificia locus duorum pedum et semipedis ad circumeundi facultatem relictus*; MAEC., *assis distr.* 46: *Sestertius duos asses et semissem (valebat), lex XII tab. argumento est, in qua duo pedes et semis “sestertius pes” vocatur*; ISID., *Etym.*, XV, 16, 12: *ambitus inter vicinorum aedificia locus, duorum pedum et semipedis ad circumeundi facultatem relictus et ab ambulando dictus*.

<sup>443</sup> *Dig.* 8.2.4 (Papir. Iust. 1 *const.*): *Imperatores Antoninus et Verus Augusti rescripserunt in area, quae nulli servitutum debet, posse dominum vel alium voluntate eius aedificare intermisso legitimo spatio a vicina insula*. Trad.: «Gli imperatori Augusti (Marco Aurelio) Antonino e (Lucio) Vero stabilirono con rescritto che nell'area non soggetta a servitù a favore di nessuno, il proprietario o un altro per sua volontà possano edificare, lasciata la distanza legale rispetto al casamento vicino».



inscindibile con essa) affinché fosse separata da quella confinante<sup>444</sup>. Le fonti letterarie non esplicitano tuttavia se l'*ambitus* sia da intendere come limitato solo ai due fianchi dell'abitazione – presupponendo che fronte e retro prospettassero su una strada di diversa natura<sup>445</sup> – o, diveramente, esteso ai quattro lati della casa. Quest'ultima soluzione sembrerebbe suggerita dalla ricorrente sottolineatura che l'*ambitus* si configurava come *circuitus aedificiorum*, in cui era possibile *ambire*<sup>446</sup>.

Circa la funzione originaria dell'*ambitus*, gli orientamenti presenti in dottrina sono vari: secondo alcuni studiosi sarebbe sorto come misura “funzionale”, necessaria a evitare il contatto tra i tetti di due abitazioni confinanti e, al contempo, a consentire uno stillicidio esterno delle acque piovane<sup>447</sup> e uno smaltimento ottimale di quelle domestiche<sup>448</sup>. Altri, invece, in considerazione del frequente utilizzo di materiale infiammabile nell'edilizia romana e probabilmente influenzati dalla lettura di un passo di Tacito – in cui lo storico presume che presso i Germani lo spazio tra le abitazioni servisse a evitare il propagarsi degli incendi<sup>449</sup> –, tendono a considerare l'*ambitus* una soluzione “antincendio”<sup>450</sup>. Come già notato<sup>451</sup>, la larghezza veramente esigua dell'*ambitus* (inferiore agli 80 cm<sup>452</sup>) fa ritenere inverosimile la proposta. Alternativamente, è stato prospettato che esso avesse una finalità religiosa, configurandosi come una sorta di adito per eseguire la *lustratio*, antichissima cerimonia che prevedeva una deambulazione intorno al proprio fondo, città o casa<sup>453</sup>.

Nonostante le differenti e autorevoli opinioni espresse, è più ragionevole supporre una concomitanza di tutti questi fattori, senza però tralasciare un aspetto indubbio: nella mentalità degli antichi, l'*ambitus* ebbe innanzitutto lo scopo di consentire la circolazione

<sup>444</sup> Circa l'ipotesi che l'*ambitus* possa costituire una trasposizione in ambito domestico di risalenti disposizioni pontificali che, per ragioni sacre, vietavano la comunanza di pareti tra le *aedes* cfr. BRUGI 1887, p. 175; FRANCHINI 2005, p. 29, nota 25.

<sup>445</sup> VOIGT 1883, p.621: «der *ambitus* den beiden Seiten des Hauses entlang läuft, während die Front des letzteren an die Straße stößt».

<sup>446</sup> Cfr. *supra*, nota 442.

<sup>447</sup> BRUGI 1887, pp. 174-180; CUQ 1902, pp. 515-519. È evidente che l'*ambitus*, nella pratica quotidiana, era sfruttato per direzionare lo scorrimento delle acque piovane: lo dimostra il fatto che non di rado esso era provvisto – anche se non sempre nella prima fase – di canali di deflusso. Così, per esempio, nel caso dell'*ambitus* individuato nei livelli repubblicani del foro di Cesare (Periodo 2, fase B: seconda metà IV sec. a.C.: cfr. DELFINO 2014, pp. 98-100 e p. 100, fig. III.61; sintesi in PALOMBI 2016a, p. 68, nota 116).

<sup>448</sup> DE FRANCISCI 1959, pp. 658-659.

<sup>449</sup> TAC., *Germ.*, 16: *Vicos locant non in nostrum morem conexis et cohaerentibus aedificiis: suam quisque domum spatium circumdat, sive adversus casus ignis remedium sive inscitia aedificandi*. Trad.: «Fondano [i Germani] villaggi costituiti da edifici non connessi, come nostro uso: ciascuno vuole uno spazio libero intorno alla propria casa, o contro il pericolo d'incendio o per imperizia nel costruire».

<sup>450</sup> PUCHTA citato in BRUGI 1887, p. 176, nota 5 (non visionato); COLI 1957, p. 536 (cfr. *supra* nota 439).

<sup>451</sup> BRUGI 1887, p. 176.

<sup>452</sup> Cfr. *infra*.

<sup>453</sup> HUMBERT 1877, p. 223.

intorno agli edifici<sup>454</sup>. Da questo punto di vista, come ha scritto giustamente A. Zaccaria Ruggiu, «l'*ambitus*, sia pure in forma ridotta, costituisce una forma di *via*<sup>455</sup>». Del resto, la testimonianza di Varrone – *etiam ambitus (i)ter quod circumeundo teritur*<sup>456</sup> – non è isolata: anche gli agrimensori trattano l'*ambitus* a proposito delle controversie *de itineribus*, ponendolo alla stessa stregua di *viae*, *itineri* e *actus*<sup>457</sup>. Anche in questo caso sarà dunque necessario affrontare, tenendo in considerazione il quadro di riferimento tratteggiato nel paragrafo precedente<sup>458</sup>, la questione della condizione giuridica del suolo su cui insiste l'*ambitus*.

È oggi in genere invalsa l'opinione che il regime dell'*ambitus* fosse privato<sup>459</sup>: lo lasciano supporre da un lato le fonti giuridiche – che parlano in favore di un precetto che è sembrato derogabile tra le parti e pertanto regolato dal diritto privato<sup>460</sup> –, dall'altro la riconosciuta corrispondenza tra l'*ambitus* (in area urbana) e l'*iter limitare* (in ambito extraurbano), magistralmente chiarita da G. Impallomeni<sup>461</sup> e più di recente da A. Zaera García<sup>462</sup>. In sintesi l'*ambitus* è da ritenere una striscia di terreno privata – un «prolungamento necessario della proprietà<sup>463</sup>» – intorno all'abitazione<sup>464</sup> ma che, similmente all'*iter limitare*, era «sottoposto all'onere del pubblico passaggio<sup>465</sup>», secondo una dinamica già

<sup>454</sup> Il giurista Gaio accenna all'*ambitus* a proposito dell'*actio finium regundorum*, dunque a proposito della vicinanza rustica, lasciando presumere l'esistenza dell'istituto anche in area extraurbana (cfr. BRUGI 1887, p. 164).

<sup>455</sup> ZACCARIA RUGGIU 1995, p. 255.

<sup>456</sup> VARRO, *ling.*, V, 22. Cfr. *supra*, nota 442.

<sup>457</sup> FRONTIN., p. 58, 19-22 (Lachmann): *Nam quae sit condicio itinerum, non exigua iuris tractatio est. Agitur enim utrumne actus sit an iter an ambitus, per quae loca quid liceat populo, iure continetur*; HYGIN., *de conv.*, p. 134, 7-10 (Lachmann): *De via, actu et itinere, et ambitu et accessu et rivis et vallibus, fossis, fontibus saepe moventur controversiae, quae omnes partes non nostras se forensis officii, id est iuris civilis operam exigunt*; SIC. FLAC., *cond. agror.*, p. 157, 13 (Lachmann): *auctores divisionis assignationisque leges quasdam colonis describunt, ut qui agri delubris sepulchrisque publicisque solis, itineris viae actus ambitus ductusque aquarum, quae publicis utilitatibus servierint ad id usque terapus quo agri divisiones.*

<sup>458</sup> Cfr. *supra*, 3.1 a pagina 83

<sup>459</sup> BRUGI 1887, pp. 169-171; BONFANTE 1926, p. 280; FRANCIOSI 1967, p. 191; ZACCARIA RUGGIU 1995, pp. 252-256. Diversamente SCHUSTER 1829, pp. 70-71, il quale riteneva che l'*ambitus* in origine fosse regolato dal diritto pubblico e che solo gradualmente fosse diventato prerogativa della sfera privata.

<sup>460</sup> BRUGI 1887, p. 173; MALAVÉ OSUNA 2000, p. 72, nota 103; FRANCHINI 2005, pp. 10-11; 30-31, in part. nota 32.

<sup>461</sup> IMPALLOMENI 1987, p. 550: «Così nelle centuriazioni, opera dei pubblici poteri, le stradine divisionali più anguste, costituenti l'*iter limitare*, sembra costituissero parte della superficie assegnata, salva appunto la destinazione al pubblico passaggio. Ugualmente l'*ambitus*, di proprietà privata e delimitante gli stabili urbani, era obbligatorio e oggetto di pubblico passaggio per norma delle XII Tavole, forse ribadita da una costituzione di Marco Aurelio e Lucio Vero». Sull'*iter limitare* si veda l'attenta disamina in PONTE 2007, pp. 72-87.

<sup>462</sup> ZAERA GARCÍA 2007, p. 489: «el *ambitus* cumplía en la ciudad la misión que el *iter limitare* cumplía en los fundos rústicos, aunque el fin perseguido en ambos casos no sea el mismo». Considerazioni analoghe in MALAVÉ OSUNA 2000, p.66.

<sup>463</sup> ZACCARIA RUGGIU 1995, p. 255.

<sup>464</sup> Per l'iscrizione attestante l'*ambitus privatus* di Flavio Sabino cfr. *supra* 3.1 a pagina 88.

<sup>465</sup> Così CARAVELLA 1971, p. 37. BRUGI 1887, pp. 179-184 proponeva invece un'esegesi differente,

esaminata in relazione alle strade private dell' *Urbs*<sup>466</sup>.

Un'altra questione significativa, viva nel dibattito tra giuristi e archeologi, è costituita dal tentativo di definire i primordi dell'istituto dell' *ambitus*. In altri termini, interessa stabilire se esso sia stato introdotto per la prima volta con le XII Tavole (metà V sec. a.C.) – come si è ritenuto<sup>467</sup> – o se, al contrario, la legislazione decemvirale avesse semplicemente codificato una prassi già in atto<sup>468</sup>. Questa seconda soluzione è oggi solidamente certificata dai risultati provenienti dagli scavi archeologici. Come è noto, infatti, non mancano a Roma – e nell' *ager romanus antiquus*<sup>469</sup> – i contesti di età arcaica a conferma dell'esistenza dell' *ambitus* in una fase anteriore alla metà del V sec. a.C. A titolo di esempio è possibile richiamare lo stretto passaggio posto a separazione di due edifici di età arcaica individuato nell'area del futuro foro di Cesare<sup>470</sup>, che si va ad aggiungere a quello del quartiere arcaico delle pendici settentrionali del Palatino<sup>471</sup>.

Una serie di interrogativi pongono anche gli aspetti dimensionali dell' *ambitus*. Neppure su questo argomento mancano soluzioni divergenti, che discendono da letture interpretative differenti delle medesime fonti testuali. Se è indubbio che la legge prescrivesse di lasciare un'intercapedine di due piedi<sup>472</sup> e mezzo tra le abitazioni – come unanimemente

---

secondo cui l'utilizzo esclusivo dell' *ambitus* da parte del proprietario sarebbe stato progressivamente disatteso nell'uso quotidiano, divenendo nel tempo di pubblica fruizione.

<sup>466</sup> Cfr. *supra*, 3.1 a pagina 83.

<sup>467</sup> Così, per esempio, in LANGE 1885, p. 54 secondo il quale l'introduzione di una precisa normativa indicherebbe l'inesistenza dell' *ambitus* nel periodo precedente. Questa posizione è ormai ampiamente superata, come confermano anche i risultati degli scavi archeologici nell'area del foro di Cesare (cfr. *infra*, nota 470).

<sup>468</sup> NISSEN 1877, p. 568: «Hiernach kann es keinem Zweifel unterliegen, daß zur Zeit der Abfassung des Landrechts, sei es ganz Rom, sei es ein Theil desselben nach dem entgegengesetzten Princip gebaut und daß das einzelne Haus durch einen freien Zwischenraum von den Nachbarhäusern getrennt war»; OVERBECK-MAU 1884, p. 248: «Es mag ferner hier erwähnt werden, dass im alten Rom, zur Zeit als die Zwölftafelgesetze gegeben wurden, die Häuser, alle oder doch größtenteils, durch einen Zwischenraum (*ambitus*) von 2 und 1/2 Fuß getrennt waren».

<sup>469</sup> Testimonianza significativa è costituita dall' *ambitus* che separa i due edifici della prima metà VI sec. a.C. rinvenuti all'Acqua Acetosa (BEDINI 1981, pp. 253 e 254, fig. 3; BEDINI 1990, figura a p. 171; CIFANI 2008, p. 201) e quello coevo posto a separazione degli edifici A e C di *Ficana* (CIFANI 2008, p. 208; PAVOLINI - RATHJE 1981, pp. 76-79; RAHTJE 1985).

<sup>470</sup> Si tratta di un *ambitus* pavimentato in scapoli di tufo e di dimensione “standard” (cm 79), attestato già nella prima fase insediativa (Periodo I, fase A: 600-575 a.C.; cfr. DELFINO 2014, p. 71; PALOMBI 2016a, p. 64, nota 111) e in uso sino al primo ventennio del IV sec. a.C., quando un violento incendio stravolse l'intera area (DELFINO 2014, p. 79). L' *ambitus* fu quindi ripristinato (Periodo 2, fasi A-B: post-380 a.C.-seconda metà IV sec. a.C.; cfr. DELFINO 2014, pp. 94-95; 99; PALOMBI 2016a, p. 68) e rimase in uso ininterrottamente sino al terzo quarto del I sec. a.C. (Periodo 3, fase C: 75-50 a.C.), epoca in cui la configurazione della zona fu definitivamente trasformata dall'edificazione del foro di Cesare.

<sup>471</sup> *Grande Roma* 1990, pp. 97-98 (A. Carandini): «quest'ultima [*domus* arcaica posta all'angolo tra la *Sacra Via* e il Clivo Palatino] è separata dalle altre da un doppio *ambitus* di cinque piedi, che forma un breve passaggio pedonale tra la *Sacra Via* e un *vicus* da noi rinvenuto dietro le *domus*»; *Palatium* I, pp. 218; 219, fig. 172; a p. 228 si specifica che l' *ambitus* è largo m 1,5 (per questo viene definito “doppio”), non conserva la superficie originaria e ha un andamento «non perfettamente rettilineo».

<sup>472</sup> In età arcaica e sino all'incendio gallico sembra esser stato in uso il piede osco-italico (cm 27,5), mentre successivamente esso verrà sostituito da quello romano (cm 29,6): cfr. QUILICI 2000, p. 75. Per

tràdito dalle fonti disponibili<sup>473</sup> –, non è chiaro se tale spazio sia riferito a ciascuna abitazione<sup>474</sup> o da intendere piuttosto come distanza totale (un piede e un quarto per parte<sup>475</sup>). Quest'ultima soluzione, che a differenza della prima ha trovato scarsissimo accoglimento nel dibattito, è in effetti ostacolata da numerosi elementi. Innanzitutto si noti che, in considerazione dell'accertata corrispondenza tra l'*ambitus* e l'*iter limitare* – quest'ultimo largo cinque piedi ripartiti tra i due fondi<sup>476</sup> –, sembrerebbe anomalo che i due istituti presentassero misure divergenti. Inoltre, una distanza totale di due piedi e mezzo sarebbe stata del tutto insufficiente a garantire sia un'agevole deambulazione intorno alle dimore, sia il corretto posizionamento dell'aggetto di gronda di due abitazioni confinanti.

Per completare il discorso sull'*ambitus* non resta che affrontare la questione relativa alla progressiva disapplicazione di questa risalente norma decemvirale e alle ragioni che la determinarono. È opinione condivisa che il declino dell'istituto sia da imputare a una serie di concause. Oltre allo sviluppo di alcune servitù urbane incompatibili con l'esistenza dell'*ambitus* (servitù di appoggio<sup>477</sup>, di luce, *etc.*<sup>478</sup>), un ruolo importante avrebbe giocato l'intenso sviluppo urbano di età mediorepubblicana<sup>479</sup>, resosi necessario in conseguenza

---

una panoramica sulle varie teorie proposte cfr. la sintesi in LUGLI 1957, pp. 190-193 e CIFANI 2008, pp. 239-240.

<sup>473</sup> Cfr. *supra*, nota 442.

<sup>474</sup> Si tratta della posizione assunta dalla maggior parte della critica e oggi generalmente accettata: BRUGI 1887, p. 167; FERRINI 1902, p. 431; GUARINO 1981, p. 550 e, più recentemente, da MALAVÉ 2000, p. 66, PONTE 2007, p. 75; ZAERA GARCÍA 2007, p. 493.

<sup>475</sup> FUSTEL DE COULANGES 1924, p. 85; COLI 1957, p. 536.

<sup>476</sup> PETRUCCI 2015, p. 195.

<sup>477</sup> Tra gli *iura parietum* si ricordi in particolare la *servitus tigni immittendi*, ovvero il diritto di appoggiare il trave nel muro del vicino, che pertanto sembra incompatibile con l'*ambitus*. Tale configurazione è poi codificata in *Dig.* 8.2.2 (Gai. 7 *ad ed. prov.*): *Urbanorum praediorum iura talia sunt: [...] item immittendi tigna in parietem vicini et denique prociendi protegendive ceteraque istis similia*; trad. «I diritti dei fondi urbani sono di questo genere: [...] di immettere travi nella parete del vicino, e, infine, di sporgere, di coprire con una tettoia e altri (diritti) simili a questi». *Dig.* 8.4.16 (Gai. 2 *rer. cott.*): *ut patiatum eum tignum in parietem immittere*; trad. «a tollerare che quello immetta un trave nella (propria) parete». *Dig.* 8.5.8.1 (Ulp. 17 *ad ed.*): *ut in parietem eius tigna immittere mihi liceat*; trad. «per cui mi sia lecito immettere nel suo muro dei travi». *Dig.* 8.5.12 (Iav., 2 *epist.*): *Egi ius illi non esse tigna in parietem meum immissa habere*; trad. «Agii giudizialmente (sostenendo che) egli non aveva diritto di avere travi immessi nella mia parete». *Dig.* 8.5.14. (Pomp. 33 *ad Sab.*): *Si, cum meus proprius esset paries, passus sim te immittere tigna quae antea habueris: si nova velis immittere, prohiberi a me potes: immo etiam agere tecum potero, ut ea, quae nova immiseris, tollas*; trad. «Se, essendo mia la parete, io abbia tollerato che tu immettessi i travi che precedentemente avevi avuto, io posso impedirtelo, se vorrai immetterne di nuovi. Anzi, potrò anche agire contro di te, affinché tu tolga i nuovi che hai inserito».

<sup>478</sup> Per una panoramica sulle servitù urbane si vedano le ampie trattazioni in FRANCIOSI 1967, pp. 181-218; CAPOGROSSI COLOGNESI 1976, II, in part. pp. 271-346; MÖLLER 2010, pp. 106-184.

<sup>479</sup> Alcuni studiosi, facendo perno sulle testimonianze di Dionigi di Alicarnasso (X, 32) e Livio (III, 31-32), ritengono che le prime violazioni dell'*ambitus* risalgano all'indomani della pubblicazione della *Lex Icilia de Aventino publicando*, quando i plebei avrebbero edificato le abitazioni senza rispettare le prescrizioni in materia. Cfr. in particolare BRUGI 1887, pp. 204-205, il quale sostiene che il *paries communis* avrebbe caratterizzato l'edificazione plebea dell'Aventino; FRANCIOSI 1967, p. 192, nota 40. Tuttavia, la genericità dei passi chiamati in causa e l'impossibilità di una verifica delle implicazioni archeologiche rendono artificiosa tale ricostruzione.

del pressante incremento demografico<sup>480</sup>. Al fine di recuperare ulteriori aree edificabili e in conseguenze del progressivo emergere di nuove soluzioni abitative a carattere intensivo come le *insulae*<sup>481</sup>, lo spazio tra le abitazioni sarebbe stato eliminato, fruendo vantaggiosamente della possibilità giuridica di sopprimere l'*ambitus*, fatta salva la volontà delle parti<sup>482</sup>. Non è sembrata casuale, in questa prospettiva, la comparsa pressoché contemporanea del *paries communis*<sup>483</sup>, la cui applicazione a Roma è indirettamente testimoniata – già alla fine del III sec. a.C.<sup>484</sup> – da un passo del *Miles Gloriosus* di Plauto<sup>485</sup>.

È opinione invalsa che la graduale inosservanza dell'istituto dell'*ambitus*, lentamente sostituito dalla più funzionale parete condivisa (*paries communis*), abbia preso avvio in età mediorepubblicana, più precisamente a partire dalla (e come conseguenza della) ristrutturazione urbana della città successiva all'incendio gallico del 390 a.C.<sup>486</sup>. Questo assunto, ancora frequentemente riproposto<sup>487</sup>, benché fondato su una visione storiografica sull'incendio che negli ultimi anni è stata ripetutamente revocata in dubbio<sup>488</sup>, è oggi contraddetto dagli esigui (ma probanti) dati archeologici dell'area archeologica centrale di Roma. La lunga sequenza insediativa documentata nell'area del foro di Cesare fornisce infatti, fra i tanti, un dato di straordinario interesse rispetto al tema in discussione.

<sup>480</sup> CAPOGROSSI COLOGNESI 1976, II, pp. 289-293; PALOMBI 2010, p. 67.

<sup>481</sup> CAPOGROSSI COLOGNESI 1976, II, pp. 294-299.

<sup>482</sup> Cfr. *supra*, nota (460).

<sup>483</sup> Per una dettagliata disamina sul *paries communis* cfr. RAINER 1988, in part. pp. 488-493; ZAERA GARCIA 2007, pp. 497-498.

<sup>484</sup> La soluzione della parete condivisa potrebbe tuttavia essere molto più antica. Le *domus* delle pendici settentrionali del Palatino mostrano che si tratta di una pratica già in uso durante l'età arcaica: si veda in proposito la relazione intercorrente tra le *domus* 3 e 4 (*Palatium* I, pp. 218; 224).

<sup>485</sup> PLAU., *Mil.*, II, 1, 140-144: *nam unum conclave, concubinae quod dedit miles, quo nemo nisi eapse inferret pedem, in eo conclavi ego perfodi parietem, qua commeatus clam esset hinc huc mulieri*. Trad. «c'è una stanza, assegnata dal soldato alla sua amante, dove nessuno se non lei può metter piede. Là dentro ho perforato il muro per dar modo alla donna di passare da una casa all'altra senza esser vista».

<sup>486</sup> Così in BRUGI 1887, pp. 176-178; FRANCIOSI 1967, pp. 188-193; GROSSO 1969, p. 50; FRANCHINI 2005, pp. 29-30, in part. nota 27; MÖLLER 2010, p. 110.

<sup>487</sup> Cfr. *supra*, nota 486.

<sup>488</sup> Già FRANCIOSI 1967, p. 192 e CAPOGROSSI COLOGNESI 1976, II, p. 287 tendevano a ridimensionare le conseguenze dell'incendio gallico rispetto alla disapplicazione della norma dell'*ambitus*. Per una valutazione "prudente" dell'impatto della catastrofe sullo sviluppo urbanistica della città cfr. AMPOLO 1983, in part. p. 13 e, più di recente, DELFINO 2009. In estrema sintesi, all'idea di una città completamente distrutta dall'incendio e in seguito ricostruita *in toto* – secondo la dinamica tracciata nel celebre passo liviano (V, 55, 2-5: sulle diversificati tradizioni confluente in Livio e sull'utilizzo delle stesse da parte dello storico si vedano le considerazioni in DELFINO 2009, pp. 353-356 e PALOMBI 2016a, pp. 89-90) – si tende a privilegiare oggi una visione più "sfumata" (così già CASTAGNOLI 1974, pp. 425-426 nutrivano seri dubbi «anche sul fatto stesso della integrale distruzione di Roma da parte dei Galli». Sul tema si confrontino, da ultimo, DELFINO 2009; DELFINO 2014; PALOMBI 2010, p. 67; PALOMBI 2016a, in part. pp. 89-91): si sarebbe trattato non «di un unico e vasto incendio della città ma di incendi circoscritti e distruzioni di singole abitazioni che sul piano urbanistico non devono aver inciso profondamente» (così DELFINO 2009, p. 359. Considerazioni analoghe si ritrovano già in CORNELL 1995, p. 318: «Moreover, the physical damage to the city does not seem to have been nearly as extensive as tradition would have us believe. The notion that the haphazard and unplanned character of the city resulted from the haste with which it was rebuilt after the sack (Livy 5.55) is naive and almost certainly mistaken»).

quanto generalizzata difficile a dirsi –, la norma decenvirale non fu mai formalmente abrogata. Al contrario, essa rimase in vigore a lungo, come dimostrano una serie di testimonianze di età imperiale. Si ricordi, ad esempio, il progetto urbanistico neroniano della *nova urbs* post-incendio del 64 d.C.<sup>494</sup>, che tra i vari parametri contemplava l'abolizione della parete comune e il ripristino dell'*ambitus* (*nec communione parietum, sed propriis quaeque muris ambirentur*<sup>495</sup>). Almeno nelle intenzioni dell'imperatore l'idea era pertanto quella di garantire a ciascuna abitazione un proprio perimetro di rispetto, le cui dimensioni tuttavia non vennero stabilite<sup>496</sup>. Anche nel periodo successivo, provvedimenti analoghi furono riproposti di frequente: un rescritto di Marco Aurelio e Lucio Vero, volto a fissare i criteri in base ai quali a un proprietario era concesso di costruire uno stabile entro il terreno di sua proprietà, ribadiva la necessità di predisporre una distanza legale (*legitimum spatium*) tra le abitazioni<sup>497</sup>. La norma non si affievolì neppure in età tardoantica (IV-V sec. d.C.), periodo in cui numerose costituzioni imperiali certificano la rinnovata attenzione degli imperatori nei confronti di tale normativa in materia urbanistica<sup>498</sup>.

<sup>494</sup> Sulle linee guida della nuova pianificazione neroniana cfr. SOMMELLA 2000.

<sup>495</sup> TAC., *ann.*, XV, 43. Trad.: «[gli edifici adiacenti] non dovevano avere pareti in comune, ma essere cinti ognuno da muri propri».

<sup>496</sup> La misura di dieci piedi (circa m 3) cui fanno riferimento HOMO 1951, p. 434 e CASTAGNOLI-CECHELLI-GIOVANNONI-ZOCCA 1958, p. 62 è derivata da un'analogia disposizione in vigore nel IV sec. d.C. e testimoniata in SYMM., *ep.*, VI, 9: *decem tantum pedum ultra aedificia sua permittatur adjecto*. Più cautamente MALAVÉ OSUNA 2000, p. 79 suppone una misura «superior a aquellos cinco pies», pur senza fornire ulteriori (anacronistiche) precisazioni.

<sup>497</sup> Cfr. *supra*, nota 443 a pagina 90.

<sup>498</sup> La costituzione indirizzata al prefetto di Costantinopoli Emiliano nel 406 d.C. dagli imperatori Arcadio, Onorio e Teodosio II obbliga a lasciare una distanza di 15 piedi (circa m 4,50), ma la norma sembra essere limitata solo agli edifici privati confinanti con uno pubblico: *CTh.* 15.1.46: *Aemiliano praefecto Urbi. Aedificia privatorum publicis aedibus adhaerentia sive superposita destrui tollique praecipimus. Et in posterum id aperte sancimus, ut, si qui aedificandi iuxta publicas aedes animos dederit, quindecim pedum spatio interiecto inter publica ac privata aedificia ita sibi noverit fabricandum, ut tali intervallo et publicae aedes a periculo vindicentur et privatus aedificator velut perperam fabricati loci destructionis quandoque futurae non timeat detrimentum*. Diversamente, la tarda *Lex Romana Burgundiorum* – che contiene un esplicito riferimento al IV libro del Codice Teodosiano, intitolato *De aedificiis privatis et publicis* e oggi perduto – stabilisce invece una distanza di 10 piedi tra edifici privati e 15 tra quelli pubblici. Testo *Cod. Burg.* R. 17.6: *De servitute luminis vel aeris similiter constitutum: ut inter privatorum fabricas decem pedes, inter publicas quindecim dimittantur, secundum legem Theodosiani libri IV, sub titulo: De aedificis privatis et publicis*.

# Capitolo 4

## L'odonomastica antica

Il patrimonio odonimico di Roma non è mai stato oggetto di un'indagine sistematica. A dispetto della ricchissima bibliografia dedicata a vari aspetti della città antica, l'interesse per i nomi delle strade è stato infatti piuttosto circoscritto. Fatta eccezione per le liste contenute nei lessici topografici<sup>499</sup>, il primo contributo d'insieme dedicato alle denominazioni stradali – caratterizzato da un approccio principalmente linguistico – risale alla fine degli anni Settanta del secolo scorso<sup>500</sup>. Rari sono stati, invece, i tentativi di contestualizzare il fenomeno dell'odonomastica entro una cornice più ampia<sup>501</sup>. In seguito al recente e generalizzato interesse per la percezione degli spazi urbani nel mondo antico, le designazioni stradali sono state spesso considerate nella loro valenza geografica, mentre sono rimaste in secondo piano una serie di questioni cruciali. Tra queste, le ragioni che favorirono il sorgere degli odonimi, il loro significato e le modalità di utilizzo nei documenti pubblici.

### 4.1 Gli odonimi: aspetti quantitativi e una proposta di tipologia

Numerose ed eterogenee fonti – testuali (letterarie ed epigrafiche) e cartografiche – menzionano centinaia di toponimi riferibili alla città di Roma: nomi di quartieri, di strade, di monumenti e di infrastrutture<sup>502</sup>. Tuttavia, in relazione alle strade urbane le stime fornite da S. Zimmer, che calcolava circa cinquecento odonimi di cui centottanta noti<sup>503</sup>,

---

<sup>499</sup> PLATNER - ASHBY 1929; NASH 1961-1962; *Fontes*, I-IV, VI,1, VII, 2, VIII; RICHARDSON 1991; *LTUR* I-VI.

<sup>500</sup> ZIMMER 1979; successivamente, POCETTI 2009.

<sup>501</sup> CHEVALIER 1992; FALLOU - GUILHEMBET 2004; FALLOU - GUILHEMBET 2008.

<sup>502</sup> Per un inquadramento complessivo delle strade e dei monumenti citati in questo capitolo si rimanda alla consultazione del relativo lemma del *LTUR* I-VI, con ricca bibliografia.

<sup>503</sup> ZIMMER 1976, p. 183.

appare eccessiva<sup>504</sup>. Lo studioso, infatti, non ha tenuto nella dovuta considerazione la polisemia del termine *vicus*, che nelle realtà urbane designa sia una strada, che un quartiere<sup>505</sup>. Benché sia indubbio che, come ricorda M. Tarpin, «il n'est pas indispensable de chercher à distinguer les vici-rues des vici-quartiers, parce que l'un ne vas pas sans l'autre<sup>506</sup>», in questa sede verranno considerati solo quei *vici* per i quali le fonti letterarie confermino con certezza anche la natura di strada<sup>507</sup>. Si noti, tra l'altro, che talvolta lo stesso tracciato stradale può essere designato sia come *vicus*, che come *clivus*: mentre nel primo caso si privilegia la prospettiva antropica e sociale della strada<sup>508</sup>, nel secondo si sottolinea piuttosto il suo carattere fisico e geomorfologico. Esempi noti sono quello del *vicus Orbius* e *clivus Orbius*, *vicus Salutis* e *clivus Salutis*, *vicus Mamuri* e *clivus Mamuri*.

Prima di affrontare il tema dei nomi delle strade bisogna interrogarsi sulle modalità con cui esse venivano indicate. Nella documentazione letteraria ed epigrafica dell'Italia romana coesistono due modalità di designazione. Talvolta una strada veniva identificata attraverso due *landmarks* del paesaggio urbano. Si tratta di una prassi ben attestata soprattutto in ambito municipale e coloniale<sup>509</sup>, ma documentata anche a Roma: è il caso della *via e foro Boario ad Veneris*<sup>510</sup> e di quelle *a foro ad Carinas* e *a Carinis ad vicum Cyprium* ricordate da Dionigi di Alicarnasso<sup>511</sup>. In altri casi, come si vedrà, si ricorre invece a un'indicazione odonimica univoca (nome proprio). In questo caso il toponimo può essere espresso in forma genitivale (determinato+ determinante al genitivo; tab. 4.1) o aggettivale (determinato + aggettivo; tab. 4.2), come sintetizzato in tabella.

<sup>504</sup> Un'analisi statistica aggiornata è proposta in FALLOU - GUILHEMBET 2004; FALLOU - GUILHEMBET 2008, pp. 179-181.

<sup>505</sup> Sulla terminologia utilizzata per designare le strade urbane cfr. da ultimo CAMPEDELLI 2014, pp. 9-17.

<sup>506</sup> TARPIN 2002, p. 92.

<sup>507</sup> Per questa ragione sono esclusi i toponimi attestati unicamente in documenti come la Base dei Vicomagistri (*CIL* VI, 975), in cui il termine *vicus* ha l'accezione di quartiere.

<sup>508</sup> La parola *vicus* ha origine dalla radice indoeuropea *weik\**, connessa con la sfera semantica dell'abitare (TARPIN 2002, pp. 7-14; POCETTI 2009, p. 90).

<sup>509</sup> Per citare alcune, tra le più significative: *AE* 1898, p. 79 (da *Superaequum: viam ad templum Romae et Augusti Caesaris*); *CIL* IX, 3688 (da *Marruvium: via post Capitolium*); *AE* 1929, p. 166 (da *Cales: viam ab angiporto aedi[s] Iunonis Lucinae usque ad aedem Matutae et [clivom] ab ianu ad gi[s]iarios portae] Stellatin[ae et viam patulam] ad porta[m laevam et ab foro] ad port[am domesticam]*). Sul tema cfr. CAMPEDELLI 2006; CAMPEDELLI 2014, p. 9.

<sup>510</sup> *LIV.*, XXIX, 37.

<sup>511</sup> *DION. HAL.*, I, 68, 1: νεὼς ἐν Ἰώμῃ δείκνυται τῆς ἀγορᾶς οὐ πρόσω κατὰ τὴν ἐπὶ Καρίνας φέρουσαν ἐπίτομον ὁδὸν ὑπεροχῆ σκοτεινὸς ἰδρυμένος οὐ μέγας; trad.: «Loro ti mostrano a Roma un tempio costruito non lontano dal Foro, nella breve strada che conduce alle Carine». *DION. HAL.*, III, 22, 8: ἔστι δ' ἐν τῷ στενωπῷ τῷ φέροντι ἀπὸ Καρίνης κάτω τοῖς ἐπὶ τὸν Κύπριον ἐρχομένοις στενωπόν; trad.: « [il *Tigillum Sororium*] è lungo la via che si dirige dalle Carine verso il basso, per chi è diretto al *vicus Cyprius*».



|   | <i>via</i> | <i>vicus</i>  | <i>clivus</i>              | <i>semita</i> |
|---|------------|---|----------------------------|---------------|
| 1. nomi di persona                                  |            | Scauri<br>Mamuri<br>Lucei<br>Triari   | Scauri<br>Mamuri<br>Triari |               |
| 2. divinità, templi                                 |            | Salutis<br>Dianae<br>Honoris et Virtutis<br>Minervi<br>Vestae<br>Fortunae<br>Respicientis | Salutis<br>Victoriae       |               |
| 3. monumenti,<br>edifici, insegne,<br>arredo urbano |            | Curiarum<br>Laci Fundani<br>Piscinae Publicae<br>Summi Choragi                            | Delphini                   |               |
| 4. fitonimi (piante,<br>alberi)                     |            | Aesculeti<br>Sabuci   |                            |               |
| 5. eventi,<br>manifestazioni                        |            | Armilustri  |                            |               |
| 6. porte urbiche                                    |            | Portae Collinae<br>Portae<br>Rauduscolanae<br>Portae Naeviae                              |                            |               |
| 7. indicazione<br>topografica<br>semplice           |            | Collis Viminalis  | Suburanus<br>Capitolinus   |               |
| 8. Attività<br>preponderanti                        |            | Pallacinae  |                            |               |

TABELLA 4.1 – Odonimi di Roma: forma genitivale.

Per quanto riguarda il meccanismo formativo degli odonimi di Roma, una forte attrazione è esercitata da punti di riferimento ben identificabili del paesaggio urbano. Questo tipo di odonimi sono definiti endogeni in quanto conservano nel nome il ricordo di elementi caratteristici dell'ambiente circostante. In alcuni casi possono essere gli edifici civili a conferire il nome alla strada: casi esemplari sono il *vicus Curiarum*, derivato dalle *Curiae Veteres*<sup>512</sup> e il *vicus Summi Choragi*, in ricordo del grande edificio nei pressi del Colosseo

<sup>512</sup> Per l'identificazione della via con il tracciato che, provenendo dal Circo Massimo, piegava verso il Foro all'altezza della *Meta Sudans* cfr. BRUNO 2012, p. 223; FERRANDES 2016, p. 78, nota 4.

in cui venivano alloggiate le macchine sceniche. Poiché il *Summum Choragium* fu edificato in funzione dell'anfiteatro Flavio, la data di costruzione di quest'ultimo costituisce il *terminus post quem* per l'origine dell'odonomo.

|   | <i>via</i>                      | <i>vicus</i>   | <i>clivus</i>                     | <i>semita</i> |
|---|---------------------------------|--|-----------------------------------|---------------|
| 1. mestieri,<br>attività<br>commerciali,<br>installazioni |                                 | Frumentarius<br>Sandalarius<br>Cornicularius<br>Lanarius<br>Unguentarius<br>Stablarius |                                   |               |
| 2. caratteristiche<br>fisiche del<br>tracciato            | Lata<br>Fornicata<br>Tecta      | Curvus<br>Longus   |                                   | Alta          |
| 3. antroponimi  |                                 | Insteius/Insteianus<br>Fabricius   | Publicius<br>Pullius<br>Cosconius |               |
| 4. gruppi etnici o<br>sociali                             |                                 | Africus<br>Tuscus<br>(>Thurarius)  | Patricius                         |               |
| 5. funzione   | Salaria<br>Sacra<br>Triumphalis |  |                                   |               |
| 6. cronologia della<br>costruzione                        | Nova                            |  |                                   |               |
| 7. arredo urbano<br>(statue, fontane)                     |                                 | Iugarius   |                                   |               |
| 8. parole<br>"straniere"                                  |                                 | Cyprius  |                                   |               |
| 9. episodi, eventi  |                                 | Sceleratus (già<br>Orbius)   |                                   |               |

TABELLA 4.2 – Odonimi di Roma: forma aggettivale.

Non mancano i casi in cui siano stati elementi dell'arredo urbano a plasmare l'odonomo, come nel caso di fontane e infrastrutture idriche (*vicus Laci Fundani*, *vicus Piscinae Publicae*), insegne di botteghe (*clivus Delphini*<sup>513</sup>?) oppure di statue particolarmente in vista. In quest'ultimo raggruppamento rientrano non solo i nomi di alcuni quartieri della

<sup>513</sup> MERLIN 1906, p. 327.

città (*vicus Statuae Valerianae*, *vicus Statuae Verris*), ma anche quello di alcune strade. Lo stesso *vicus Iugarius*, arteria che collegava l'area forense con il foro Boario, era così chiamato a causa di un particolare simulacro della dea Giunone, come nota Festo<sup>514</sup>.

Un ruolo significativo giocano poi gli edifici sacri, come templi e santuari. In questo caso, il determinante è espresso in forma genitivale, come nel caso del *clivus Vestae* (derivato dal santuario di Vesta al Foro Romano); il *vicus Fortunae Respicientis*, dall'omonimo tempio alle pendici meridionali del Palatino; il *clivus Martis* ricordato nell'iscrizione *CIL VI, 1270*; il *clivus Salutis*, che collegava il tempio di *Salus* con la *porta Salutaris*; il *clivus Victoriae*, toponimo attestato sia dal frammento 5a-d della *forma urbis marmorea*, che dal capitolato d'appalto *CIL VI, 37043*. Si noti che in nessun caso la strada è dedicata direttamente alla divinità: le diciture indicate, infatti, sono abbreviazioni che stanno per: *vicus (templi) Vestae*, *clivus (aedis) Fortunae Respicientis*, etc. È dunque sempre l'edificio in quanto punto di riferimento fisico del paesaggio a "suggerire" l'odonimo, in ossequio a due regole base della toponomastica, ovvero la praticità e l'immediatezza della designazione.

Talvolta gli odonimi riflettono le caratteristiche fisiche dei tracciati, come nel caso della *via Fornicata* (fiancheggiata da *fornices*), della *via Tecta*<sup>515</sup>, della *via Lata* (per l'aspetto dimensionale), del *vicus Curvus* (per la sua sinuosità) e del *vicus Longus* (per la sua conformazione). L'*Alta Semita* è l'unica *semita* di cui è noto il nome: la miglior lettura è quella fornita da E. Rodríguez Almeida, secondo cui l'aggettivo *altus* indicherebbe un percorso in declivio<sup>516</sup>. Talvolta sono invece le particolari caratteristiche ambientali a ispirare i toponimi, come nel caso dei fitonimi *vicus Aesculeti* e *vicus Sabuci*, derivati dalla presenza di querce e sambuci. È evidente, in questi casi, che le designazioni riflettano la realtà osservabile al momento della loro genesi, anche se talvolta sopravvissero anche nei periodi successivi, quando la conformazione ambientale circostante mostrava caratteri del tutto differenti da quelli originari.

La toponomastica urbana conserva non di rado anche preziose tracce delle funzioni che determinate strade furono chiamate a ricoprire. Si pensi, per esempio, alla *Sacra Via*<sup>517</sup>, che per la sua centralità e appartenenza al nucleo primitivo della Roma arcaica ha avuto un rilievo rappresentativo e istituzionale centrale nella vita della città. La sacralità della strada – talora fatta risalire a Romolo, che lì avrebbe siglato un trattato con il re sabino

<sup>514</sup> FEST., 104L: *Iugarius vicus dictus Romae quia ibi fuerat Iunonis Iugae quam putabant matrimonia iungere*. Trad.: «Il *vicus* è chiamato *Iugarius* a Roma, perché lì c'era un altare di Giunone *Iuga*, che ritenevano unisse le persone in matrimonio».

<sup>515</sup> RODRÍGUEZ-ALMEIDA 2014, p. 336.

<sup>516</sup> RODRÍGUEZ ALMEIDA 1981b.

<sup>517</sup> Per la diversa struttura morfologica del nome *Sacra via* (determinante con funzione descrittiva) rispetto a quello di *via Sacra* (che in questa forma assume lo stato di vera e propria denominazione) si vedano le acute osservazioni in POCETTI 2009, pp. 96-99.

Tito Tazio<sup>518</sup> – deriva dal fatto che essa costituiva l'asse cerimoniale più importante della città. Come noto, infatti, di lì transitavano le principali processioni, come i trionfi<sup>519</sup>, i funerali pubblici più importanti<sup>520</sup> e i *Ludi Saeculares*, grandi celebrazioni di tre giorni che contemplavano una processione che sfilava per il Foro, raggiungendo poi l'area antistante il tempio di Giove Ottimo Massimo sul Campidoglio<sup>521</sup>. Allo stesso utilizzo “processionale” è riconducibile anche il nome del *vicus Armilustri* (attuale via di Santa Sabina), strada del colle Aventino percorsa in occasione dell'*Armillustrium*<sup>522</sup>. La stessa *via Triumphalis*, nome attestato per la prima volta nel corso dell'età imperiale avanzata<sup>523</sup>, è da ricondurre al tragitto percorso dalla processione trionfale e trova una corrispondenza toponomastica nella *porta Triumphalis*. In questa categoria di odonimi “funzionali” rientra altresì la *via Salaria*, che deve il suo nome al fatto che *Salaria per eam Sabini sal a mari deferebant*<sup>524</sup>.

Un altro raggruppamento comprende odonimi che contengono elementi di direzionalità. In questa categoria non rientrano soltanto le grandi arterie extraurbane, che in genere prendono il nome dalla destinazione finale (*via Prenestina, Gabina, Casilina, Ostiense*<sup>525</sup>). In ambito urbano, sono spesso le porte urbane ad attribuire un nome alle strade: abbiamo pertanto i *vici Portae Naeviae, Portae Collinae, Portae Rauduscolanae*. Ricorrenti sono altresì gli odonimi che si configurano come semplice designazione topografica: tra questi è possibile ricordare il *vicus Collis Viminalis*, che raggiungeva la *porta Viminalis*; il *clivus Suburanus*, che proseguiva verso est l'asse dell'*Argiletum* attraversando il quartiere della *Subura*<sup>526</sup>; il *clivus Capitolinus*, antichissimo asse stradale che collegava il Foro con la sommità del Campidoglio.

Agli odonimi di tipo “descrittivo”, appena discussi, si affiancano quelli che derivano dalla sfera sociale. La categoria comprende, quindi, tutte quelle nomenclature che traggono

<sup>518</sup> FEST., 372L: *Sacram viam quidam appellatam esse existimant, quod in ea foedus ictum sit inter Romulum et Tatium*. Trad.: «alcuni ritengono che la *Sacra Via* è così chiamata per il fatto che in essa fu stipulato il trattato tra Romolo e Tazio».

<sup>519</sup> HOR., *Carm.*, IV, 2, 33-44, nella variante di *clivus sacer*.

<sup>520</sup> HEROD., IV, 2, 4.

<sup>521</sup> *Acta. lud. saec. Sever.* (nell'edizione PIGHI 1965, p. 166): *[Inde XVviri duxerunt] et tibi[cinum fidicinum cornici]num aeneatorum et tubicin[u]m translatum, et togatorum [..a]sinariorum[- -]m et tiro[n]umque ludionum quadr[figarum] binarum et bigarum binarum item desultorum cu[rsor]umque factionu[m] singularum pompam] publicis et c[alatoribus] ordinantibus, adstante et i[n]tercede[n]te popul[o], per [via]m sacram forumque Romanu[m] arcum Seve[ri] et Antoni[ni] Aug[[g. et Getae] Caes.]]. Pueros pue[llas]que [fr]equentes [qui aderant praesi]des praece[debant] et publici pompam t[ralatum]que tegebant. Impp. Sever[us] et Antoninus Aug[[g. et Geta] Caes.]] cum pr. pp. sub[sequente]s pueros puellasque, sustinente [pom]pa in Capitolio cum [ceteris XVviris] co]venerunt in [area ante aedem Jov]is [O.] M.*

<sup>522</sup> MERLIN 1906, pp. 104-106; 123; *LTUR* I, pp. 126-127 (M. Andreussi).

<sup>523</sup> *CIL* VI, 1511, 1512 (metà del III sec. d.C.); *CIL* XV, 3610.

<sup>524</sup> FEST., 437L: *Salaria via Romae est appellata, quia per eam Sabini sal a mari deferebant*. Trad.: «A Roma è chiamata via Salaria, quella attraverso cui i Sabini trasportavano il sale dal mare».

<sup>525</sup> Si è ritenuto che tali designazioni fossero le più antiche (NISSEN 1902, p. 542: «die älteren sind durchweg nach ihrem Endziel, die jüngeren nach ihrem Erbauer bennant») nonostante, come notato da RADKE 1981, pp. 25-27, si tratti in genere di attestazioni molto tarde.

<sup>526</sup> APP., *civ.*, I, 58, 261.

no origine dalle attività commerciali e artigianali predominanti. A Roma sono attestati da fonti testuali il *vicus Frumentarius*, dalle numerose installazioni di *negotiatores frumentarii* che affollavano il settore parafluviale della piana subaventina; il *vicus Sandalarius* (per la presenza di botteghe di calzolai) e il *vicus Unguentarius*. Il frammento 40c-h della *forma urbis* marmorea certifica inoltre l'esistenza di un *vicus Stablarium*<sup>527</sup>, così chiamato per le *stabulae factionum*, ovvero le stalle delle fazioni circensi<sup>528</sup>. Il *clivus Capsarius* sull'Aventino è invece da mettere in relazione alle botteghe preposte alla vendita delle *capsae*, contenitori lignei multifunzionali adoperati per custodire papiri, oggetti preziosi o, in alternativa, i vestiti dei bagnanti che si recavano alle terme<sup>529</sup>.

Intimamente connessi con l'universo sociale sono altresì gli odonimi che indicano in maniera inequivocabile la presenza di specifici gruppi etnici o sociali. È il caso del *vicus Tuscus*, sulla cui origine sono tramandate differenti tradizioni. Da un lato quella di Varro, Properzio e Servio, secondo i quali l'insediamento sarebbe stato formato dai seguaci di Celio Vibenna, chiamato da Romolo contro il re Tito Tazio<sup>530</sup>. Morto il condottiero, agli Etruschi sarebbe stata concessa una zona pianeggiante della città. Dall'altro quella di Livio, Dionigi di Alicarnasso e Festo, in accordo ai quali si sarebbe trattato invece di un contingente di soldati al seguito di Porsenna, re di Chiusi, che avevano riparato a Roma dopo la disfatta subita ad Ariccia nel 508 a.C.<sup>531</sup>. Stando a Tacito, invece, l'episodio di Vibenna si sarebbe svolto sotto il regno di Tarquinio Prisco, le cui truppe si sarebbero installate nella piana presso il Foro<sup>532</sup>. In effetti si deve presumere, con M. Cristofani, che solo in seguito alla bonifica della palude del Velabro effettuata dai re Tarquini è possibile immaginare il costituirsi del *vicus Tuscus* come asse stradale di un quartiere di nuova edificazione, in grado di accogliere una popolazione per buona parte di recente immigrazione<sup>533</sup>. Ad ogni modo, è interessante rilevare come in questo caso le due tradizioni aggancino l'origine dello stesso odonimo a due circostanze non solo diverse, ma anche cronologicamente distanti. Significativo notare altresì che nel corso della tarda età imperiale il *vicus Tuscus* assunse la nuova denominazione di *vicus Thurarius*, dettata dalla nuova configurazione dell'area, in cui è ben documentata la presenza di botteghe preposte alla vendita di spezie e incensi<sup>534</sup>.

<sup>527</sup> RODRÍGUEZ ALMEIDA 1981a, p. 130; *LTUR* IV, p. 339 (F. Coarelli).

<sup>528</sup> Sulla localizzazione delle *stabulae factionum* cfr. *LTUR* IV, pp. 339-340 (F. Coarelli), FROMMEL - PENTIRICCI 2009, I, pp. 50-55; FILIPPI 2015.

<sup>529</sup> Quest'ultima possibilità è suggerita dall'esistenza di un'apposita figura professionale presente nelle terme pubbliche, quella del *capsarius*: *CIL* VI, 9332 (*capsarius de Antoninianas*).

<sup>530</sup> VARRO, *ling.*, V, 46; PROP., IV, 2; SERV., *ad aen.*, V, 560.

<sup>531</sup> LIV., II, 14; DION. HAL., V, 36, 4; FEST., 486L.

<sup>532</sup> TAC., *ann.*, IV, 65: *cetera non ambigua sunt, magnas eas copias per plana etiam ac foro propinqua habitavisse, unde Tuscum vicum a vocabulo advenarum dictum*.

<sup>533</sup> CRISTOFANI 1982.

<sup>534</sup> *LTUR* V, p. 196 (E. Papi).

Una forte connessione con la conformazione sociale mostra anche il *vicus Africanus*, odonimo particolarmente interessante perché nelle fonti si conserva un elemento cronologico che consente di fissare un *terminus post quem* per la sua formazione. Varrone ricorda infatti che la strada era così chiamata *quod ibi obsides ex Africa bello Punico dicuntur custoditi*<sup>535</sup>. Si tratta evidentemente di un riferimento agli ostaggi imposti da Roma a Cartagine nel 202 a.C., dopo la sconfitta di Zama. C'è infine un terzo toponimo che, stando sempre alla testimonianza di Varrone, potrebbe indirettamente rientrare in questa casistica: il *vicus Cyprius*. Il grammatico riconduce infatti tale nome al sostrato sabino di età arcaica, periodo in cui la zona avrebbe ospitato uno stanziamento di Sabini voluto dal re Tito Tazio. Egli fa infatti derivare, benché in maniera paretimologica, la parola *cyprius* dal sabino *cyprum*, che esprime l'aggettivo latino *bonus*<sup>536</sup>. Esiste infine un ulteriore odonimo derivato dagli abitanti: il *vicus Patricius*. Secondo Festo la strada, con il quartiere circostante, era così chiamato *quod ibi patricii habitaverunt*. Il quartiere era dunque caratterizzato da una presenza cospicua di patrizi, lì concentrati per volere di Servio Tullio, affinché fossero più facilmente controllabili<sup>537</sup>. Anche in questo caso, sono dunque gli abitanti a conferire il nome, benché distinti su base sociale e non etnica come nei casi precedentemente illustrati.

È necessario richiamare altresì alcuni odonimi che si riallacciano a determinati eventi, come per esempio la stessa costruzione di una nuova strada, come nel caso della *Nova via* e della *via Nova*. La prima, che attraversava il Foro, risale ai primordi della storia della città ed era *nova* solo rispetto alla più antica *Sacra via*. La seconda, invece, fu costruita *ex novo* per volere di Caracalla all'inizio del III sec. d.C. e nacque come arteria funzionale al raggiungimento del suo nuovo complesso termale.

Tra gli odonimi riconducibili a particolari eventi entrati nella memoria collettiva si deve annoverare anche il *vicus Sceleratus*. Nelle fonti letterarie, l'origine di tale denominazione è messa in relazione con l'uccisione del re Servio Tullio e la contestuale azione sacrilega della figlia Tullia, colpevole di aver transitato con il suo carro sul corpo del padre ucciso<sup>538</sup>.

<sup>535</sup> VARRO., *ling.*, V, 159: *Esquiliis Vicus Africanus, quod ibi obsides ex Africa bello Punico dicuntur custoditi*. Trad.: «Sull'Esquilino c'è la via Africana, detta così perché si vuole che ivi fossero custoditi gli ostaggi provenienti dall'Africa durante la guerra punica».

<sup>536</sup> VARRO., *ling.*, V, 159: *Vicus Cyprius a cypro, quod ibi Sabini cives additi consederunt, qui a bono omine id appellarunt: nam cyprum Sabine bonum*. Trad.: «Il *vicus Cyprius* prende il nome da *cyprum*, perché qui si stabilirono i Sabini entrati, in aggiunta, a far parte della cittadinanza e lo chiamarono così per buon auspicio: perché in sabino *cyprum* vuol dire buono».

<sup>537</sup> FEST., 247L: *Patricius vicus Romae dictus eo quod ibi patricii habitaverunt, iubente Servio Tullio, ut si quid molirentur adversus ipsum, ex locis superioribus obrimerentur*. Trad.: «A Roma il *vicus Patricius* è così detto, per il fatto che lì vissero – per ordine di Servio Tullio – i patrizi, per attaccarli dall'alto, qualora avessero tramato contro di lui».

<sup>538</sup> Particolarmente ricca di dettagli è la descrizione di DION. HAL., IV, 39, 4-5: ἔτι δὲ νεοσφαγοῦς ἐρριμμένου τοῦ σώματος καὶ σπαίροντος ἢ θυγάτηρ παρῆν. στενοῦ δ' ὄντος πάνυ τοῦ στενωποῦ, δι' οὗ τὴν ἀπήνην ἔδει διελθεῖν, αἱ ἡμίονοι τὸ πτόμα ἰδοῦσαι διαταράχθησαν, καὶ ὁ προηγούμενος αὐτῶν ὄρεοκόμος παθὼν τι πρὸς τὸ τῆς ὄψεως ἔλεεινὸν ἐπέστη καὶ πρὸς τὴν δέσποιναν ἀπέβλεψε. πυνθανομένης δ' ἐκείνης,

In questo caso, rilevante appare il cambio di denominazione: la strada, che aveva già una precisa denominazione, fu volutamente ribattezzata in ricordo di questo episodio. In questa prospettiva, si noti come il vecchio nome *Orbius* sia stato paretimologicamente ricondotto, già in antico, alla parola *orbis*<sup>539</sup>, “ruota”, chiaro riferimento alla ruota del carro con cui fu profanato il corpo esanime del re. È del tutto evidente che si tratti di una (para)etimologia elaborata *a posteriori*.

Bisogna infine considerare gli odonimi connessi a magistrati o a personalità legate alla costruzione o alle vicende di determinate arterie stradali. È innanzitutto lecito domandarsi per quale ragione, pur essendo tutte le strade urbane edificate da magistrati, solo di rado tali magistrati lasciarono traccia nella toponomastica urbana. A chi e in che circostanza era consentito, in definitiva, conferire il proprio nome a una strada pubblica? In età repubblicana, pur nell'estrema evanescenza documentaria, un criterio è forse individuabile. Eloquente è il passo in cui Varrone passa in rassegna alcuni nomi di strade: dopo aver ricordato che il *clivus Publicius* derivava il proprio nome dai due fratelli *Lucius* e *Marcus Publicius*, che lo avevano finanziato, egli aggiunge che per la stessa ragione erano così definiti il *clivus Pullius* e il *clivus Cosconius*<sup>540</sup>. Ritengo, pertanto, che i magistrati potessero intitolarsi una strada solo nei casi in cui avevano lo stesso gentilizio.

Non mancano, infine, nella toponomastica della città, odonimi che rievocano personaggi o *gentes* particolarmente in vista, ma che – a differenza dei magistrati ricordati – non rivestirono alcun ruolo nella storia della strada. Le designazioni, attestate sia in forma genitivale (*clivi Scauri e Triari, vici Luccei e Mamuri*) che aggettivale (*vicus Insteius*,

---

τί παθὼν οὐκ ἄγει τὸ ζεῦγος: οὐχ ὄραξ, εἶπεν, ὦ Τυλλία, τὸν πατέρα σου νεκρὸν κείμενον καὶ πάροδον οὐκ οὔσαν ἄλλην, εἰ μὴ διὰ τοῦ πτώματος; ἢ δ' ἐπικρανθεῖσα καὶ ἀπὸ τῶν ποδῶν τὸ βᾶθρον ἀρπάσασα βάλλει τὸν ὄρεοκόμον καὶ φησιν: οὐκ ἄξεις, ἀλιτῆριε, καὶ διὰ τοῦ νεκροῦ; κάκεινος ἐπὶ τῷ πάθει μᾶλλον ἢ τῇ πληγῇ στενάξας ἄγει βίᾳ τὰς ἡμιόνους κατὰ τοῦ πτώματος. οὗτος ὁ στενωπὸς ὄρβιος καλούμενος πρότερον ἐξ ἐκείνου τοῦ δεινοῦ καὶ μουσαροῦ πάθους ἀσεβῆς ὑπὸ Ῥωμαίων κατὰ τὴν πάτριον γλῶτταν καλεῖται. Trad.: «Mentre il suo corpo [di Servio Tullio] appena assassinato e tremolante era steso nel luogo in cui era stato gettato, arrivò sua figlia [Tullia]. E, poiché la strada attraverso cui il suo carro era obbligato a passare era molto stretta, i muli si innervosirono alla vista del corpo, e lo stalliere che li stava conducendo, mosso dal pietoso spettacolo, si fermò brevemente e guardò la padrona. In merito alla sua richiesta di spiegazioni su ciò che lo induceva a non procedere, lui esclamò: “Non vedi il cadavere di tuo padre, Tullia, e che non c'è nessun'altra possibilità se non quella di passare sul suo corpo?”. Ciò la irritò a tal punto che prese lo sgabello sotto ai suoi piedi e lo scagliò contro lo stalliere, dicendo: “Procederai, maledetto, anche sopra il corpo!”. Immediatamente lo stalliere, con lamenti causati più dal fatto sconcertante che non dal colpo stesso, condusse i muli forzatamente sul corpo. Questa strada, che prima era chiamata *vicus Orbius*, è da questo orrendo e detestabile incidente, chiamata dai Romani nella loro lingua la *Strada Empia*». Sullo stesso episodio cfr. VARRO, *ling.*, V, 159; LIV., I, 48; OV., *fast.*, 609; FEST., 450L; VAL. MAX., IX, 11, 1.

<sup>539</sup> Fest., 196L: *Orbius clivus videtur appellatus esse ab orbibus; [...] unde Orbius ab ipsis his orbibus appellatus est.*

<sup>540</sup> VARRO, *ling.* V, 158: *Clivos Publicius ab aedilibus plebei Publiciis qui eum publice aedificarunt. Simili de causa Pullius et Cosconius, quod ab his viocuris dicuntur aedificati.* Trad. «Clivo Publicio deriva dai *Publiciis*, edili della plebe, che lo costruirono a spese dello Stato. Per una ragione simile si spiegano i nomi di *clivus Pullius* e *clivus Cosconius*, perché si vuole siano stati costruiti da responsabili che si chiamavano così».

*vicus Fabricius*), sono state in genere ricondotte alla presenza di abitazioni o terreni<sup>541</sup>, anche se non è escluso che potesse trattarsi di zone interessate da atti di evergetismo. L'esempio più eloquente è costituito dal *vicus Insteius*: la strada, posta a collegamento tra le porte *Sanqualis* e *Fontinalis*, attraversava l'area del futuro foro di Traiano, passando ai piedi della Colonna Traiana<sup>542</sup>. L'odonomo commemora la *gens Insteia*, di origine umbra o picena, che crebbe d'importanza a partire dall'inizio del I sec. a.C., finché a metà del secolo un suo membro *M. Insteius* entrò in Senato grazie all'appoggio di Cesare<sup>543</sup>. Il *vicus Insteius* compare nelle fonti letterarie ben prima dell'*acme* della famiglia: infatti, sia in Varrone<sup>544</sup> che in Livio<sup>545</sup>, esso è citato in una cornice più antica di oltre un secolo (seconda metà III sec. a.C.). Poiché la *gens* non era presente a Roma in età medio-repubblicana si deve concludere, con Domenico Palombi, che si tratti di un «aggiornamento toponomastico [...] operato da Varrone e da Livio, o più probabilmente dalle loro fonti, nel periodo di massima visibilità della *gens Insteia*<sup>546</sup>». In riferimento all'età imperiale, quando il *corpus* toponomastico della città è già ben costituito, è significativo notare la totale assenza di riferimenti sia all'imperatore che alla casa imperiale, del tutto assenti dall'universo toponomastico della città<sup>547</sup>.

## 4.2 Genesi e utilizzo degli odonimi

Nella letteratura più recente, soprattutto di matrice anglosassone, lo studio dell'odonomastica delle città romane è viziato da un pregiudizio di fondo. L'esiguità di odonimi noti, certamente ascrivibile alla sfortunata trasmissione della documentazione testuale antica, ha indotto a ritenere che i nomi fossero prerogativa esclusiva delle strade urbane più importanti, mentre le altre ne sarebbero state prive. Tale assunto è ancora ben riscontrabile nel recente volume che A. Kaiser ha dedicato a numerosi aspetti dei network stradali del mondo romano: «it appears that very few urban streets, either in Rome itself or in other cities within the empire, had names<sup>548</sup>». Il punto centrale dell'argomentazione dello studioso americano è quella secondo cui «the street names or building numbers so familiar to those of us living in modern Western cities were not necessary for one to find his or her way about an unfamiliar Roman city because the Romans were adept at navigating their urban environments using only paths, nodes, edges, and landmarks as clues<sup>549</sup>».

<sup>541</sup> FALLOU - GUILHEMBET 2008, p. 184.

<sup>542</sup> Cfr. *supra*, nota 307 a pagina 60.

<sup>543</sup> FERRIÈS 2007, pp. 418-420.

<sup>544</sup> VARRO, *ling.*, V, 52.

<sup>545</sup> Liv., XXIX, 10.

<sup>546</sup> PALOMBI 2016a, p. 249.

<sup>547</sup> FALLOU - GUILHEMBET 2008, p. 183.

<sup>548</sup> KAISER 2011, p. 8.

<sup>549</sup> KAISER 2011, p. 9.



Quest'ultima considerazione ben sintetizza l'approccio esclusivamente "geografico" che ha caratterizzato lo studio dell'odonomastica antica: gli odonimi sarebbero serviti a guidare il viandante nello spazio urbano<sup>550</sup>, mentre la loro inconsistenza quantitativa sarebbe giustificata dal fatto che tale funzione era già assolta dai principali punti di riferimento visivi della città (monumenti, infrastrutture, elementi dell'arredo urbano), utili alla creazione di un'efficace *mental map* dello spazio circostante<sup>551</sup>. È evidente, tuttavia, che la funzione primaria degli odonimi non fosse quella di direzionare gli spostamenti urbani: lo dimostra il fatto che in nessun centro antico è mai stato segnalato alcun tipo di affissione dei nomi stradali (targhe, iscrizioni dipinte o graffite). Questo approccio al problema dell'odonomastica antica deriva del resto da un più generale tentativo, più volte perseguito, di adattare alle città antiche le teorie dell'urbanista americano Kevin Lynch. Quest'ultimo, nel suo celebre *The Image of the City*, sosteneva la differente percezione che ciascun abitante può avere della stessa città. In sintesi, sarebbero i grandi riferimenti visivi (palazzi, elementi naturali, monumenti) a guidare un abitante dentro la città, aiutandolo a creare la sua propria mappa mentale, e non le convenzioni di tipo amministrativo e burocratico. È tuttavia evidente che questo schema, perfettamente rispondente alle categorie mentali moderne, non può essere applicato *tout court* al mondo antico. Il punto non è capire se i nomi fossero utilizzati o meno per fornire indicazioni: considerazione che da sola, ad ogni modo, non basterebbe ad escludere di per sé l'esistenza di un sistema toponomastico delle città antiche. Le domande di fondo dovrebbero essere piuttosto altre, ovvero: in quali documenti antichi sono attestati i nomi delle strade? Si tratta di documenti di tipo ufficiale? Esistevano nell'antica Roma procedure amministrative o burocratiche che richiedevano una conoscenza capillare del tessuto urbano e che quindi, di conseguenza, presupponevano una qualche forma di codificazione dello spazio?

Innanzitutto, non è di secondaria importanza notare che gli odonimi compaiono in documenti ufficiali. Basti ricordare il capitolato d'appalto già citato<sup>552</sup>, in oltre alle indicazioni generiche (come la *via* [circa et] *pone foros*) compaiono anche odonimi quali il *clivus Victoriae* e il *vicus Collis Viminalis*. I nomi delle strade sono quindi utilizzati in documenti pubblici con valore ufficiale per identificare precise arterie stradali, sottintendendo una forma di codificazione dello spazio urbano condivisa e pienamente operativa.

<sup>550</sup> Questo tipo di approccio è stato applicato anche alla toponomastica pompeiana da R. Ling, in un saggio dal titolo esemplificativo: *A Stranger in Town. Finding the Way in an Ancient City* (LING 1990).

<sup>551</sup> In tal senso è sembrato significativo il celebre epigramma di Marziale (MART., I, 70), in cui l'autore fornisce una serie di riferimenti spaziali (templi, statue) al fine di guidare il proprio libro presso la dimora di Proculo, protettore di Marziale (KAISER 2011, p. 9). È evidente, tuttavia, che il componimento sia contraddistinto da un carattere giocoso, essendo costruito a mo' di *divertissement*. La consuetudine di dare indicazioni utilizzando i *landmark* del paesaggio urbano non farebbe escludere comunque l'esistenza di un sistema toponomastico. Del resto, ancora oggi, non è forse frequente fornire indicazioni stradali senza utilizzare i nomi delle strade?

<sup>552</sup> *CIL* VI, 37043.

Come noto, i nomi delle strade compaiono anche sulla *forma urbis* marmorea: a titolo di esempio, si ricordino il *clivus Victoriae* del Palatino, il *vicus Patricius* e il *vicus Summi Choragi*. Rispetto alla natura e alla funzione della *Forma Urbis*, una serie di considerazioni inducono a ritenere che essa non avesse un valore di documento amministrativo, di consultazione pubblica<sup>553</sup>: non si trattava dunque di un documento catastale, come pure è stato proposto<sup>554</sup>, ma piuttosto di uno dei *mirabilia* che era possibile ammirare presso il *templum Pacis*<sup>555</sup>. Tuttavia, è indubbio che alla base della sua redazione ci fossero una serie di piante catastali della città<sup>556</sup>, strumenti operativi necessari a espletare tutte quelle complesse procedure amministrative e fiscali che presupponevano una conoscenza dettagliata del tessuto urbano nelle sue varie componenti. La viabilità urbana era, ovviamente, tra queste.

Per tentare di inquadrare la funzione dell'odonomastica di Roma entro il suo perimetro originario, è necessario verificare se e in che modo il ricorso ai nomi delle strade potesse essere in qualche modo funzionale alla pratica amministrativa, non diversamente da quanto accade oggi. A tal fine è significativo richiamare una clausola della già commentata *tabula Heracleensis*<sup>557</sup>: come ricordato, i cittadini erano obbligati a mantenere in buono stato il segmento di strada prospiciente la propria abitazione, in maniera proporzionale all'esposizione di quest'ultima rispetto al fronte stradale. In caso di inadempienza e al fine di indire una pubblica licitazione, il pretore era tenuto a fissare presso il Foro una *pala* in cui era indicata con esattezza la via oggetto del restauro e gli edifici posti ai vertici del tratto interessato (*quam viam tuendam [...] et quorum ante aedificium ea via sit*<sup>558</sup>). Sfortunatamente documenti simili non sono noti ma si può presumere che, così come per i capitolati d'appalto<sup>559</sup>, anche in questo caso si ricorresse all'utilizzo degli odonimi.

Rispetto alla precisa localizzazione delle proprietà è interessante valutare anche le operazioni di censimento. Come è noto, una modifica radicale nelle modalità del suo svolgimento si deve a Cesare che, come ricorda Svetonio<sup>560</sup>, fece il censimento *nec more nec loco solito, sed vicatim per dominos insularum*, quindi «non secondo il modo e i luoghi consueti, bensì strada per strada, con l'aiuto dei proprietari degli stabili di abitazione». Se nel periodo precedente i cittadini dovevano presentarsi presso la *villa publica* per effettuare le *professiones*, a partire dall'età cesariana furono i censori e i loro collaboratori (*iuratores*)

<sup>553</sup> RODRÍGUEZ ALMEIDA 2002, p. 72; sintesi del dibattito in FREYBERGER 2013, pp. 172-173. Sulla funzione e sul significato della *forma urbis* marmorea si vedano in proposito i seguenti contributi: CHILLET 2016, DE CAPRARIIS 2016, Meneghini 2016; PALOMBI 2016b, con ricca bibliografica.

<sup>554</sup> *Pianta Marmorea*, pp. 214-217 (G. Gatti).

<sup>555</sup> CASTAGNOLI 1985; PALOMBI 2015, p. 66.

<sup>556</sup> RODRÍGUEZ ALMEIDA 2002, p. 74.

<sup>557</sup> Cfr. *supra*, 1.4 a pagina 34.

<sup>558</sup> Cfr. *supra*, 1.4 a pagina 42.

<sup>559</sup> Cfr. *supra*.

<sup>560</sup> SVET., *Iul.*, 41.

a passare in rassegna «porta a porta» i nuclei familiari. Si trattava di una ricognizione congiunta di persone e proprietà: da un lato si compilavano gli elenchi pubblici, in cui venivano registrati i cittadini domiciliati a Roma (*cives Romani domo Roma*, secondo una definizione alto-imperiale), in modo da stimare quanti avessero diritto alle distribuzioni di grano; dall'altro, si accertavano le proprietà immobiliari per una corretta distribuzione del carico fiscale<sup>561</sup>.

A partire dal IV sec. d.C. gli odonimi fanno la loro comparsa anche su un'altra tipologia di documenti: i collari di schiavo. Dei trentadue esemplari provenienti da Roma, ventiquattro forniscono informazioni topografiche precise<sup>562</sup>. La loro funzione era infatti quella di dichiarare l'identità dello schiavo, affinché potesse essere riconosciuto e riconsegnato al legittimo proprietario grazie alla trascrizione di una sorta di "indirizzo" *ante litteram*: *revoca me in clivo Triario* (CIL XV, 7178); *revoca me in via Lata ad Flavium dominum meum* (CIL XV, 7186); *reboca me in bia Lata ad Gemellinum medicum* (CIL XV, 7187); *Gemelliana domus ad Poli clivum* (CIL XV, 7185).

In considerazione di quanto esposto, appare evidente che, anche in documenti di differente natura, gli odonimi abbiano sempre svolto la stessa funzione, ovvero quella di fornire le coordinate spaziali delle proprietà<sup>563</sup>. Il *dossier* disponibile, più ricco di quanto in genere non si ritenga, certifica una diffusione abbastanza capillare degli odonimi, documentati tanto in area urbana quanto nel suburbio<sup>564</sup>. Tale considerazione consente di superare la tradizionale visione secondo cui gli odonimi sarebbero serviti solo a orientare e guidare gli abitanti e i visitatori all'interno della città. La presenza dei nomi delle strade nei documenti ufficiali sembra suggerire piuttosto un loro utilizzo pubblico e ufficiale, funzionale alla gestione di alcune procedure amministrative. Il formulario utilizzato nelle fonti letterarie (*via/clivus/vicus + quae/qui dicitur, dicta/dictum est, qui appellant*, etc.) indica però che si trattava di un'odonomastica spontanea, di natura popolare, codificata dall'uso comune e non sottoposta a una programmazione centralizzata. A ciò è certamente da ricondurre l'assenza di qualsivoglia logica distributiva pianificata, di "zonizzazioni" toponomastiche all'interno della città, carattere ricorrente della toponomastica di età moderna.

<sup>561</sup> LO CASCIO 1997, pp. 12-14

<sup>562</sup> Per una disamina dei collari di schiavo rinvenuti a Roma cfr: DE ROSSI 1874; DE ROSSI - GATTI 1887; PANI 1984; THURMOND 1994; HILLNER 2001, in part. pp. 205-210.

<sup>563</sup> Si ricordi, per inciso, che già in età repubblicana esisteva il concetto di *domicilium* inteso come «la casa in cui l'individuo dimorava stabilmente» e che, in occasione dei censimenti, si doveva provvedere ad aggiornare – quando necessario – gli appositi registri delle proprietà immobiliari (LICANDRO 2003). In generale sul sistema degli indirizzi nel mondo romano: CASTRÉN 2000.

<sup>564</sup> A tal proposito si ricordi, a pure titolo esemplificativo, il *clivus Cinnae* menzionato nell'iscrizione funeraria CIL VI, 10247 come limite di un'area sepolcrale. Cfr. LTURS II, pp. 102-103 (M. Macciocca); DE CRISTOFARO 2016, pp. 32-33.

## Parte II

### Gli aspetti archeologici

## Capitolo 5

# Forme e tecniche costruttive

Nell'ambito della ricerca archeologica, il tema della *strada* ha sempre rivestito un ruolo di primo piano, trattandosi di un'infrastruttura fondamentale tanto nei contesti extraurbani, che in quelli urbani. Ciononostante, in riferimento all'area intramuranea di Roma si continua a registrare una certa indifferenza verso gli aspetti più propriamente tecnici e costruttivi. Tale orientamento è evidente ripercorrendo la pur ricca bibliografia "romana", in cui sono quasi del tutto assenti – salvo rare eccezioni di cui si renderà conto – analisi puntuali sullo sviluppo tipologico e tecnologico delle strade cittadine. Se in passato ciò era imputabile all'esiguità della documentazione disponibile (e alle metodologie da cui derivava), oggi tale lacuna scaturisce soprattutto dall'accentuata predilezione per temi di più ampio respiro (perlopiù topografico e/o urbanistico).

La progressiva acquisizione di nuovi dati archeologici, unita ai più aggiornati impulsi di ordine metodologico, stimola oggi un rinnovato approccio all'argomento, nella convinzione che a partire da indicazioni di natura tecnica si possa giungere a considerazioni di carattere più generale. In questa sede si è ritenuto opportuno circoscrivere la valutazione a un campione archeologico "significativo", ovvero derivante da scavi stratigrafici moderni – concentrati soprattutto nell'area archeologica centrale – o relativo a contesti per i quali sia (stato) possibile presentare una strutturazione cronologica affidabile delle evidenze individuate. Su tali basi sarà più agevole delinare la storia delle tecniche costruttive stradali in una prospettiva di lungo periodo – cercando di precisare la prima comparsa di particolari innovazioni tecnologiche –, fornire una griglia cronologica verificata di riferimento e interrogarsi sulla possibilità che il ricorso a tecniche costruttive diverse non sia da leggere sempre in chiave cronologica, ma possa essere spia di un utilizzo differenziato in termini funzionali (carrabili, pedonali) e/o di una gerarchizzazione in termini dimensionali (strade principali, secondarie).

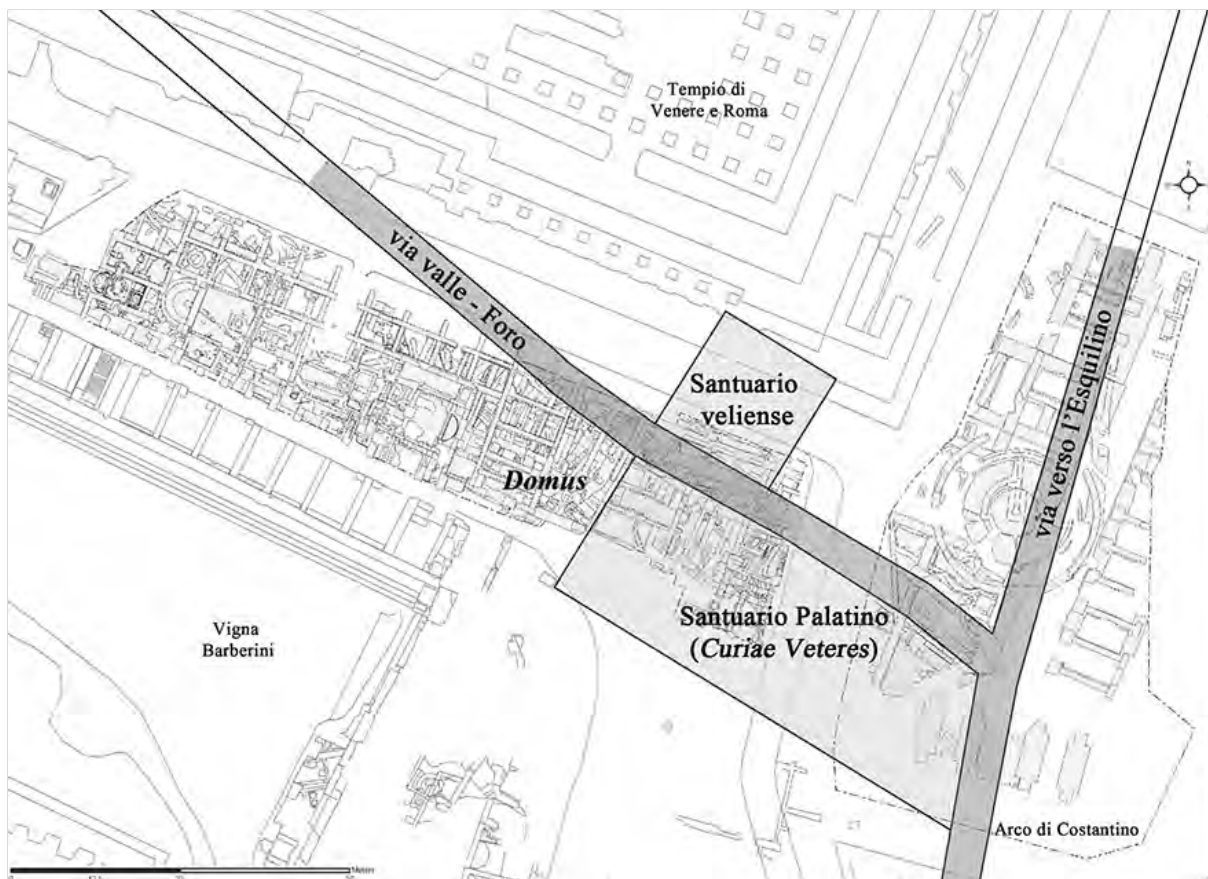


FIGURA 5.0.2 – Valle del Colosseo: assetto intorno alla metà del V sec. a.C. (da FERRANDES 2016, p. 78, fig. 2).

Gli scavi stratigrafici condotti da C. Panella nella valle del Colosseo e presso le pendici del Palatino hanno permesso di stabilire che il piancito stradale della grande arteria di collegamento tra la valle del Colosseo e l'area forense (qui: *via valle - Foro*, per cui è stata proposta identificazione con il *vicus Curiarum*<sup>567?</sup>), la cui prima strutturazione è da ricondurre alla fine dell'VIII sec. a.C.<sup>568</sup>, rimase in terra battuta sino all'ultimo quarto del VI sec. a.C., così come quello dell'altra strada contestualmente rinvenuta (qui: *Circo Massimo-Esquilino*: fig. 5.0.2). In questa fase più antica le due strade mostrano già una larghezza considerevole (circa m 3,5<sup>569</sup>). All'incirca nello stesso torno di tempo, presso l'area forense il cd. *vicus Vestae* si presenta invece con una superficie glareata, che verrà ripristinata più volte con la medesima tecnica sino alla prima metà del VI sec. a.C. (fasi I, II, III, VI<sup>570</sup>: fig. 5.0.1).

<sup>567</sup> Sull'odonomo cfr. *supra*, nota 512 a pagina 100.

<sup>568</sup> ZEGGIO 2013, p. 27; FERRANDES 2016, p. 78.

<sup>569</sup> ZEGGIO 2005, p. 65.

<sup>570</sup> CARANDINI *et alii* 2017, pp. 181-188 e 197-200. **Fase I, attività 1** (750-725 a.C. *Allestimento di una strada in ciottoli*: p. 181): "battuto in ciottoli di dimensioni medio-piccole. [...] L'acciottolato è conservato lungo il lato settentrionale del settore per m 2,35 x 0,90 ca"; **fase II, attività 2** (725-625

di età arcaica è stata di recente revocata in dubbio: l'assenza di tracce di usura (solchi di carro), valutata insieme alle condizioni di giacitura del deposito, ha fatto ipotizzare che possa trattarsi in realtà di semplici strati di colmatare dell'avvallamento<sup>575</sup>. A partire dalla **prima metà del VI sec. a.C.** si assiste all'adozione contemporanea di diverse tipologie costruttive, distinte in particolare dalla tecnica di pavimentazione del *sum-mum dorsum*. Se, come si è detto, le *vie valle - Foro* e *Circo Massimo-Esquilino* continuano a mostrare un semplice battuto, dall'altro il *clivus* e l'*ambitus* individuati presso il foro di Cesare presentano già una *glareatio* ben strutturata. Il primo presentava un sottofondo costituito da una colmata a matrice sabbio-argillosa frammista a scapoli di tufo, alternata a strati sabbiosi contenenti sparuti frammenti ceramici. Su questa *ruderatio* si impostava un rilevato in ciottoli calcarei, frammenti di ceramica d'impasto e pezzame di tufo, allettato di piatto<sup>576</sup>. La superficie dell'*ambitus* era invece composta solo da scapoli di tufo arrotondati, anche in questo caso disposti di piatto per formare un piano regolare<sup>577</sup>.

Nello stesso periodo, presso le pendici settentrionali del Palatino (*ante* 550 a.C.), si registra invece la più antica lastricatura in cappellaccio di una strada urbana identificata, per posizione e caratteristiche costruttive, con la *Sacra Via* di età arcaica<sup>578</sup> (fig. 5.0.3). Il settore centrale della carreggiata era costituito da lastre di dimensioni maggiori, che fungevano al contempo anche da copertura della sottostante fognatura. La strada, lastricata in tutta la sua larghezza, era priva di crepidini.

Non lontano dalla *Sacra Via* veniva allo stesso tempo «allestita una pavimentazione di una strada realizzata con piccoli blocchi di tufo granulare grigio<sup>579</sup>»: si tratta del cd. clivo Palatino AIa (fase I), nella ricostruzione topografica fornita dagli scavatori considerata un'arteria «che dalla *Sacra Via*



FIGURA 5.0.4 – Ambiente 11 lungo la *Nova Via*: lacerto di strada arcaica (da CARBONI 2011, p. 42, fig. 4).

<sup>575</sup> CIRONE - DE CRISTOFARO 2018, pp. 26-27 e nota 130. Ringrazio Alessio De Cristofaro e Dora Cirone per le proficue discussioni sulla rete stradale del Foro e per avermi concesso di leggere in anteprima parte delle conclusioni del loro contributo in corso di stampa. Si ricordi tuttavia che, in riferimento al lastricato del Foro di età successiva, l'assenza di tracce di carri è stata giustificata con la presunta interdizione dell'area forense al traffico veicolare (GIULIANI - VERDUCCHI 1987, p. 33).

<sup>576</sup> DELFINO 2014, p. 70 e fig. III.31.

<sup>577</sup> DELFINO 2014, p. 71.

<sup>578</sup> *Palatium* I, pp. 226-227; CIFANI 2008, pp. 145-146; CARANDINI *et alii* 2017, p. 174.

<sup>579</sup> CARANDINI *et alii* 2017, p. 577.

conduceva a una postierla delle mura palatine, forse ricalcando un tracciato più antico non individuato<sup>580</sup>». Nella **seconda metà del VI sec. a.C.** la valle del Colosseo è interessata da un'estesa riorganizzazione complessiva, che coinvolge anche le due strade su cui si innervava il quartiere. I manti stradali, che a differenza di quelli coevi del foro di Cesare non avevano mai goduto di una sistemazione duratura, sono adesso rivestiti da solidi glareati costituiti da ciottoli, scapoli di tufo e frammenti ceramici e contestualmente dotati di cunette laterali e centrali per lo smaltimento delle acque<sup>581</sup>. In questa fase, la via *valle - Foro* raggiunge una larghezza di circa m 5,50 (m 4,10 di sola carreggiata), dimensioni che ne fanno la più ampia strada nota in area urbana, più larga persino dalla coeva *Sacra Via*, che però come si è visto era priva di crepidine e lastricata in tutta la sua larghezza<sup>582</sup>. La strada, proveniente dal Circo Massimo e destinata a raggiungere il Foro Romano, era percorsa dalla pompa trionfale e da questa circostanza derivano le sue dimensioni "fuoriscala", che trovano riscontro soltanto nelle grandi vie cerimoniali del Lazio arcaico<sup>583</sup>.

Alla **fine del VI sec. a.C.**, il *clivus* del foro di Cesare è oggetto di un *restyling*: sul piancito precedente viene stesa una preparazione costituita da una colmata a matrice sabbio-argillosa frammista a scaglie di tufo, su cui si impostano strati sabbio-argillosi contenenti sparuti frammenti di ceramica. Al di sopra di questi ultimi, viene messo in opera un ulteriore strato costituito da ciottoli calcarei e frammenti di ceramica d'impasto<sup>584</sup>, mentre la superficie stradale vera e propria sembra essere costituita da «una massicciata di scapoli di tufo disposti di piatto e immersi in una matrice argillo-sabbiosa<sup>585</sup>». In contemporanea, tra la fine del VI sec. a.C. e gli inizi di quello successivo, il cd. Clivo Palatino AI b riceve una nuova pavimentazione in lastre di cappellaccio, «composta da 23 lastre di forma rettangolare affiancate di due in due formando una serie di bassi gradini<sup>586</sup>».

---

<sup>580</sup> CARANDINI *et alii* 2017, p. 588. In questa sede non saranno affrontate le criticità delle ricostruzioni topografiche generali proposte.

<sup>581</sup> ZEGGIO 2013, p. 31.

<sup>582</sup> ZEGGIO 2000, p. ; ZEGGIO 2005, p. 70; ZEGGIO 2013, p. 31.

<sup>583</sup> Si ricordino, in proposito, la grande strade dell'acropoli di *Satricum* (QUILICI 2000, p. 76), l'asse principale dell'area di Piazza d'Armi a Veio (BARTOLONI 2003, p. 20) o quello dell'abitato etrusco in località Acquarossa (PERSSON 1987, pp. 41-42).

<sup>584</sup> DELFINO 2014, p. 70.

<sup>585</sup> DELFINO 2014, p. 72.

<sup>586</sup> CARANDINI *et alii* 2017, pp. 578-579. Sulla strada cfr. anche *Palatium I*, p. 227.



All'età arcaica è stato riferito anche il lacerto stradale scoperto all'interno dell'ambiente 11 lungo la *Nova Via* (fig. 5.0.4): si tratta di un piancito «in argilla battuta mista a minuti frammenti di tufo<sup>587</sup>», fiancheggiato da un canale in cappellaccio su cui si addossa una crepidine anch'essa in cappellaccio, riferito da M.A. Tomei al tracciato della più antica *Nova Via*<sup>588</sup>. A quest'ultima sono stati associati anche due glareati sovrapposti rinvenuti negli ambienti tra la *Nova Via* e il Clivo Palatino da R. Volpe e R. Santangeli-Valenzani<sup>589</sup>. È interessante notare, in questo caso, come il successivo basolato tardorepubblicano di I sec. a.C.<sup>590</sup> fosse a contatto diretto con la *glareatio* più recente (fig. 5.0.5): a mio avviso ciò è particolarmente significativo, in quanto attesta l'assenza di aggiornamenti tecnici “intermedi” tra la pavimentazione glareata e quella basolata. In altri termini, un tracciato dell'area forense conserva la sua superficie glareata sino alla tarda età repubblicana, circostanza che si pone in contrasto con la generalizzazione della basolatura desunta in maniera erronea, come si vedrà, dalla lettura di una passo di Livio<sup>591</sup>. Infine, è verosimile supporre che anche il più antico *vicus Iugarius* presentasse una superficie glareata, ma non è possibile stabilire con certezza se a essa sia da ricondurre lo strato di ghiaia individuato grazie alle indagini geognostiche a una quota di circa m 10 slm<sup>592</sup>; a ben vedere, una stratificazione di ghiaia si estende alla base del colle capitolino in maniera diffusa, correndo proprio sulla linea dei m 10 slm, come si evince dai successivi lavori di A.J. Ammerman e D. Filippi<sup>593</sup>. Nei primi decenni dell'età repubblicana, le superfici delle due strade della valle del Colosseo vengono rivestite con un nuovo glareato, la cui composizione è analoga alla precedente: sabbia costipata in cui sono immersi ciottoli di fiume, scapoli di tufo e frammenti ceramici<sup>594</sup>. La *via valle - Foro* (le evidenze dell'altra non sono valutabili) vede una consistente riduzione della propria sede carrabile: il restringimento, dai m 4,10 dell'età regia agli attuali m 3,30, dipende dall'accresciuto ingombro dei marciapiedi laterali in lastre di cappellaccio, ora più ampi<sup>595</sup>.

Per tutto il **V sec. a.C.** sono attestati ulteriori rifacimenti dei glareati delle due vie della valle del Colosseo<sup>596</sup> e di quello del cd. *vicus Vestae*, rifatto per tre volte nell'arco

<sup>587</sup> CARBONI 2011, p. 41; cfr. da ultimo le considerazioni in CIRONE - DE CRISTOFARO 2018.

<sup>588</sup> TOMEI - FILETICI 2011, p. 70.

<sup>589</sup> SANTANGELI-VALENZANI - VOLPE 1989-1990.

<sup>590</sup> SANTANGELI-VALENZANI - VOLPE 1989-1990, p. 24. Per quanto attiene alla ricostruzione topografica della *Nova Via* arcaica, tema che esula dalla presente trattazione, si rimanda alle recenti considerazioni in CIRONE - DE CRISTOFARO 2018.

<sup>591</sup> Cfr. *infra*.

<sup>592</sup> Così in *LTUR* V, p. 169 (P. Virgili).

<sup>593</sup> AMMERMAN - FILIPPI 2004, p. 14.

<sup>594</sup> La componente ceramica è costituita soprattutto da laterizi (tegole e coppi) e da ceramiche pesanti, come quelle a impasto chiaro sabbioso e grezzo rosso bruno. I frammenti ceramici di frandi dimensioni sono deposti con regolarità, in modo da garantire un piano regolare. Per i dettagli cfr. ZEGGIO 2013, p. 32.

<sup>595</sup> ZEGGIO 2013, p. 32.

<sup>596</sup> ZEGGIO 2013, p. 42.

del secolo (fasi VII-VIII-IX<sup>597</sup>). Per quanto riguarda la fase X del cd. *vicus Vestae*, nei resoconti di scavo si fa riferimento a un «battuto di graniglia di tufo granulare grigio (cappellaccio) con occasionale presenza di tufi rossi composto da due strati sovrapposti<sup>598</sup>», definito «un notevole salto di qualità nella tecnica edilizia adoperata<sup>599</sup>», salvo avanzare contestualmente la perplessità che si tratti «in realtà di un piano di preparazione per un manto stradale non conservato e non della strada in sè<sup>600</sup>». Bisognerebbe tuttavia interrogarsi sulla natura di tale presunto manto stradale, visto che nella fase immediata successiva – inquadrata sempre nel corso del V secolo – si assiste all'«allestimento dell'undicesima strada in ciottoli<sup>601</sup>».

Per quanto riguarda invece la *Sacra Via*, problematica appare la successione stratigrafica proposta di recente, dalla quale si evince che la strada, lastricata in cappellaccio già in età arcaica<sup>602</sup>, avrebbe ricevuto differenti pavimentazioni glareate tra l'inizio del V sec. a.C. e l'età tardo repubblicana<sup>603</sup>. Benché tecniche costruttive differenti possano essere adottate in contemporanea, sembra da escludere che la più importante via monumentale della città abbia subito un tale “declassamento” tra l'età arcaica e l'età repubblicana, per di più nel suo settore più rappresentativo<sup>604</sup>. Sfortunatamente nella recente edizione degli scavi<sup>605</sup> la documentazione fotografica è del tutto assente, sicché risulta complesso suggerire linee interpretative differenti rispetto a quelle proposte: si noti tuttavia l'accentuata tendenza a fornire in ogni caso un'interpretazione netta e univoca delle evidenze, anche quando l'esiguità delle superfici messe in luce indurrebbe a prestare cautela in tal senso. Pur senza voler negare la “natura stradale” del contesto, permane forte il sospetto che molti degli strati individuati siano soltanto i sottofondi di superfici stradali non conserva-

<sup>597</sup> CARANDINI *et alii* 2017, pp. 184-186 e 199. Si tratta di tre differenti acciottolati (fasi VII-VIII-IX), datati tutti entro il V sec. a.C.

<sup>598</sup> CARANDINI *et alii* 2017, p. 186.

<sup>599</sup> CARANDINI *et alii* 2017, p. 199.

<sup>600</sup> CARANDINI *et alii* 2017, p. 199.

<sup>601</sup> CARANDINI *et alii* 2017, p. 187: «viene steso un nuovo acciottolato, molto fitto, conservato per m 7,50x 2,00».

<sup>602</sup> Cfr. *supra*, cap. 5 a pagina 116.

<sup>603</sup> CARANDINI *et alii* 2017, p. 175 (**attività 28**: 500-450 a.C.): «*La quarta strada*. Sopra la preparazione in tufi della fase precedente sono accumulati due strati e sopra un terzo – limosabbioso – caratterizzato una superficie da un'alta percentuale di ciottoli di varie dimensioni (sup. complessiva m 0,95 x 0,70)»; p. 175 (**attività 29**: 450-400 a.C.): «*La quinta strada*. La pavimentazione della fase precedente viene obliterata da uno strato limo-sabbioso, preparazione per un nuovo allestimento. Si tratta di uno strato di ciottoli che costituisce la quinta pavimentazione della *Sacra Via* (sup. complessiva m 0,80 x 0,80)»; p. 175 (**attività 30**: 320-210 a.C.): «*La sesta strada*. il ciottolato della fase precedente viene obliterato da un ulteriore strato di ciottoli, presenti con un'alta concentrazione»; p. 175 (**attività 31**: 200 a.C.-?): «*La settima strada*. Sopra il ciottolato della fase precedente viene deposta una nuova pavimentazione stradale in ciottoli, con pendenza simile alle strade precedenti (sup. complessiva m 0,96 x 1,10); p. 175 (**attività 32**: post-attività 31): «la pavimentazione della fase precedente viene obliterata da un nuovo strato di ciottoli (sup. complessiva m 1 x 1,05)».

<sup>604</sup> Cfr. *infra*, nota 617.

<sup>605</sup> CARANDINI *et alii* 2017.

ritenuto parte del tracciato arcaico della *Nova Via* prima da E.B. Van Deman<sup>619</sup> e poi da F. Coarelli<sup>620</sup> – di recente è stato riferito «alla foderatura del bacino di raccolta delle acque provenienti dalla fonte di Giuturna nella sua fase arcaica<sup>621</sup>», mentre dubbi sostanziali permangono sulla natura stradale di quello rinvenuto alle spalle dell'*atrium Vestae*<sup>622</sup> e sul fatto che esso, insieme a quello del *lacus Iuturnae*, sia da ricondurre al medesimo tracciato stradale: la *Nova Via* arcaica<sup>623</sup>. Se è corretta la recente lettura di D. Cirone e A. De Cristofaro<sup>624</sup>, a quest'ultima potrebbe invece appartenere il lastricato in tufo rinvenuto alle spalle del tempio dei Castori da G. Boni e documentato da una pianta di R. Morigi<sup>625</sup> (fig. 5.0.8). Proseguendo l'*excursus* diacronico avviato, per la **seconda metà del IV sec. a.C.** è archeologicamente documentato un nuovo acciottolato della *Sacra Via* (fase VI, attività 30<sup>626</sup>), mentre alla fine dello stesso secolo – tra il 320 e il 290 a.C. – si data un ulteriore rifacimento del glareato della *via valle - Foro*<sup>627</sup>. All'incirca un secolo più tardi, e più precisamente nel **primo trentennio del II sec. a.C.**, la strada riceve per la prima volta nella sua lunga storia una pavimentazione in basoli<sup>628</sup>. La cronologia di questo primo basolato – il più antico noto in area urbana su base stratigrafica<sup>629</sup> – è stata messa in relazione alla testimonianza di Livio sulla censura di Fulvio Flacco e Postumio Albino del 174 a.C.<sup>630</sup>. Nel passo, già ampiamente commentato, lo storico afferma che i due censori avrebbero provveduto – *primi omnium* – alla basolatura delle strade urbane e all'inghiaitura di quelle extraurbane<sup>631</sup>, ferma restando l'esigenza comune per tutte le strade

<sup>619</sup> VAN DEMAN 1922, p. 5.

<sup>620</sup> COARELLI 1983, p. 227.

<sup>621</sup> CIRONE - DE CRISTOFARO 2018, p. 16. In virtù di una nuova analisi geomorfologica dell'area, i due autori escludono categoricamente che il lastricato possa appartenere a una tracciato stradale.

<sup>622</sup> VAN DEMAN 1909; STEINBY 1985, pp. 76-78; SCOTT 1993; *LTUR* III, p. 348 (R. Santangeli Valenzani -R. Volpe); AMMERMANN 1990; ARVANITIS 2004; SCOTT 2009, pp. 9-11. Da ultimo CIRONE - DE CRISTOFARO 2018, in cui si ribadisce a) l'assenza di elementi indiziari che possano garantire la natura "stradale" del lastricato (mancano segni di usura di carri, tracce di rifacimenti, strutture idrauliche, etc); b) l'impossibilità di identificare il presunto lastricato con la *Nova Via* preneroniana, in quanto esso è obliterato da strutture edilizie repubblicane, circostanza che contrasta con la piena funzionalità della *Nova Via* ancora in età augustea attestata dalle fonti testuali.

<sup>623</sup> Così COARELLI 1983, p. 227. Per una panoramica sulla questione cfr. anche *Palatium* I, pp. 262-263 e da ultimo, l'ampia disamina critica in CIRONE - DE CRISTOFARO 2018.

<sup>624</sup> CIRONE - DE CRISTOFARO 2018, pp. 39-40.

<sup>625</sup> Pubblicata per la prima volta in NILSON - PERSSON - ZAHLE 2008, p. 24, fig. 3.0.3.

<sup>626</sup> CARANDINI *et alii* 2017, p. 175: «il ciottolato della fase precedente viene obliterato da un ulteriore strato di ciottoli (m 0,96x1,10: *sic!*), presenti con un'alta concentrazione». L'esiguità della superficie esposta induce a valutare con molta accortezza l'interpretazione così netta del dato così come fornita dagli editori dello scavo.

<sup>627</sup> FERRANDES 2016, p. 99.

<sup>628</sup> Dal recente contributo FERRANDES 2016, p. 109 si evince che fu basolata solamente la *via valle - Foro*, mentre in ZEGGIO 2013, p. 45 si fa riferimento a entrambe le strade.

<sup>629</sup> In letteratura è radicata la convinzione che la prima strada basolata della città sia il *clivus Publicius*, alla metà del III sec. a.C. (cfr. per esempio CASTAGNOLI 1969, p. 65). Sul tema cfr. *supra*, cap. 1.1 a pagina 12.

<sup>630</sup> ZEGGIO 2013, p. 45.

<sup>631</sup> Liv. XLI, 27: *Censores vias sternendas silice in urbe, glarea extra urbem substruendas*

I casi presentati, benché esigui nel numero, dimostrano che la censura del 174 a.C. non può costituire in alcun modo uno spartiacque cronologico netto nella storia delle tecniche costruttive. I dati, al contrario, certificano l'impossibilità di fissare una *sequenza-tipo* "di natura evuzionistica" e, di conseguenza, di adoperarla quale indicatore cronologico. Il contemporaneo utilizzo di tecniche differenti deve allora rispondere a istanze di altra natura, per esempio di ordine gerarchico e/o funzionale, distinzione ben riscontrabile nel vocabolario latino<sup>637</sup>. La progettazione delle strade, oggi come in età romana, deve infatti tenere in considerazione una serie di parametri, quali il livello gerarchico (rete primaria, principale e locale<sup>638</sup>) e il tipo di circolazione prevista (veicolare, pedonale, mista). Quest'ultima, in particolare, influenzava in maniera determinante le scelte progettuali, sia per



FIGURA 5.0.10 – Scavo di via Goito: glareato (fase II) (da MENGHI - PALES - DI BERNARDINI 2006, p. 6, fig. 14).

quanto riguarda la tenuta del sottofondo, che per la scelta della superficie stradale. Se valutata in questa prospettiva, parrebbe meno "anomala" la scelta di utilizzare un materiale come il cappellaccio per le superfici stradali. Si è già avuto modo di valutare in quest'ottica alcuni ritrovamenti effettuati nel Foro<sup>639</sup> ed è probabile che considerazioni analoghe valgano per lo stesso *clivus* dell'Argiletto tardo-repubblicano in lastre di tufo (non cappellaccio): le dimensioni ridotte, nonché l'assenza di crepidini ben strutturate e di tracce di usura da transito hanno suggerito anche in questo caso un uso non carrabile<sup>640</sup>. Ciò non equivale a sostenere, in ogni caso, che la pavimentazione silicea era limitata alle

<sup>637</sup> La lingua latina fa ricorso a un ricco campionario di sostantivi (*via, vicus, semita, angiportus, platea, strata, clivus, etc*) per distinguere i percorsi in base al contesto (urbano ed extraurbano), dimensione, funzione (carrabile, pedonale). Sul tema si rimanda ai principali contributi: HARSH 1937; ANDRÉ 1950; ZACCARIA- RUGGI 1995, pp. 231-245; CAMPEDELLI 2014, pp. 5-17.

<sup>638</sup> Per rete primaria si intende l'insieme di strade che consentono spostamenti su lunghe distanze, assolvendo una funzione di collegamento tra area urbana ed extraurbana (le cd. vie consolari). La rete principale è formata invece da strade urbane, di collegamento interquartiere, di connessione tra la rete primaria e quella locale. Quest'ultima, infine, è deputata agli spostamenti su breve distanza, in genere all'interno dello stesso quartiere.

<sup>639</sup>Cfr. *supra*, 5 a pagina 122.

<sup>640</sup> Cfr. *supra*, 5 nella pagina precedente.

sole arterie carrabili. A Roma sono infatti documentate strade basolate a uso esclusivo dei pedoni: mi riferisco per esempio al basolato interrotto da gradini di travertino rinvenuto da G. Gatti presso vicolo del Piombo<sup>641</sup> e alle strade interne dei Mercati Traiane, anch'esse caratterizzate dalla presenza di scale e da incassi per l'inserimento di transenne "anti-carro", come ribadito di recente<sup>642</sup>.

Dopo aver tracciato questa sintesi, certo non esaustiva, è interessante tentare di contestualizzare la storia delle tecniche costruttive rispetto alle telegrafiche informazioni desumibili dalla documentazione testuale.

La prima vera maturazione tecnica si registra durante il regno dei Tarquini. In questo momento si assiste infatti al passaggio dalle semplice vie *terrenae* (la *via valle - Foro* è in terra battuta ancora nel regno di Anco Marcio<sup>643</sup>) a quelle *glareatae*, di maggior impegno costruttivo. Come si è ricordato, la stesura del primo solido glareato della *via valle - Foro* si data nella seconda metà del VI sec. a.C. Non è casuale che Dionigi di Alicarnasso, proprio in riferimento alla Roma dei sovrani etruschi, faccia elogio non solo degli acquedotti e della rete fognaria e idrica della città, ma anche delle sue ὁδῶν στρώσεις<sup>644</sup>, delle strade *rivestite*. Un così evidente raccordo e coordinamento tra gli elementi infrastrutturali della città – strade, acquedotti e fogne – non poteva prescindere da una precisa programmazione politica e amministrativa che solo un governo centrale efficiente e ben strutturato era in grado di garantire. Alla metà del V sec. a.C., la codificazione dimensionale delle strade arcaiche è ormai un fatto compiuto, come dimostra una specifica clausola delle XII Tavole confluita nel Digesto<sup>645</sup>. Particolarmente significativo è poi richiamare il vocabolario utilizzato nella *tab. VII: viam muniunt; ni sam delapidassint, qua volet, iumenta agito*. Come si è già avuto modo di commentare, in questa circostanza il verbo *delapidare* – in genere ricondotto entro la sfera semantica della delimitazione e della segnalazione del percorso tramite indicatori di percorso<sup>646</sup> – è da tradurre, come ha fatto D. Flach, con *inghiaiare/acciottolare* (*schottern*, in tedesco<sup>647</sup>), come si evince dalla stessa documentazione antica<sup>648</sup>.

Per concludere questa sezione è necessario riflettere sui tempi della progressiva generalizzazione della pavimentazione basolata e fissare il momento in cui terminò l'opera di

<sup>641</sup> MONTALBANO 2016, pp. 45-46 e nota 319.

<sup>642</sup> BIANCHINI - VITTI 2017, in part. pp. 492-493; 683-687.

<sup>643</sup> ZEGGIO 2000, p. 301.

<sup>644</sup> DH, III, 67, 5: ἔγωγ' οὖν ἐν τρισὶ τοῖς μεγαλοπρεπεστάτοις κατασκευάσμασι τῆς Ῥώμης, ἐξ ὧν μάλιστα τὸ τῆς ἡγεμονίας ἐμφαίνεται μέγεθος, τὰς τε τῶν ὑδάτων ἀγωγὰς τίθεμαι καὶ τὰς τῶν ὁδῶν στρώσεις.

<sup>645</sup> *Viae latitudo ex lege XII tabularum in porrectum octo pedes habet, in andractum, id est ubi flectum est, sedecim* (Gaius, Dig. 8, 3, 8).

<sup>646</sup> WIEACKER 1956, pp. 476-477; HOLLAND 1961, pp. 68-69

<sup>647</sup> Cfr. *supra*, nota 6 a pagina 12.

<sup>648</sup> Eloquent, in tal senso, CGL II, 405: *Delapidare est lapidibus sternere*. Cfr. anche *Tll*, V, 1, 416, 20-24.

pavimentazione urbana. Le fonti letterarie, come si è visto, collocano l'introduzione delle tecniche all'inizio del II sec. a.C.<sup>649</sup>. Tuttavia, come si è cercato di argomentare, dovette trattarsi di una transizione lente e condotta per avanzamenti parziali. Diversamente che in altri contesti, come per esempio *Norba*, dove già alla metà del II sec. a.C. la pavimentazione stradale urbana è completata<sup>650</sup>, a Roma il processo è ancora *in fieri* nel corso dell'età tardorepubblicana. In età cesariana la pavimentazione delle *semitae* sembra infatti ancora affidata in parte ai singoli privati, come si evince da un passaggio della *Tabula Heracleensis*: secondo A.M. Zaccaria Ruggiu, tale coinvolgimento privato può essere ricondotto alla volontà di velocizzare il completamento dei manti stradali nell'intera area urbana<sup>651</sup>.

È solo a partire dall'avanzato II sec. d.C. che il processo giunge a compimento: dal regno di Antonino Pio compaiono infatti funzionari appositamente designati, i *procuratores ad silices*, con personale operativo (*silicarii*) organizzato in vere e proprie caserme (i *castra silicaria* dei Cataloghi Regionari), segno di un salto di qualità nella gestione della problematica<sup>652</sup>.

---

<sup>649</sup> Cfr. *supra* 125.

<sup>650</sup> QUILICI GIGLI 2016, p. 177.

<sup>651</sup> Cfr. *supra*, cap. 1.4 a pagina 46.

<sup>652</sup> Cfr. *supra*, cap. 2.1.2 a pagina 61.

## Parte III

**Gli aspetti topografici: un caso di studio. Il Foro Boario, il Foro Olitorio e il Campo Marzio**

## Capitolo 6

# Le fonti documentarie per la ricostruzione della viabilità antica

### 6.1 I dati archeologici

I dati archeologici costituiscono senza dubbio la fonte più consistente per la ricostruzione della viabilità antica dell'area di indagine (fig. 6.1.1). Benché la rilevanza del *dossier* sia innegabile, i principali contributi di sintesi dedicati all'urbanistica dell'area in esame gli hanno accordato in genere uno spazio assai marginale. Questa sostanziale noncuranza deriva, in primo luogo, dalla difficoltà di individuare – all'interno della ricchissima, ma spesso inedita, documentazione d'archivio – le notizie relative ai ritrovamenti stradali.

Al fine di predisporre una documentazione omogenea, è stata avviata una ricognizione sistematica dei principali fondi archivistici di interesse per la topografia di Roma. La raccolta qui presentata è stata agevolata dalla consultazione preliminare del materiale propedeutico alla redazione della Carta Archeologica di Roma, rimasto per lo più inedito e oggi conservato presso l'*Archivio di Documentazione Archeologica* (sede di palazzo Altemps) della *Soprintendenza speciale archeologia, belle arti e paesaggio di Roma*<sup>653</sup>. Le schede, che coprono un esteso arco cronologico (1870-1960), contengono una considerevole mole di riferimenti bibliografici e archivistici, che ha costituito la piattaforma iniziale del lavoro. Tale repertorio è stato integrato con i dati provenienti dai *Giornali di Scavo* (1873-1935<sup>654</sup>) e con la documentazione grafica dell'*Archivio Disegni* della stessa Soprintendenza.

---

<sup>653</sup> Si chiama ancora così?

<sup>654</sup> Il fondo, oggi conservato presso palazzo Altemps, si compone di otto faldoni, contenenti i rapporti dei guardiani e degli assistenti preposti alla sorveglianza di scavi e cantieri nel territorio di Roma e Suburbio, nel periodo compreso tra il 1873 e il 1935.



lo<sup>655</sup>. Completano il quadro i ritrovamenti effettuati nell'ultimo trentennio, che sono stati raccolti attraverso lo spoglio sistematico dei volumi delle *Notizie degli Scavi di antichità* e del *Bullettino della Commissione Archeologica comunale di Roma*.

La ricognizione congiunta del materiale edito e inedito ha condotto al riconoscimento di oltre centosessanta punti di ritrovamento, progressivamente numerati e posizionati sulla cartografia di base (**id**). Il riporto cartografico dei ritrovamenti ottocenteschi, localizzati nei documenti secondo una toponomastica e una numerazione civica non più in uso, è stato eseguito sulla base del Catasto Gregoriano<sup>656</sup>. A ciascun **id** è stata dedicata una scheda di sintesi, attraverso cui sarà agevole recuperare i dati di dettaglio.

Circa la *qualità* delle informazioni desumibili da tale *dossier*, si devono registrare una serie di criticità notevoli, che pregiudicano in parte il potenziale informativo dei dati raccolti. La quasi totalità dei rinvenimenti si colloca tra la metà dell'Ottocento e il secondo dopoguerra: si trattava per lo più di scavi connessi ai lavori infrastrutturali della città – sventramenti, nuove edificazioni, reti fognarie e idriche, etc – condotti a ritmi frenetici e senza quell'attenzione al “contesto stratigrafico” teorizzata e perseguita solo a partire dagli anni Settanta del secolo scorso. Tale *modus operandi* ebbe naturalmente ricadute significative sul piano interpretativo, soprattutto in riferimento alla datazione dei contesti indagati. In assenza di valutazioni stratigrafiche attendibili e al fine di superare la difficoltà di inquadrare cronologicamente i basolati individuati<sup>657</sup>, si tentava di definirne una cronologia di riferimento basandosi su due tipi di indicatori. Da un lato la qualità dell'infrastruttura (regolarità della superficie, cura della confezione, stato di conservazione, presenza di rinzeppature, etc), dall'altro la “posizione altimetrica” del basolato rispetto al contesto o alle quote antiche attestata nelle aree circostanti. Non sfugge l'aleatorietà dei criteri adottati, che del resto traspare dagli stessi resoconti, in cui la distinzione cronologica si limita all'opposizione tra strade «classiche» e «rozze dei tempi di mezzo». Solo in casi rarissimi si assiste a un tentativo di ulteriore articolazione cronologica.

Un altro ostacolo alla corretta valutazione dei ritrovamenti è costituito dalla mancata indicazione dell'orientamento dei segmenti stradali individuati, piuttosto frequente. Un certo disinteresse per i dati relativi al sistema stradale si riscontra altresì nella documentazione grafica, spesso carente o meno dettagliata rispetto ad altri tipi di ritrovamenti.

---

<sup>655</sup> Il fondo è integralmente conservato in copia anche presso l'*Archivio di Documentazione Archeologica* di palazzo Altemps.

<sup>656</sup> Fondamentale per il recupero della numerazione civica è stato il webgis *Descriptio Romae*, sistema informativo in cui le singole particelle del catasto sono state collegate ai dati descrittivi dei brogliardi. Attualmente disponibile al seguente indirizzo: [http://www.dipsuwebgis.uniroma3.it/gamma\\_1/index.phtml](http://www.dipsuwebgis.uniroma3.it/gamma_1/index.phtml)

<sup>657</sup> Si ricordi che la basolatura delle strade a Roma è attestata in area urbana senza soluzione di continuità dal III sec. a.C. sino all'età medievale: cfr. *supra*, II a pagina 111.

### 6.1.1 Il Foro Boario e il Foro Olitorio

Tra il 1885 e il 1912 il Foro Boario fu interessato da frenetiche attività di scavo, finalizzate alla realizzazione dei nuovi impianti fognari e alla predisposizione della rete di distribuzione del gas. In occasione di tali lavori fu possibile mettere in luce, oltre a imponenti strutture in opera quadrata di età repubblicana<sup>658</sup>, numerosi basolati. Nel 1888 ne fu individuato uno, appartenente a una strada disposta secondo un orientamento coerente rispetto all'attuale via di Santa Maria in Cosmedin (**id 9**), come dimostrano le muraure di rinfiango, contestualmente rinvenute<sup>659</sup>. Un quinquennio più tardi, non lontano, fu identificato un lungo tratto stradale (m 90), «che dal foro Boario tendeva alla porta Trigemina<sup>660</sup>» (**id 12**), così come quello individuato nel 1896 in via della Salara (**id 13**).

La compatibilità direzionale e altimetrica – giacevano tutti e tre a un metro di profondità – lascia supporre che si trattasse della stessa arteria di collegamento tra il Foro Boario e l'area dell'emporio, cui forse è da ricollegare il basolato 15 del Lungotevere Aventino<sup>661</sup>. Meno agevole è stabilire se all'asse parafluviale appena richiamato possa appartenere il basolato 10: esso giaceva infatti a una quota sensibilmente inferiore (m 2,40) e inoltre il suo orientamento non è esplicitato nei resoconti di scavo<sup>662</sup>. Non si può escludere tuttavia che i basolati 9, 12, 13 testimonino un livello tardo di una strada più antica. Negli stessi anni furono individuate tracce di una viabilità perpendicolare al corso del fiume. Si ricordino, poi, la strada in discesa dalle pendici del-

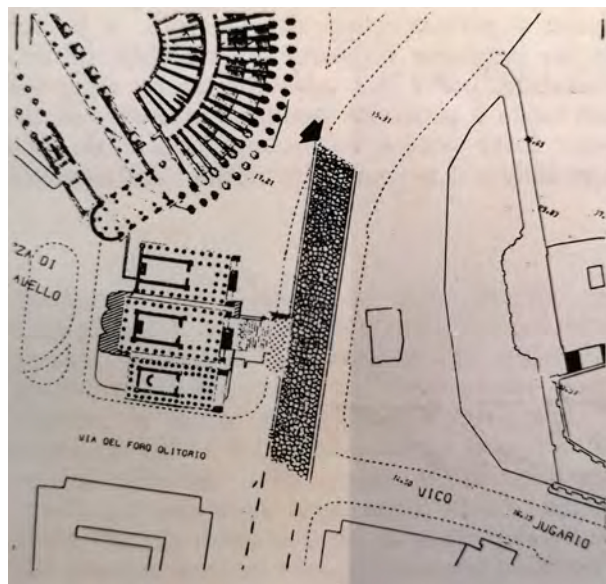


FIGURA 6.1.2 – Percorso stradale presso il teatro di Marcello. Scavi SIP eseguiti dalla Sovrintendenza Capitolina (da LE PERA - SASSO D'ELIA 1995, p. 69, fig. 3).

l'Aventino documentata dal basolato rinvenuto in via della Greca (**id 11**) e quella, larga oltre m 5, «che si dirigeva verso il ponte Sublicio», in eccellente stato di conservazione (**id 18**). Al momento della scoperta, essa non presentava segni di usura, tanto da farne

<sup>658</sup> Esse furono interpretate in parte come segmenti delle mura repubblicane (*NSc* 1892, pp. 111-112; *BCom* 1892, pp. 281-282; cfr. CRESSEDI 1984; COARELLI 1988, pp. 35-41), mentre altre vennero riferite a intelaiature di rinforzo della ripa fluviale, funzionali anche alla strutturazione della viabilità del quartiere.

<sup>659</sup> *FUR* tav. XXXIV, con indicazione «7.IX.1888»; *Scavi Roma I*, p. 85.

<sup>660</sup> *NSc* 1893, p. 118.

<sup>661</sup> *NSc* 1910, p. 286 parla però di un «pavimentazione a poligoni di selce di età medievale». Cfr. *infra*, 6.3 a pagina 210.

<sup>662</sup> Questi ultimi identificano nel basolato un segmento del *vicus ad Salinas* (cfr. *BCom* 1892, p. 283).

ipotizzare un utilizzo pedonale e non carrabile<sup>663</sup>. Un centinaio di metri più a nord, in via del Ponte Rotto, la Carta Archeologica di Roma documenta l'esistenza di un basolato (**id 123**), il cui orientamento non è noto, ma che verosimilmente apparteneva alla strada diretta verso il ponte Emilio e in cui sembra doversi riconoscersi il *vicus Luceius*<sup>664</sup>. Il collegamento tra questo asse e il tempio di Portuno era garantito da un percorso sopraelevato, come si dirà a breve<sup>665</sup>. Procedendo in direzione nord, testimoni dell'antica rete stradale vennero alla luce a più riprese tra il 1873 e il 1906. Trattandosi per lo più di cavi o trincee di dimensioni ridotte<sup>666</sup>, non è possibile mettere in collegamento in maniera precisa i vari ritrovamenti. Lungo via Petroselli furono intercettati, in più punti, i piani stradali antichi (**iidd 14; 17; 124; 126, 154**). Tra i contesti più significativi, si devono annoverare il lungo tratto di fronte alla chiesa di Sant'Aniano<sup>667</sup> (**id 124**) e quello «di bassa epoca» presso l'imbocco dell'ex via di Buccimazza (**id 154**). È verosimile ritenere che parte di questi basolati appartenessero a varie fasi di pavimentazione della grande arteria che univa l'emporio, il Foro Boario e le pendici del Campidoglio, dove in effetti ricomparve (**iidd 151, 152**). In occasione degli scavi necessari alla posa dei cavi telefonici, effettuati negli anni Novanta del secolo scorso dalla Sovrintendenza Capitolina, è stato possibile individuarne un lungo tratto, a est del teatro di Marcello (**id 162**: fig. 6.1.2). Esso è particolarmente significativo dal punto di vista dimensionale: la larghezza della sede stradale oscillava tra i m 10 e i 12, mentre i marciapiedi – contestualmente rinvenuti – erano larghi circa m 6. Si tratta di dimensioni eccezionali, che hanno indotto a identificare la strada con la *via Triumphalis*<sup>668</sup>. Per quanto attiene agli aspetti cronologici, il percorso individuato è stato considerato «tardoantico o medievale», almeno in riferimento alla fase individuata. È verosimile tuttavia ritenere che la sua strutturazione in senso monumentale sia da collocare in età traianea, epoca in cui il quartiere fu sensibilmente ridisegnato<sup>669</sup>. Se la strada è parte della via Trionfale imperiale, come sembra, si rafforza l'identificazione del limitrofo portichetto repubblicano di cui ancora resti sono visibili in parte nei pressi del *vicus Iugarius* con la *porticus Triumphis*, attestata solo per

<sup>663</sup> *BCom* 1910, p. 249.

<sup>664</sup> COLINI - BUZZETTI 1986, p. 15 ritengono che il *vicus Luceius* dovesse giacere a una quota molto bassa, altrimenti «l'arcuazione rinvenuta non avrebbe avuto alcuno scopo; ciò non impedisce tuttavia di pensare che potesse essere in discesa verso il fiume».

<sup>665</sup> Cfr. *infra*, 6.1.1 a pagina 143.

<sup>666</sup> Impianti fognari nei casi degli **iidd 14, 17, 124, 126**.

<sup>667</sup> L'esistenza del tracciato è documentata altresì in un codice seicentesco conservato presso la Biblioteca Apostolica Vaticana (*BarbLat* 1929), attualmente in corso di studio da chi scrive. Si tratta di un documento straordinario, in cui sono disegnate a matita rossa – sulla base della Pianta Grande del Du Perac – una serie di strade urbane che l'anonimo autore (Claude Menestrier?).

<sup>668</sup> LE PERA - SASSO D'ELIA 1995, p. 69; VITTI 2010, pp. 570-572. Per le considerazioni su tale identificazione cfr. *infra*.

<sup>669</sup> LE PERA - SASSO D'ELIA 1995, p. 67, nota 3; pp. 68-69. Gli autori mettono in evidenza anche la compatibilità altimetrica con il portico in travertino – tutt'oggi in parte visibile – e i retrostanti ambienti in opera laterizia, anch'essi inquadrabili tra la fine del I e gli inizi del II sec. d.C.

via epigrafica<sup>670</sup>, ma che non può che essere in relazione con la via e con la vicina porta Carmentale-Trionfale<sup>671</sup>.

A partire dal primo trentennio del secolo scorso la configurazione della zona compresa tra il teatro di Marcello e piazza della Bocca della Verità fu totalmente stravolta in seguito all'esecuzione delle modifiche urbanistiche previste dai piani regolatori del 1909 (piano Sanjust) e del 1931. La necessità di costruire un nuovo quartiere che sostituisse il fitto tessuto medievale – le «fabbriche volgari tra le viuzze luride», come si scrisse<sup>672</sup> –, la volontà di realizzare una direttrice verso il litorale (la via del Mare) e di isolare i monumenti della “romanità” ebbero come conseguenza la demolizione e lo sventramento del quartiere preesistente. Lungo i nuovi allineamenti trovarono idonea collocazione i nuovi edifici del Governatorato, che risolveva così definitivamente il problema delle proprie sedi. Furono proprio gli scavi in estensione per la costruzione del palazzo dell'Anagrafe, effettuati nel biennio 1936-1937 sotto la direzione di A.M. Colini, a portare alla scoperta di un intero quartiere commerciale (fig. 6.1.3), composto da otto isolati separati da strade di varia larghezza, sorto sul vecchio *portus Tiberinus* di età repubblicana. La maglia stradale era strutturata su tre assi paralleli al fiume (N-S), distanti tra loro circa m 30, intersecati da percorsi ortogonali (fig. 6.1.3). La fronte orientale del quartiere si allineava alla strada antica convenzionalmente denominata da A.M. Colini *via del Foro Boario*<sup>673</sup>, replicata dall'attuale via Petroselli. Parallela a quest'ultima correva la *via del Tempio*, che incrociava il cd. *vicus Lucceius*<sup>674</sup> e terminava in corrispondenza al tempio di Portuno. A giudicare dai poligoni di selce rinvenuti lungo la sua sede, la strada era basolata e presentava una larghezza discontinua.

---

<sup>670</sup> CIL VI, 29776.

<sup>671</sup> COARELLI 1988, 394-399.

<sup>672</sup> In questi termini si esprime la commissione nella relazione pubblicata nel *Bollettino d'Arte del Ministero della Pubblica Istruzione*, XIV (1920), p. 49.

<sup>673</sup> Per semplificare la correlazione con il resoconto di scavo, in questa sede si adotta la medesima nomenclatura stradale (in corsivo) codificata in COLINI 1986, p. 163.

<sup>674</sup> Cfr. *supra*, 6.1.1 nella pagina precedente.

La terza arteria, detta *via Stretta* a causa della sua larghezza esigua (m 2,60), separava i due blocchi di isolati contrapposti (V/VI - VII/VIII). Essa non proseguiva per tutto l'isolato, ma si interrompeva all'altezza del blocco edilizio IVc (fig. 6.1.3). In questo punto, la strada incrociava la *Traversa I*: la via, larga nel segmento iniziale circa m 6,5, si staccava dalla *via del Foro Boario* e terminava sul fronte fluviale, dopo aver intersecato la *via del Tempio* e la *via Stretta*. La *Traversa II* originava, come la prima, dalla *via del Foro Boario* e conduceva sino alla riva attraverso un percorso spezzato. Nel settore iniziale, in cui era più larga (m 5), la strada era definita dalle pareti tufacee degli edifici che la fiancheggiavano<sup>675</sup>. Le evidenti tracce di usura dei paracarri posti agli angoli degli isolati e degli stessi selciati testimoniano il traffico pesante cui era sottoposta l'area<sup>676</sup>.

Riguardo alla cronologia di tale sistemazione urbanistica, il perfetto coordinamento tra isolati e sistema stradale lascia ritenere che il quartiere sia frutto di un preciso piano di zona: la documentazione di scavo converge verso l'età traianea<sup>677</sup>.

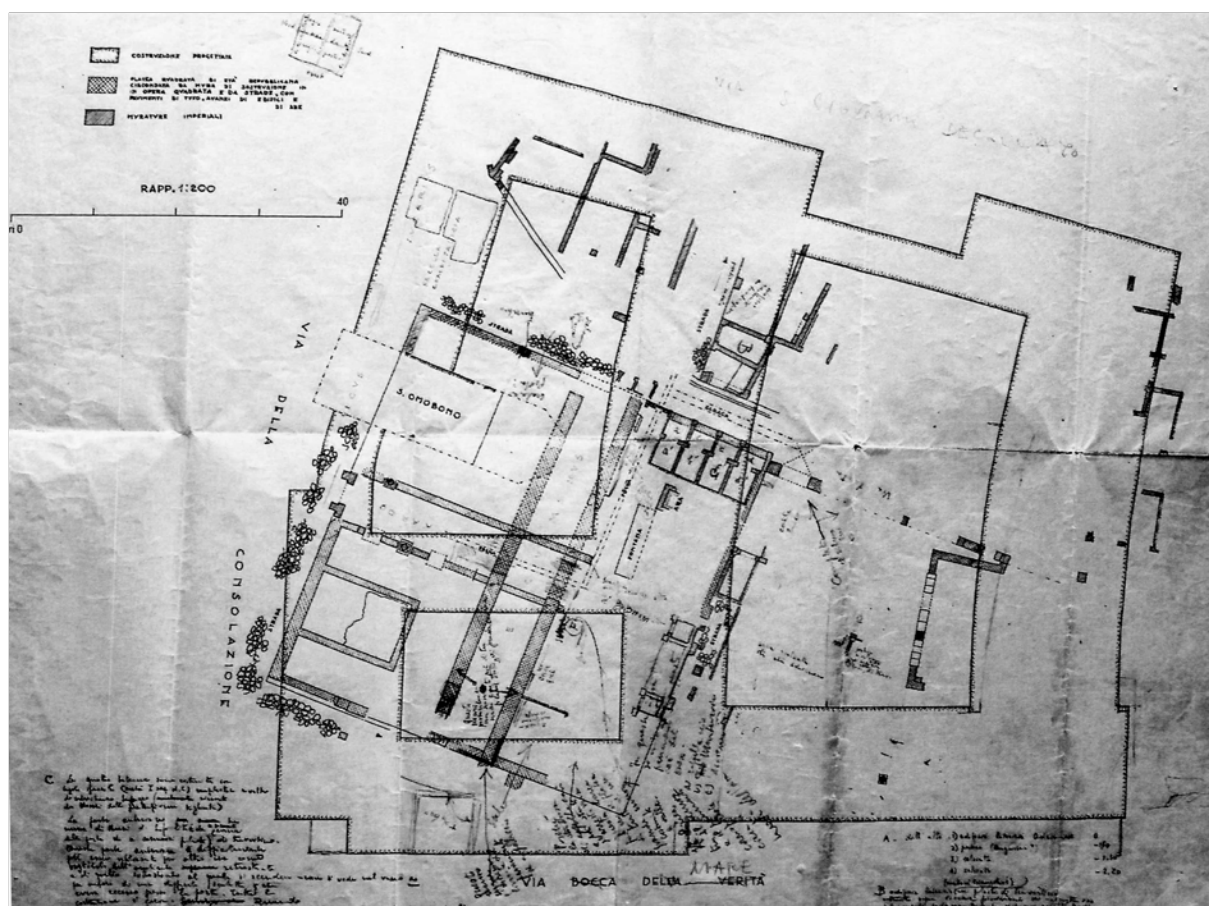


FIGURA 6.1.5 – Pianta di I. Gismondi del 1938 (da MAZZEI *et alii* 2013, p. 196, fig. 14)

<sup>675</sup> COLINI 1986, pp. 163; 168. A.M. ventilava l'ipotesi che potesse trattarsi di un fornice (*ivi*, p. 169).

<sup>676</sup> COLINI 1986, p. 167.

<sup>677</sup> COLINI 1986, p. 160.

All'incirca negli stessi anni (1938-1940) la riedificazione dell'isolato delimitato dal vico Iugario (a nord), dalle vie Petroselli (a ovest), della Misericordia (a sud) e di San Giovanni Decollato (a est) consentì di riportare alla luce un contesto archeologico significativo: la cd. *insula Volusiana*<sup>678</sup>. Immediatamente a sud dell'area sacra di Sant'Omobono, sussistono tutt'oggi i resti di un corpo edilizio di età imperiale, che si sviluppa ai lati di una strada basolata. L'asse viario, che si staccava dal *vicus Iugarius*, lambiva il limite orientale dell'area santuariale e proseguiva verso sud seguendo un percorso obliquo<sup>679</sup>: una parte di esso è oggi visibile nel cortile dello stabile (figg. 6.1.4). Il contesto, riesaminato in anni recenti<sup>680</sup>, è ben documentato da una carta inedita di I. Gismondi del 1938 (fig. 6.1.5).

Il complesso era definito da quattro strade:

a nord, il *vicus Iugarius*; a est, il diverticolo già richiamato<sup>681</sup> e a ovest la strada antica replicata dalla *già* via Bocca della Verità (oggi via Petroselli). A giudicare dalle tracce di basolato indicate nel disegno del Gismondi, il limite meridionale doveva coincidere con una strada disposta E-O, che univa la *via del Foro Boario* al diverticolo del *vicus Iugarius*. Quest'ultimo va messo in relazione con i dati risultanti dal sondaggio effettuato, nel 1973, a est dell'area sacra di Sant'Omobono<sup>682</sup>.

Le operazioni di scavo, funzionali all'installazione di un serbatoio per i nuovi impianti di riscaldamento, portarono alla scoperta di alcune *tabernae* attraversate da una strada basolata (id 49: figg. 6.1.6). Essa, vista già in occasione dei lavori del 1937-1938<sup>683</sup>, era costituita da poligoni di basalto di dimensioni ridotte, disposti in maniera irregolare e i cui interstizi erano colmati con malta (fig. 6.1.7). La possibilità di rimuovere il primo basolato consentì di metterne in luce uno più antico,

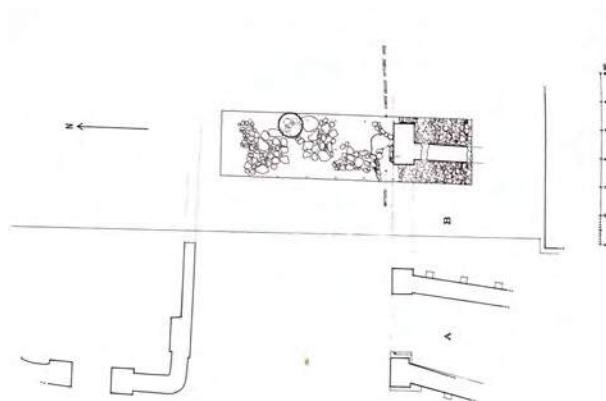


FIGURA 6.1.6 – Area sacra di Sant'Omobono: basolato (da VIRGILI 1976-1977, p. 8, fig. 2).

<sup>678</sup> Sui toponimi *insula Volusiana* e *insula Sertoriana*, riferibili allo stesso complesso in differenti fasi cronologiche, cfr. le considerazioni in MAZZEI 2017.

<sup>679</sup> COLINI 1959-1960, p. 4: «il lato orientale [dell'area sacra di Sant'Omobono, *nda*] è fiancheggiato da un importante diverticolo del *vicus Iugarius* che introduceva nel Foro Boario, sotto il quale corre una cloaca; all'incrocio delle due strade esiste un largo, occupato da un'edicola compitalicia e da piccoli recinti»; COARELLI 1988, p. 24.

<sup>680</sup> MAZZEI *et alii* 2013.

<sup>681</sup> Cfr. *supra*, nota 679.

<sup>682</sup> Per il posizionamento del saggio cfr. VIRGILI 1976-1977, p. 7, fig. 1.

<sup>683</sup> Il basolato è infatti registrato nella pianta del Gismondi (fig. 6.1.5). VIRGILI 1976-1977, p. 9 ricorda in effetti che il primo strato del deposito indagato era costituito «da terreno di recente formazione seguito da cm 15 circa di un battuto di lavorazione formatosi durante i lavori per la costruzione dell'edificio della V Rip. nel 1938».

che tuttavia non collimava con la quota cui si attestava la soglia della *taberna*, situata circa cm 15 più in basso<sup>684</sup>. Ciò indusse a considerare l'esistenza di un'ulteriore pavimentazione stradale, che però non fu raggiunta<sup>685</sup>. Nonostante la possibilità di indagare nel dettaglio gli strati coperti dai basolati, i resoconti non forniscono indicazioni cronologiche di riferimento<sup>686</sup>. La strada, in definitiva, si staccava verso est dall'arteria antica di via Petroselli e puntava alle pendici occidentali del Palatino, dove confluiva nel *vicus Tuscus*<sup>687</sup>. La moderna via Buccimazza, il cui segmento iniziale fu cancellato durante gli sterri del 1937-1938, ne perpetua fedelmente il tracciato<sup>688</sup>.

Per quanto riguarda il *vicus Iugarius*, le indagini condotte nel 1959 tra piazza della Consolazione e via del Teatro di Marcello misero in luce, oltre alle strutture in opera quadrata di tufo in cui si credette di poter identificare i resti della *porta Carmentalis* ricostruita in seguito all'incendio del 213 a.C.<sup>689</sup>, anche resti del suo basolato. Partendo da est<sup>690</sup>, esso fu intercettato a una profondità di m 3,90 in piazza della Consolazione (**id 61**) e ricomparve immediatamente a nord dell'area di Sant'Omobono (**id 48**<sup>691</sup>), dove furono individuate due differenti fasi della pavimentazione<sup>692</sup>. All'incirca nella stessa area, altri avanzi erano stati visti nel giugno del 1882<sup>693</sup>. I sondaggi effettuati lungo il suo percorso da D. Filippi e A. Ammermann hanno documentato la presenza, a partire da m 10 slm, di uno spesso strato di ghiaia, che forse costituiva la superficie originaria del percorso arcaico<sup>694</sup>.

Secondo F. Coarelli questa estremità occidentale del *vicus Iugarius* non corrisponde all'andamento originario della strada. A suo avviso tale configurazione deriverebbe piuttosto dalla necessità di farla aderire al grande podio dei templi di Sant'Omobono. Il coordi-



FIGURA 6.1.7 – Area sacra di Sant'Omobono: basolato (da VIRGILI 1976-1977, tav. I, fig. 2).

<sup>684</sup> In nessuno dei resoconti disponibili sono fornite indicazioni altimetriche (né relative, né assolute), che non compaiono neppure nella documentazione grafica di supporto.

<sup>685</sup> VIRGILI 1976-1977, p. 9.

<sup>686</sup> VIRGILI 1976-1977, p. 10.

<sup>687</sup> Per la possibile identificazione con un segmento della via Triondale cfr. *infra*, ?? a pagina ??.

<sup>688</sup> *FUR*, tav. 28, 29; COARELLI 1968, pp. 65: 82; VIRGILI 1976-1977, p. 7.

<sup>689</sup> VIRGILI 1978, pp. 5-7; *BCom* 1984, p. 448 (F. CASTAGNOLI); COARELLI 1988, pp. 238-243.

<sup>690</sup> Il segmento del *vicus Iugarius* più vicino al Foro venne in luce nel 1883 tra la *basilica Iulia* e il tempio di Saturno (**id 27**).

<sup>691</sup> Al centro del lato settentrionale dell'area sacra, verso il *vicus Iugarius*, era posizionato un altro ingresso, posto tra i due templi (COARELLI 1968, p. 82).

<sup>692</sup> VIRGILI 1976-1977, p. 5.

<sup>693</sup> *FUR*, tav. 28.

<sup>694</sup> *LTUR* V, p. 169 (P. Virigli); AMMERMAN - FILIPPI 2004.

Le indagini, che condussero al riconoscimento di una fase mediorepubblicana del tempio<sup>698</sup>, documentarono l'esistenza di una strada "soprelevata", impostata su archi in tufo di Grotta Oscura e decentrata rispetto all'asse del tempio<sup>699</sup> (fig. 6.1.8). L'utilizzo del medesimo materiale impiegato per il podio mediorepubblicano, nonché la compatibilità altimetrica rispetto al piano di spiccatto del tempio, hanno fatto ritenere che la strada – collegamento tra l'asse antico sotto l'odierna via di Ponte Rotto (*vicus Luceius?*) e il tempio – appartenesse alla sistemazione mediorepubblicana che interessò l'intera area<sup>700</sup>. La cospicua differenza di quota tra lo spiccatto del tempio mediorepubblicano e il piano circostante (oltre m 6<sup>701</sup>) trova giustificazione nell'esigenza di garantire il raggiungimento del monumento durante i periodi di piena<sup>702</sup>. Ad ogni modo, il grande interro che interessò il Foro Boario nel corso della prima metà del II sec. a.C. determinò un parziale interrimento del viadotto: la strada che su esso transitava rimase percorribile, mentre il passaggio sottostante dovette essere dismesso<sup>703</sup>. In realtà una serie di informazioni circa la configurazione stradale dell'area erano emerse già durante l'isolamento del monumento: l'esistenza di un basolato parallelo al lato orientale del tempio è documentato in una delle piante generali dell'area, redatta in occasione dei lavori diretti da Muñoz tra il 1921 e il 1925<sup>704</sup>. Dovrebbe trattarsi del «piano stradale di epoca molto tarda, lastricato con poligoni silicei riadoperati, molto logori e disposti disordinatamente» cui alludono Colini e Buzzetti<sup>705</sup> e che separava il tempio dalle *tabernae*<sup>706</sup> (**id 51**). Il basolato apparteneva «a due momenti diversi, poiché mentre si trova nell'interno del portico (e questo ha carattere più antico), si ritrova poi, ben allineato, all'esterno di esso<sup>707</sup>». A prescindere dalla datazione del basolato, secondo i due autori la creazione del portico disposto ai lati della strada era avvenuta in età tardorepubblicana, epoca in cui il tempio era stato ricostruito<sup>708</sup>.

<sup>698</sup> *LTUR* IV, pp. 153-154 (C. Buzzetti).

<sup>699</sup> Il confronto più stringente per soluzioni di questo tipo e per materiali impiegati è fornito dal viadotto di via della Lungaretta: cfr. GATTI 1940.

<sup>700</sup> Secondo C. Buzzetti la soprelevata è posteriore al podio mediorepubblicano, ma comunque ascrivibile al pieno III sec. a.C. (*LTUR* IV, p. 153). *Contra* DEL BUONO 2009, p. 11 opta per la contemporaneità delle strutture. Per parte mia, credo sussistano fondate ragioni per attribuire l'intervento alla generale riconfigurazione urbanistica dell'area verso la metà del III sec. a.C. comprendente l'apertura della via Aurelia (241 a.C.) e la realizzazione del ponte che a essa conduceva (cfr. *infra*, 6.2.2.1 a pagina 203). Il legame funzionale tra questi interventi era stata già prospettata in COLINI - BUZZETTI 1986, p. 13.

<sup>701</sup> DEL BUONO 2009, p. 12.

<sup>702</sup> RUGGIERO 1991-1992, p. 253. AMMERMAN - FILIPPI 2004, p. 16 hanno sottolineato come, almeno in riferimento all'età regia, presso il Foro Boario la linea dei m 9 rappresentasse un discrimine importante, poiché la zona al di sotto di tale quota era soggetta alle inondazioni annuali del Tevere.

<sup>703</sup> Così già in RUGGIERO 1991-1992, p. 265; DEL BUONO 2009, p. 27.

<sup>704</sup> COLINI - BUZZETTI 1986, p. 24.

<sup>705</sup> COLINI - BUZZETTI 1986, p. 24.

<sup>706</sup> COLINI - BUZZETTI 1986, p. 8: «la natura stradale (basolato) della pavimentazione tra il portico e il tempio lascia adito a pensare che essa fosse carreggiabile».

<sup>707</sup> COLINI - BUZZETTI 1986, p. 8.

<sup>708</sup> COLINI - BUZZETTI 1986, p. 8: «Quando il tempio fu ricostruito, lo spazio venne chiuso da un basso muro pervio collegato al fondo del tempio e gli speroni vennero utilizzati mettendo avanti ad essi



Ponendo adesso l'attenzione sulle pendici del Campidoglio, i ritrovamenti si devono in primo luogo all'esecuzione dei lavori connessi con la costruzione del monumento a Vittorio Emanuele II, eretto sul fianco nordorientale del colle tra il 1885 e il 1945 e inaugurato, benché incompleto, nel 1911<sup>709</sup>. R. Lanciani non esitò a definire l'operazione a *national calamity*, pur alleviata dalla previsione di scoperte ingenti<sup>710</sup>. Come è noto, i lavori prevedevano ingenti demolizioni, che interessarono il chiostro medievale dell'Ara Coeli, la torre di Paolo III (e le strutture antiche su cui si fondava), nonché l'intero quartiere medievale con tutte le «miserie stradette dai nomi bizzarri, ricordo di costumanze o leggende, che costituivano un vero anacronismo per una città moderna», come scrisse M. Zocca<sup>711</sup>. In tali circostanze avvennero le scoperte di due basolati, appartenenti al primo tratto della *via Flaminia*. Entrambi (**iidd 42, 43**), posti a distanza ravvicinata, giacevano a una profondità di circa m 4.

Già precedentemente, alla fine dell'Ottocento, la zona era stata compromessa dai progetti di adeguamento della viabilità, che prevedeva l'allargamento delle vie Tor de' Specchi, di Marforio e della Pedacchia<sup>712</sup>. Nel punto in cui quest'ultima si immetteva in piazza dell'Ara Coeli, ai piedi dalla Cordonata Capitolina, furono rintracciati nel 1871 i resti di una strada antica (**id 155**). A giudicare dalla resa grafica nella tav. 21 della *FUR* (fig. 6.1.10), essa si sviluppava in senso NE-SO (come la successiva via della Pedacchia):

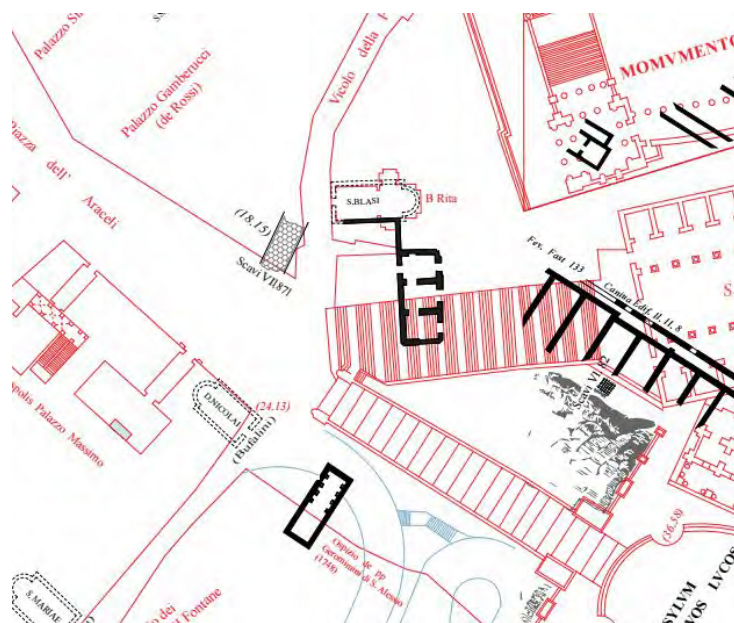


FIGURA 6.1.10 – *FUR*, tav. 21: basolato **id 155**.

tale orientamento ne suggerisce l'appartenenza all'arteria che, aggirando il colle, scendeva verso il Foro Boario<sup>713</sup> (asse Teatro Marcello-Foro Boario).

pilastri ricavandovi un portico».

<sup>709</sup> Sul tema cfr. MANACORDA - TAMASSIA 1985, pp. 128-135; COPPOLA 2012.

<sup>710</sup> Per le reazioni del mondo accademico e intellettuale a tali programmi urbanistici cfr. PALOMBI 2006 ( in part. pp. 83-84), con ricchissima raccolta documentaria.

<sup>711</sup> CASTAGNOLI - CECHELLI - GIOVANNONI - ZOCCA 1958, p. 584.

<sup>712</sup> MANACORDA - TAMASSIA 1985, p. 132.

<sup>713</sup> VITTI 2010, p. 570. Ritengo inesatto il diverso allineamento della strada documentato nella carta archeologica redatta da G. Ioppolo (COLINI 1965, p. 179).

## 6.1.2 Campo Marzio

### 6.1.2.1 I settori meridionale e occidentale

Nel Circo Flaminio, i dati archeologici relativi al sistema stradale sono veramente esigui<sup>714</sup>. A dispetto dell'enorme mole di informazioni derivanti dai lavori di isolamento del portico di Ottavia, che ebbero inizio a partire dal 1887, nei resoconti dell'epoca non si registrano ritrovamenti di basolati stradali. Per il periodo precedente, nella tav. 28 della *FUR*, di fronte ai propilei del portico d'Ottavia, è segnalata la presenza di un basolato, rinvenuto nel dicembre del 1873<sup>715</sup> (**id 163**: fig. 6.1.11): esso dovrebbe appartenere all'asse viario che bordava il lato orientale del Circo Flaminio (strada *FUM XV*<sup>716</sup>).

Lo stesso anno più a nord, tra le vie del Pianto e del Portico d'Ottavia, erano stati scoperti i resti di un lungo portico, considerato parte delle *porticus Maximae*<sup>717</sup>: l'insieme di tali portici, individuati in vari punti del Campo Marzio, costituivano parte integrante delle percorrenze campensi<sup>718</sup>. Nella stessa area e sullo stesso allineamento della precedente *porticus* vennero in luce, in via dei Calderari, le tracce di un altro edificio a pilastri. Interpretato erroneamente come il sito della *crypta*

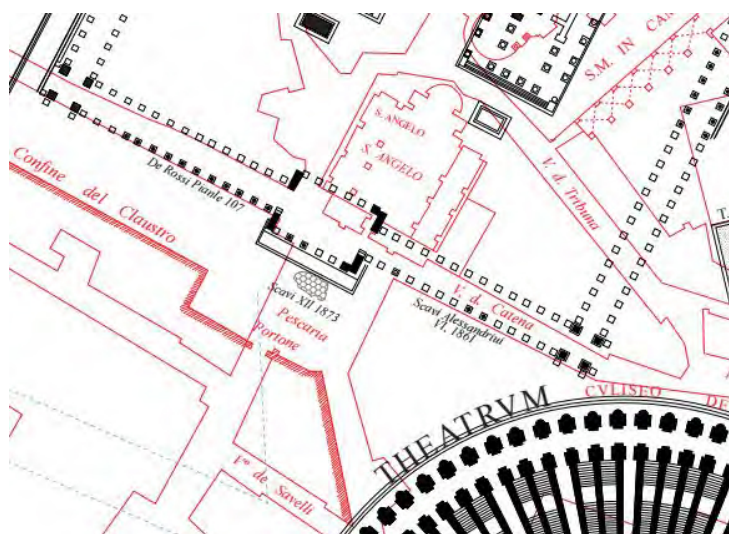


FIGURA 6.1.11 – *FUR*, tav. 28: basolato presso il Circo Flaminio (**id 163**).

*Balbi*<sup>719</sup>, si tratta invece di una struttura di età domiziana in cui alcuni tendono a riconoscere, seguendo la lettura di F. Zevi in opposizione a F. Coarelli, un edificio a carattere utilitario: la *porticus Minucia frumentaria*<sup>720</sup>.

<sup>714</sup> La penuria può derivare anche dal fatto che la superficie del Circo Flaminio dovette mantenere una pavimentazione in terra battuta, anche a causa della natura multifunzionale del circo (BIBLIO). La pavimentazione in lastre di travertino, rinvenuta in più punti, risale infatti all'età augustea (BIBLIO).

<sup>715</sup> Nonostante la capillare ricerca d'archivio, non mi è stato possibile recuperare la relativa documentazione di dettaglio.

<sup>716</sup> Cfr. *infra*, 6.3 a pagina 215.

<sup>717</sup> *NSc* 1888, pp. 709-714; *NSc* 1890, p. 31; *BCom* 1890, pp. 66-68. Cfr. anche *BCom* 1911, p. 88.

<sup>718</sup> Cfr. *infra*, 1226 a pagina 240.

<sup>719</sup> *NSc* 1896, p. 186; CASTAGNOLI 1947, pp. 190-193.

<sup>720</sup> Per la ricostruzione dell'intero dibattito circa la localizzazione delle due *porticus Minucia* si rimanda alle sintesi tracciate in ZEVI 1993; ZEVI 1994; ZEVI 2007.

Nell'area prossima al fiume, all'incirca lungo l'attuale Lungotevere dei Pierleoni-de' Cenci, furono individuate in due punti interessanti testimonianze dell'antico sistema stradale. In occasione dei lavori per la posa del grande collettore fognario effettuati nel 1888, posto di fronte alla chiesa della Divina Pietà (attuale San Gregorio della Divina Pietà), si rinvennero alla profondità di m 1,5 i resti di un basolato (**id 31**), già segnalato nella tav. 28 della *FUR*, ma per il quale i diari di scavo non forniscono dimensioni, né orientamento (fig. 6.1.12).

Nel 1901, i lavori per la costruzione della nuova sinagoga consentirono di individuare un secondo basolato (**id 1**), di dimensioni abbastanza contenute (m 3,30x1,70) e a profondità notevole<sup>721</sup>.

Per quanto riguarda la localizzazione, al posizionamento inaccurato dei «vari poligoni di basalto al posto<sup>722</sup>» riportato nella corrispondente tavola preparatoria della Carta Archeologica<sup>723</sup> supplisce un preciso schizzo misurato redatto da E. Gatti (fig. 6.1.13), recentemente valorizzato da G. Filippi e P. Liverani<sup>724</sup>. La sovrapposizione cartografica rispetto alla topografia moderna realizzata dai due autori consente pertanto di chiarire che il basolato coincide con il pilone

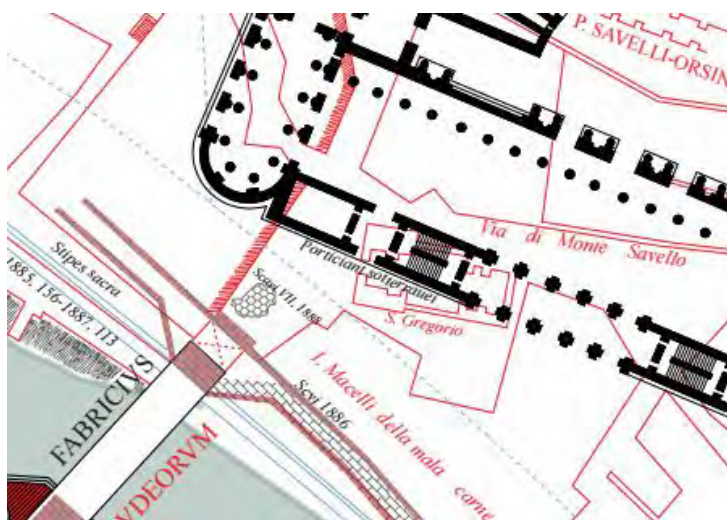


FIGURA 6.1.12 – *FUR*, tav. 28: basolato alle spella del teatro di Marcello (**id 31**).

nordoccidentale della Sinagoga<sup>725</sup>. Sfortunatamente in nessun caso i *report* di scavo ne dichiarano l'orientamento e, di conseguenza, non è possibile stabilire se il suo asse fosse perpendicolare o parallelo a quello del fiume e del circo. Nel primo caso, non si può escludere una correlazione con il diverticolo **FUM XXXIII**<sup>726</sup>, nel secondo con la strada passante dietro la scena del teatro di Marcello (**FUM XIV**<sup>727</sup>).

<sup>721</sup> Gli appunti di E. Gatti registrano una profondità di m 7, mentre la notizia in *NSc* 1901, p. 354 di m 7,30. È comunque stimarne la quota assoluta, poiché non è mai dichiarato lo “zero” del piano di calpestio dell'epoca.

<sup>722</sup> ASSAR, *Giornali*, 1901 (11.10.1901): «In una cavo a destra a m 7 dal suolo si sono scoperti vari poligoni di basalto al posto».

<sup>723</sup> *CAR*, V, D, 120.

<sup>724</sup> FILIPPI - LIVERANI 2016, in part. pp. 104-107.

<sup>725</sup> Cfr. le planimetrie in FILIPPI - LIVERANI 2016, p.105, fig. 10 e p. 106, fig. 11.

<sup>726</sup> Per l'inquadrimento di tale percorrenza cfr. *infra*, **6.3 a pagina 216**.

<sup>727</sup> Cfr. *infra*, 6.3 a pagina 215. Sulla funzione della scena del teatro di Marcello in funzione dei percorsi

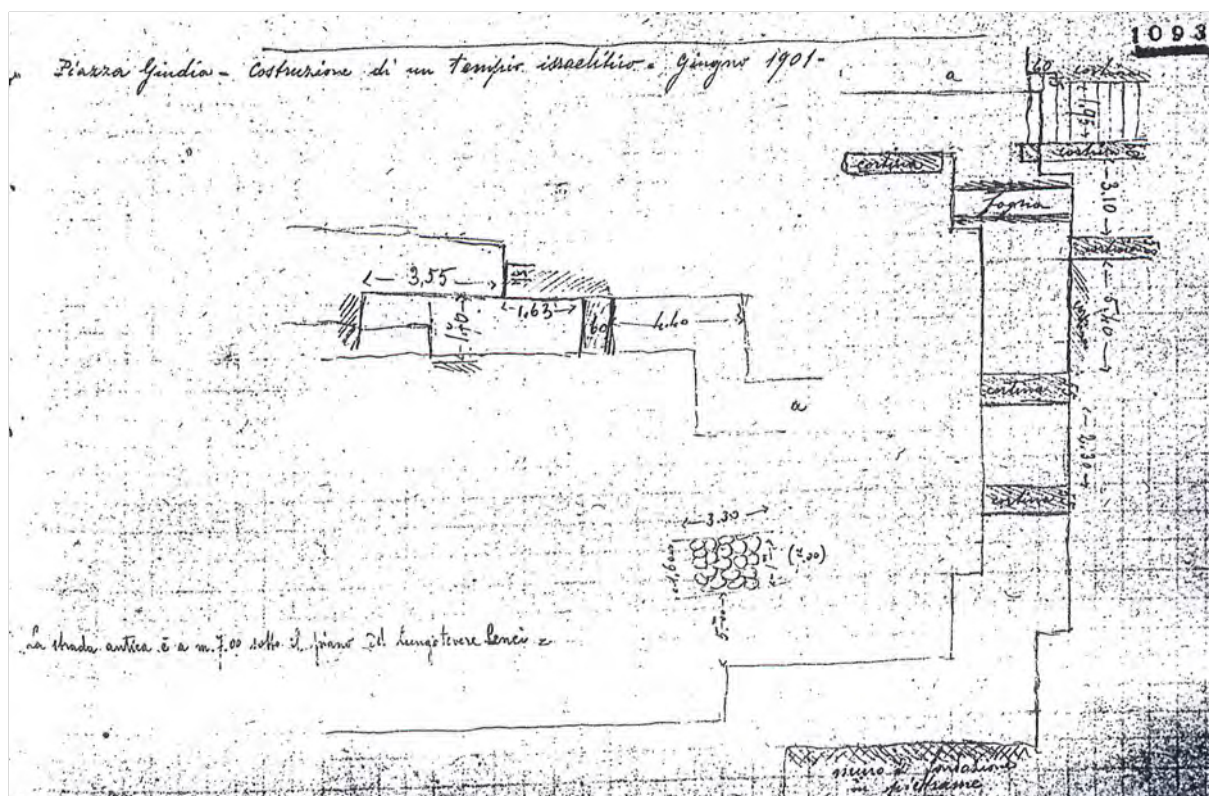


FIGURA 6.1.13 – ACS, Taccuini, 18, f. 1093 (da FILIPPI - LIVERANI 2016, p. 105, fig. 9).

Sempre nel 1901, nel punto in cui il Lungotevere de' Cenci incrocia via Arenula, fu intercettato un basolato stradale (**id 114**): da rilevare, come nel caso dell'**id 1**, la notevole profondità del ritrovamento (m 7). Benché anche in questo caso manchino del tutto i dati dimensionali e le indicazioni circa la direzione della strada, si deve presumere la sua pertinenza all'arteria parafluviale documentata dalla *Forma Urbis* marmorea (strade **FUM III, XIII**<sup>728</sup>).

Nell'area oggi attraversata da via Arenula, i lavori effettuati tra la fine dell'Ottocento e gli inizi Novecento per l'apertura della strada e la costruzione del palazzo oggi sede del Ministero di Grazia e Giustizia, nonché una serie di interventi per la posa dei sottoservizi, consentirono di assumere dati significativi per la comprensione dell'assetto urbanistico del quartiere antico. Il piano stradale antico tornò in luce nel gennaio del 1888 all'incrocio tra via di San Bartolomeo ai Vaccinari e via Arenula, alla profondità di m 4,50 (**id 32**): lo testimonia un disegno di R. Lanciani (fig. 6.1.14). Pochi mesi dopo, nella medesima area, fu scoperta l'ara compitale del *vicus Aesculeti*, giacente su un lastricato di travertino<sup>729</sup>.

Il basolato **id 32** si deve mettere in correlazione con i rinvenimenti del 1916, presso il «lato curvo» del Ministero di Grazia e Giustizia (**id 108**). Gli appunti registrati nelle

trionfali cfr. MONTERROSO 2009a; MONTERROSO 2009b.

<sup>728</sup> Cfr. *infra*, 6.3 a pagina 207.

<sup>729</sup> NSc 1888, pp. 498-499.

schede preparatorie della Carta Archeologica segnalano la presenza di «un insieme di muri intramezzati da strade incrociantesi, verosimilmente appartenenti a uno stesso complesso<sup>730</sup>», mentre delle «traccie [*sic!*] di basolato» è testimone E. Gatti<sup>731</sup>. È evidente che il complesso individuato rappresenta la prosecuzione verso sud del quartiere cartografato dalla *Forma Urbis* e documentato sul campo da L. Quilici<sup>732</sup>. Credo sia pertanto verosimile riferire i due basolati **iidd 32, 108** al tracciato **FUM VI**, perpetuato sino alla costruzione del palazzo ministeriale dalla *Strada della Regola* visibile nella pianta del Nollì<sup>733</sup> (fig. 6.1.15). La strada antica si riconnetteva a quella sotto via del Pellegrino, correndo leggermente a nord dell'attuale via di Monserrato, dove in effetti fu rinvenuto un basolato (**id 7**).

Alla rete stradale del quartiere antico appena richiamato appartengono altresì i basolati rinvenuti a ovest di via dei Giubbonari. Il primo, visto per una larghezza di m 3, fu individuato nel 1873 «sulla piazza del Monte di Pietà, verso l'ingresso del civico segnato col 99A» (**id 104**). Le notizie desumibili dalle carte d'archivio sono in contraddizione circa la quota di ritrovamento: secondo la relazione di A. Pellegrini, datata 18 agosto 1873, la scoperta avvenne «a non grande profondità<sup>734</sup>», mentre gli appunti contenuti nella scheda provvisoria della Carta Archeologica – in cui è riportata la stessa identica data – testimoniano che essa avvenne «alla stessa profondità» di quella citata al punto precedente, ovvero a m 4,40 dal piano di calpestio<sup>735</sup>. L'appartenenza del basolato **id 104** alla strada **FUM VII** è sicura<sup>736</sup>: lo certifica la relazione del Pellegrini, secondo cui la via antica conduceva «al ponte di Probo imperatore, corrispondente al ponte Sisto<sup>737</sup>». A questo ritrovamento se ne lega un altro, avvenuto nella stessa piazza nel 1870 (**id 146**): il

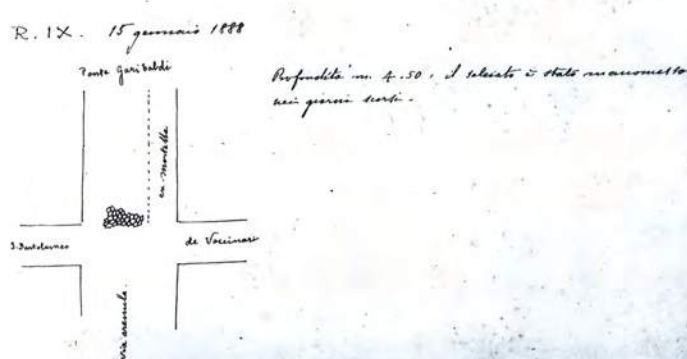


FIGURA 6.1.14 – *VatLat* 13040, 234v. Basolato di via San Bartolomeo dei Vaccinari (**id 32**).

scoperto nel 1870 (**id 146**): il

<sup>730</sup> *CAR* IV, F, 40, a. La planimetria con il posizionamento delle strutture antiche rinvenute è conservata presso l'Archivio Disegni di palazzo Altamps (inv. 3213). Le dimensioni del formato cartaceo non ne hanno consentito l'acquisizione.

<sup>731</sup> Dato ricavato dallo spoglio della documentazione relativa a *CAR* IV, F, 40, a.

<sup>732</sup> Cfr. *infra*, 6.3 a pagina 218.

<sup>733</sup> La strada è indicata con il n. 745. Il toponimo si applicava alla via dritta che oggi comprende piazza della Trinità dei Pellegrini, via Capodiferro, vicolo dei Venti e via di Monserrato (cfr. DELLI 1975, p. 755).

<sup>734</sup> Cfr. RINALDONI 2004, p. 383, nota 79.

<sup>735</sup> *CAR* IV, F, 31, b.

<sup>736</sup> Cfr. *infra*, 6.3 a pagina 219.

<sup>737</sup> Cfr. *supra*, nota 734.

Tali considerazioni vanno considerate insieme a un'altra notizia, che non ha goduto di particolare fortuna nella letteratura specialistica<sup>740</sup>. Mi riferisco al ritrovamento degli «avanzi della via Trionfale [...] scoperti nel cortile del palazzo detto della Depositeria annesso al Monte di Pietà» (**id 147**) registrato dal Canina e graficizzato, pur con esagerato intento ricostruttivo, nella tav. VI della sua opera<sup>741</sup> (fig. 6.1.16). A prescindere dal tentativo di identificazione con la via Trionfale suggerito dall'architetto torinese e rilanciato da L. Quilici<sup>742</sup>, è interessante il dato topografico in sé: l'esistenza di un asse antico parallelo a quello replicato da via dei Giubbonari<sup>743</sup>, che avvalorava le considerazioni espresse sul presunto asse antico di via degli Specchi, che ne costituirebbe il prolungamento a sud.

Passiamo ora ad esaminare i ritrovamenti effettuati nel Campo Marzio occidentale, intendendo con questa denominazione convenzionale il settore compreso tra il fiume e l'*Euripus*. Come noto, il canale edificato da Agrippa coincide all'incirca con l'attuale corso Vittorio Emanuele II: i recenti scavi della metro C, integrati con quelli di fine Ottocento<sup>744</sup>, consentono di stabilirne lo sviluppo con un buon margine di approssimazione<sup>745</sup>. Un'infrastruttura così impattante, che tagliava l'intera piana del Campo Marzio in direzione NO-SE e la cui larghezza (banchine incluse) superava i m 5, doveva necessariamente coordinarsi con la rete stradale circostante. È verosimile ritenere che i due lati del canale fossero percorribili e che esistessero, lungo il tragitto, punti di attraversamento da una sponda all'altra. Si deve pertanto verificare l'esistenza di eventuali dati a conferma di tali supposizioni. L'esistenza di due percorsi disposti ai lati dell'Euripo era già stata postulata da A. Prandi in un noto contributo sulla localizzazione della basilica di San Lorenzo in Damaso, in cui l'autore richiamava le scoperte effettuate tra il 1937 e il 1940 presso e nei dintorni della Cancelleria Apostolica<sup>746</sup> (fig. 6.1.17).

<sup>740</sup> Come ha rilevato QUILICI 1983, p. 62, uno dei pochi studiosi ad aver valorizzato la notizia, la scarsa fortuna di questa scoperta è da ricondurre al suo mancato inserimento nel *dossier* di R. Lanciani: essa non compare infatti nella tav. 21 della *FUR*. Qualche considerazione su questa percorrenza compare in AZZURRI *et alii* 1860, pp. 12; 14. Dal punto di vista cartografico, dopo la tav. VI di L. Canina, la strada è tracciata in LUGLI - GISMONDI 1949, mentre non è presente in nessuna delle edizioni della *Roma Urbs Imperatorum Aetate* di F. Scagnetti e G. Grande.

<sup>741</sup> CANINA 1840, p. 16, n. XLIX e tav. VI.

<sup>742</sup> QUILICI 1983, p. 62.

<sup>743</sup> FROMMEL - PENTIRICCI 2009, p. 41.

<sup>744</sup> Cfr. sintesi in *LTUR* II, pp. 237-239 (F. Coarelli).

<sup>745</sup> FILIPPI 2010, in part. pp. 51, fig. 18; 59-76.

<sup>746</sup> PRANDI 1951, pp. 165-166: «lungo la sua [dell'Euripo, *nda*] sponda occidentale, a quota m 8,30, fu ritrovata una strada romana (**id 159**, *nda*); lungo l'altra sponda si è riconosciuta un'altra strada, pure romana, ma più tarda (**id 140**), poiché giace a quota sensibilmente superiore: m 5,20 e cioè allo stesso livello di quella coincidente con via del Pellegrino [**id 138**, *nda*]. A quota m 3,60, esattamente sovrapposta a quella più antica e più bassa e cioè parallela all'Euripo, ma lungo la sponda occidentale, si è accertata la traccia (invero cospicua e non equivocabile) di una strada medievale (**id 141**); strada di remota antichità anche questa, giacché ripete un tracciato romano (conserva, cioè, nel suo andamento, il ricordo dell'euripo e dell'antica viabilità) e poiché la sua quota è ancora sensibilmente inferiore alle strade percorse anteriormente ai lavori urbanistici di Sisto IV, che portò le strade di questa zona (via del Pellegrino e piazza della Cancelleria) al livello attuale, alzando le precedenti, tutt'al più, di un metro».

Nella sua proposta, la ricostruzione del percorso lungo la banchina occidentale era fondata sul basolato individuato alla profondità notevole di m 8,30 (**id 159**), quota che garantiva la «remota antichità» della strada<sup>747</sup>. La sua persistenza sino all'età medievale era poi assicurata dalla «traccia di una strada medievale» sovrapposta alla precedente (**id 141**). La «massciata» – come è definita – giaceva a una profondità di m 3,60 e la sua confezione indusse A. Prandi a datarla «al IV o V sec. e cioè all'epoca damasiana o di poco posteriore<sup>748</sup>» (!).

Dalla parte opposta del canale, invece, l'esistenza di una strada fu confermata dal rinvenimento di un basolato posto alla profondità di m 5,20 (**id 140**): in base al confronto altimetrico con **id 159**, la strada fu considerata «pure romana, ma più tarda». L'autore concludeva, infine, ipotizzando la presenza di una bretella di collegamento tra questo sistema stradale legato all'Euripo e via del Pellegrino, sulla base di un basolato rinvenuto nei giardini del palazzo<sup>749</sup> (**id 56**).

Poiché le dimensioni del lastricato, così come risultano da un appunto di G. Gatti (fig. 6.1.18), sono veramente esigue (m 2,20x1), non è possibile valutarne l'orientamento: quello supposto da M.C. Rinaldoni nella sua pianta di sintesi<sup>750</sup> è incompatibile con la ricostruzione di A. Prandi, che lo disponeva nel senso opposto.

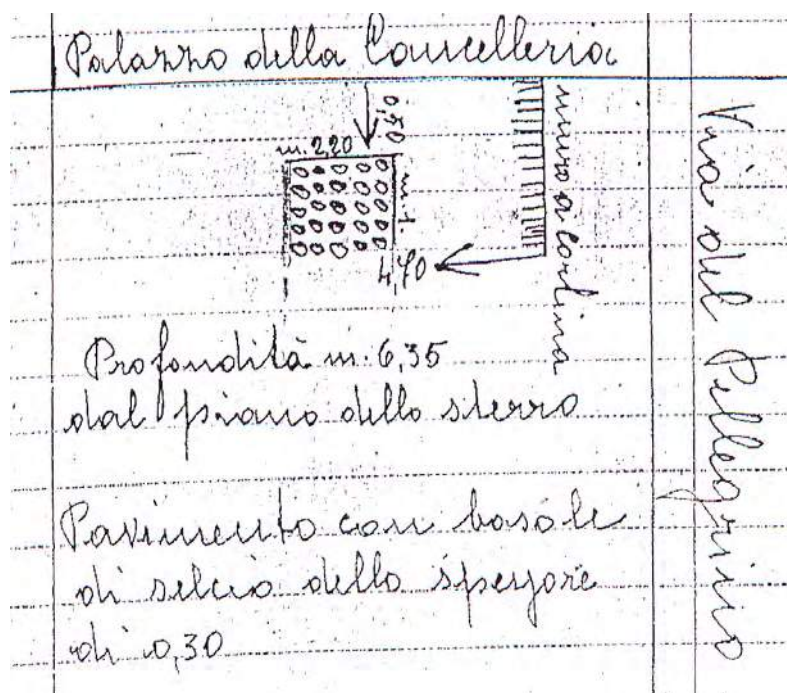


FIGURA 6.1.18 – Appunto di G. Gatti (da FROMMEL - PENTIRICCI 2009, p. 99, fig. 33).

<sup>747</sup> PRANDI 1951, p. 166. Su questo singolo dato sono stati basati tutti i successivi tentativi di ricostruzione di un asse «contiguo e parallelo al canale» (FROMMEL - PENTIRICCI 2009, p. 103).

<sup>748</sup> PRANDI 1951, p. 166, nota 1. Per le perplessità suscitate da tale interpretazione cfr. *infra*.

<sup>749</sup> PRANDI 1951, p. 166: «Per di più, nell'attuale giardino dietro il palazzo, in prossimità della facciata posteriore, altri avanzi della medesima strada [**id 56**, *nda*] lasciano chiaramente presumere che in quei pressi fosse un nodo stradale, forse soltanto un bivio, giacché da quel punto della menzionata strada medievale sembra dipartirsene un'altra, diretta verso via del Pellegrino». Il ritrovamento non è segnalato né in *Notizie degli Scavi*, né nel *Bullettino della Commissione Archeologica Comunale*. Fanno riferimento a tale ritrovamento ROYO 1984, pp. 860-861; RINALDONI 2004, p. 378 (nella tavola acclusa il basolato, segnalato con il n. 102, è orientato in maniera non compatibile rispetto alla ricostruzione di A. Prandi); FROMMEL - PENTIRICCI 2009, p. 99.

<sup>750</sup> RINALDONI 2004, n. 102.

L'intero *dossier* archeologico su cui si fondava la ricostruzione di A. Prandi, generalmente ritenuta valida<sup>751</sup>, è stato di recente sottoposto a revisione critica da M. Pentiricci, il quale giunge a conclusioni differenti: a suo avviso, infatti, allo stato attuale «non si hanno testimonianze della presenza di percorsi viari a ridosso del canale<sup>752</sup>». Particolarmente problematica gli è parsa l'interpretazione del basolato **id 159**, una delle testimonianze più antiche individuate nel corso degli scavi della Cancelleria e la cui localizzazione si ricava dalla planimetria delle cantine del palazzo redatta dallo stesso A. Prandi<sup>753</sup> (fig. 6.1.19). Le sue perplessità derivano dalla mancata indicazione del materiale utilizzato (poligoni di basalto?), dalla comparazione altimetrica con le strutture dell'Euripo e dall'assenza di ulteriori tracce del basolato nei numerosi sondaggi effettuati<sup>754</sup>. In estrema sintesi, lo studioso non esclude che il basolato possa appartenere «a un'area di dimensioni limitate» (cortile?), benché non respinga del tutto l'ipotesi che potesse trattarsi effettivamente «dei resti di una strada»: ad ogni modo, si sarebbe trattato di un percorso «che non doveva avere lo stesso andamento del canale», ma doveva essere perpendicolare o obliquo a esso<sup>755</sup>. Per quanto attiene agli aspetti cronologici, numerosi elementi «inducono a negare la contemporaneità tra il basolato [...] e il canale<sup>756</sup>»: tra questi, l'incompatibilità altimetrica tra i due elementi, che suggeriscono

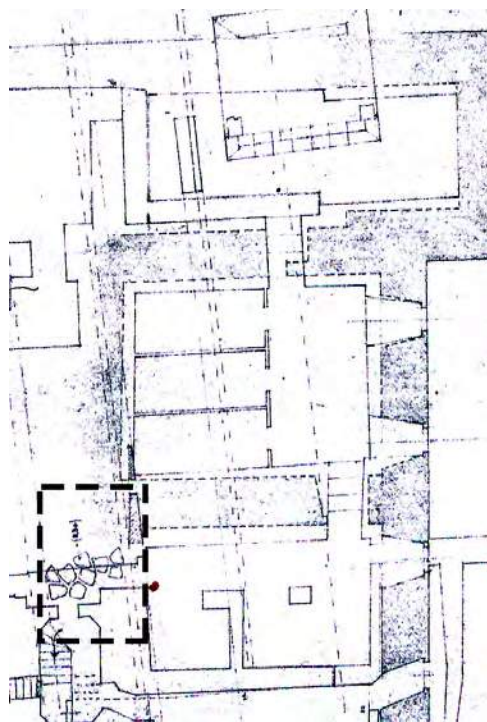


FIGURA 6.1.19 – Cantine del palazzo della Cancelleria con indicazione dei resti archeologici. Il tratteggio indica il basolato (da FROMMEL - PENTIRICCI 2009, p. 125, fig. 7).

<sup>751</sup> Sugli stessi dati si basano, per esempio, le considerazioni di F. Coarelli relative all'Euripo (*LTUR* II, pp. 237-239), che avalla l'esistenza della strada sul lato nord del canale.

<sup>752</sup> FROMMEL - PENTIRICCI 2009, p. 34 e nota 162, in cui l'autore ribadisce come le ricostruzioni sinora avanzate derivino da premesse in parte erronee.

<sup>753</sup> Cfr. la planimetria della fase A (tardorepubblicana?) in FROMMEL - PENTIRICCI 2009, p. 124, fig. 6.

<sup>754</sup> FROMMEL - PENTIRICCI 2009, pp. 124-125.

<sup>755</sup> FROMMEL - PENTIRICCI 2009, p. 125.

<sup>756</sup> FROMMEL - PENTIRICCI 2009, p. 125. Secondo M. Pentiricci il basolato **id 159**, la cui quota assoluta indicata a p. 124, fig. 6 è di m 9,24 slm, si verrebbe a trovare «ca m 0,70-0,75 sotto la riva di travertino dell'Euripo»: elemento, questo, che gli fa escludere la contemporaneità tra le due strutture. Quote diverse si ricavano però da FILIPPI 2015a, p. 433 (quota augustea: m 9,64 slm; post neroniana: m 11,06 slm) e LEONARDI *et alii* 2010, p. 88 secondo cui «la quota delle banchine della fase augustea, tra m 9,50 e 10 slm, è sostanzialmente analoga a quella media delle superfici di frequentazione coeve». Se quest'ultima considerazione cogliesse nel vero, la differenza di quota tra basolato e banchine augustee sarebbe minima (circa cm 30) e si potrebbe pertanto rivalutare la contemporaneità tra strada e canale.



di ricondurre tale configurazione a una fase precedente la realizzazione dell'Euripo<sup>757</sup>. Analogo scetticismo M. Pentiricci ha poi dimostrato nei confronti della «strada medievale» testimoniata, secondo A. Prandi, dall'id 141. Come si è già avuto modo di rilevare, la scelta di utilizzare il termine «massicciata<sup>758</sup>» implica la volontà di evidenziare che non si trattava di una strada basolata<sup>759</sup>. La principale esitazione nell'accettare la linea interpretativa di A. Prandi deriva però soprattutto dalla sua tendenza a riconoscere, spesso erroneamente, superfici stradali in stratificazioni particolarmente compatte, come è stato osservato anche in altri settori dello scavo<sup>760</sup>.

A giudicare dai dati presentati da M. Pentiricci, frutto di uno scavo stratigrafico condotto secondo una rigida metodologia, la presenza di percorsi stradali posti ai lati del canale sarebbe da escludere. Tuttavia, non credo sia possibile negare *in toto* l'esistenza di una viabilità atta a garantire il transito lungo l'asse dell'Euripo. L'attraversamento del canale era reso possibile da ponti posti a collegamento delle due sponde<sup>761</sup>: uno è stato archeologicamente documentato nel 1930 in via Paola, alla profondità di m 6,30<sup>762</sup>. A est del ponte, alla stessa profondità di m 6, venne alla luce un basolato (id 96: fig. 6.1.20): non è chiaro se esso sia da riferire a una strada o, come in genere si preferisce, a una piazza<sup>763</sup>. La differenza altimetrica rispetto alle banchine

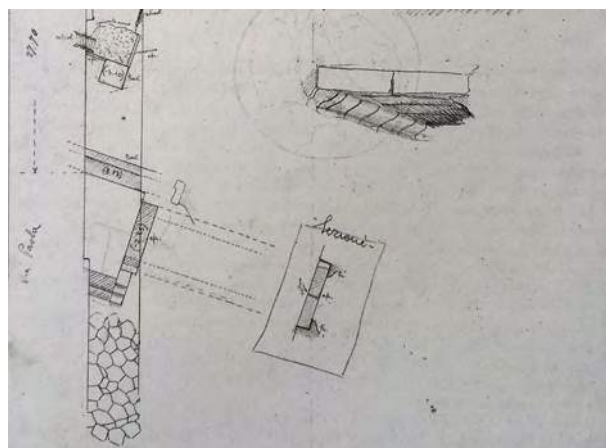


FIGURA 6.1.20 – Via Paola: *Euripus*, ponticello e basolato id 96 (da CAR I, *Aggiornamento*, \*\*).

<sup>757</sup> FROMMEL - PENTIRICCI 2009, p. 125.

<sup>758</sup> PRANDI 1951, p. 166, nota 1.

<sup>759</sup> Cfr. *supra*, a pagina 153.

<sup>760</sup> FROMMEL - PENTIRICCI 2009, p. 97, nota 142: «nello strato non va riconosciuto un vero battuto stradale ma, più probabilmente, parte del deposito rinvenuto in punti diversi della zona e che copriva anche il sepolcro di Irzio»; p. 163: «la colmata, secondo le testimonianze, risultava sigillata da uno strato di spessore consistente di scaglie di marmo, travertino e mattoni, evidentemente lo stesso che il Prandi indica con il termine “massicciata strada romana” nella sezione dei pozzi eseguiti nel giardino della Cancelleria; Magi non era evidentemente dello stesso avviso.»; p. 194: «si è già avuto modo di rilevare come spesso Prandi abbia riconosciuto dei fondi stradali in strati di particolare consistenza e composizione».

<sup>761</sup> Le prospezioni effettuate con il georadar nel cortile del palazzo della Cancelleria nel 1986 hanno segnalato la presenza di una serie di depressioni, forse di origine naturale, in corrispondenza delle quali è stato possibile rilevare la presenza «di strutture leggere, in cui si è voluto riconoscere dei ponticelli»: cfr. FROMMEL - PENTIRICCI 2009, p. 124.

<sup>762</sup> *NSc* 1931, p. 313-317 (P. Romanelli); *BCom* 1931, p. 232-237 (P. Romanelli).

<sup>763</sup> Questa seconda opzione fu preferita «poiché [il basolato] non coincideva con l'asse del ponticello»: cfr. *NSc* 1931, p. 317. Secondo QUILICI GIGLI 1983, p. 54 questo spiazzo a monte del ponte Neroniano sarebbe stato occupato dal Tarento, «che si configurerebbe così come una zona con sistemazioni a carattere

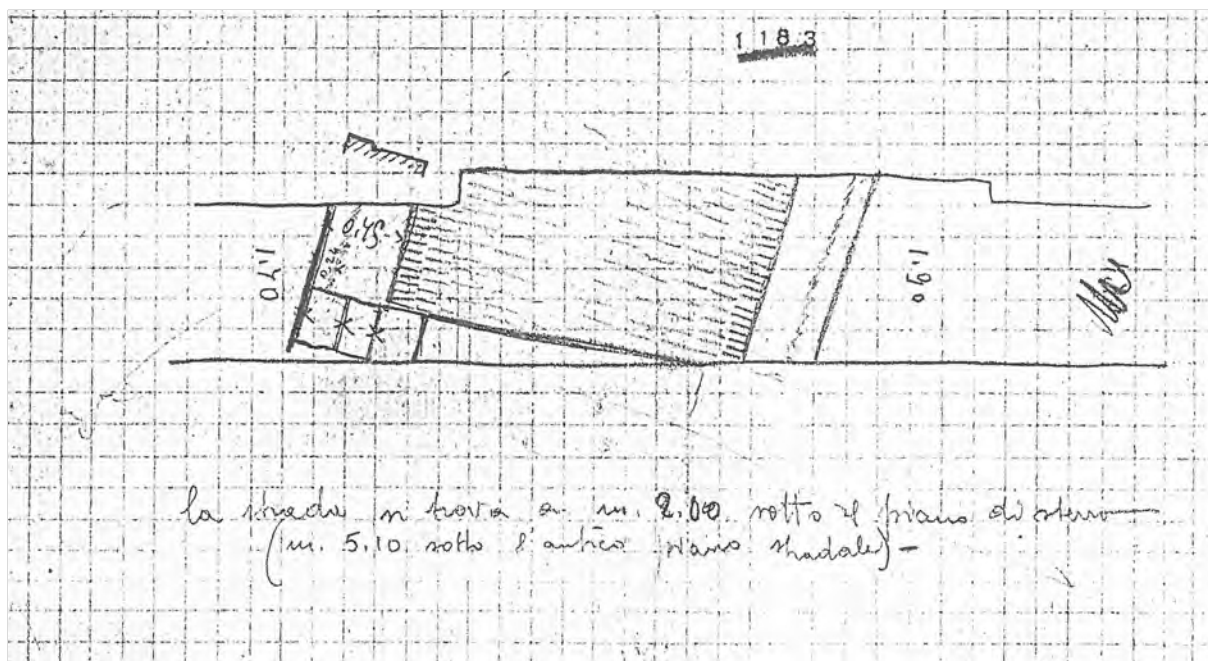


FIGURA 6.1.21 – Via Paola, basolato **id 97** (da *CAR I, Aggiornamento*, fig. 564.3 ).

dell'Euripo – viste in due punti a una profondità di m 7,10<sup>764</sup> – indussero P. Romanelli a ritenere che lo spiazzo fosse «di età tarda, e sovrapposto di oltre un metro su quello più antico posto a livello delle banchine<sup>765</sup>». La sua intuizione fu effettivamente confermata dalla comparsa di un basolato all'incrocio tra via Paola e corso Vittorio Emanuele II (**id 97**: fig. 6.1.21): benché sia difficile valutarne la natura, non si può non rilevare come esso apparve alla medesima profondità (m 7,10) rispetto alle banchine di travertino di età augustea<sup>766</sup>. Verso questa zona dell'Euripo convergeva altresì la grande arteria proveniente dalla *via Flaminia*, la cd. *via Recta*<sup>767</sup>, che confluiva nello spiazzo summenzionato. Il ritrovamento di un basolato (**id 95**) presso la «casa Galantini dal 45 al 48 verso l'angolo di ponente», documentato solo da un appunto di R. Lanciani<sup>768</sup> e appartenente «a un'antica via che forse si dirigeva al ponte trionfale», ha fatto supporre che la *via Recta* proseguisse anche oltre il canale e che volgesse in direzione del *pons Neronianus*<sup>769</sup>. In età repubblicana, il nodo terminale della viabilità proveniente da est e da sud sarebbe stato costituito dal *Tarentum*<sup>770</sup>.

monumentale ed ampi spazi pedonali».

<sup>764</sup> Cfr. la pianta acclusa nel contributo di P. Romanelli in *NSc* 1931, pp. 313-345.

<sup>765</sup> *NSc* 1931, p. 317.

<sup>766</sup> *NSc* 1931, p. 317; *BCom* 1931, p. 235; QUILICI GIGLI 1983, p. 51; BIANCHI 1999, p. 15.

<sup>767</sup> Cfr. *infra*, 6.1.2.3 a pagina 184.

<sup>768</sup> *VatLat* 13040, 241v (cfr. BUONOCORE, *Codici*, III, p. 101.)

<sup>769</sup> QUILICI GIGLI 1983, pp. 51-52; *contra* BIANCHI 1999, p. 15, che reputa «incerta la collocazione di un successivo tratto nei pressi di via Paola».

<sup>770</sup> QUILICI GIGLI 1983, p. 54; SOMMELLA - MIGLIORATI 1998, p. 82.

Volgiamo adesso l'attenzione sull'area posta immediatamente a ovest del palazzo della Cancelleria. L'antichità di via del Pellegrino è indubbia: essa è garantita dai ritrovamenti del suo basolato negli anni Trenta del secolo scorso. Un primo segmento fu individuato, alla profondità di m 5,20, nel punto in cui la via moderna si immette in piazza della Cancelleria (**id 138**): la scoperta è segnalata nella tavola preparatoria della Carta Archeologica e dalla relativa scheda<sup>771</sup> si evince la dipendenza dell'informazione dall'articolo di A. Prandi del 1951. A giudicare dal posizionamento riportato nella medesima tavola, un altro basolato fu intercettato all'altezza di vicolo dei Savelli (**id 139**: fig. 6.1.22).



FIGURA 6.1.22 – Via del Pellegrino, basolato **id 139** (da CAR, IV, C, 102).

La quota della strada romana, orientata come la moderna, non è registrata nel *Registro dei Trovamenti*, che costituisce l'unica fonte di informazione<sup>772</sup>. Ma il *pavimentum* antico era già stato individuato in più punti tra fine Ottocento e inizi Novecento: nel 1900 durante i lavori per la rete fognaria alla profondità di m 3,10, dove era stato «riconosciuto dall'angolo di via Larga per m 27 e da dove accennava a continuare verso Campo de' Fiori<sup>773</sup>» (**id 5**: fig. 6.1.23); il suo proseguimento fu poi documentato, alla stessa quota, pochi mesi dopo (**id 6**). A un livello più basso, circa m 5 di profondità, giaceva invece il basolato venuto in luce all'incrocio con la moderna via Larga (**id 100**: fig. 6.1.24). Testimonianze dell'asse antico furono registrate anche in altri due punti, nel tratto terminale di via del Pellegrino e lungo il vicolo del Malpasso, come rivelato da uno schizzo di R. Lanciani (**id 4**: fig. 6.1.25). Gli appunti di scavo rivelano, in questo caso, una doppia pavimentazione della strada: la prima a circa m 5 di profondità; la seconda un metro più in superficie<sup>774</sup>.

<sup>771</sup> CAR IV, C, 94.

<sup>772</sup> RT XI, p. 209 (30.XI.1939): «A m 5 dal muro già segnalato: tratto di strada romana».

<sup>773</sup> NSc 1900, p. 403 (G. Gatti).

<sup>774</sup> NSc 1886, p. 159: «costruendosi una chiavica nelle vie del Malpasso e del Pellegrino è stato ritrovato il selciato di una antica strada, alla profondità di cinque metri sotto il livello moderno. Un metro sopra al descritto, corre un secondo pavimento, i poligoni del quale sono in massima parte sconvolti».

In considerazione dei dati esposti, è evidente come la strada antica si presenti in una doppia fase: la più antica, documentata dai ritrovamenti **iidd 4, 100, 138**, si attestava a una quota assoluta prossima ai m 10 slm. La seconda, cui si riconducono i basolati **iidd 5, 6** e che G. Gatti definiva «medievale», giaceva una paio di metri più in alto, tra i m 12-13 slm (fig. 6.1.26). Quest'ultimo pavimento era leggermente digradante in direzione Campo dei Fiori<sup>775</sup>.

A giudicare dalla disposizione del basolato **id 4**, la strada disegnava una pronunciata curva in direzione sudovest, come ben evidenziato nella tav. 20 della *Forma Urbis*. La sua prosecuzione in direzione del fiume, lungo gli attuali vicoli del Malpasso e delle Prigioni, è indiziata altresì dal basolato **id 101** (fig. 6.1.27). Rinvenuto nel 1947 al centro dell'odierna via Giulia alla profondità di m 5,35 (circa m 10,50 slm<sup>776</sup>), esso presentava dimensioni molto esigue (m 1,30x1,20). Benché lo scavo non avesse messo in luce elementi sufficienti a determinarne l'orientamento, G. Gatti era convinto che il basolato appartenesse a una strada antica con lo stesso orientamento della moderna via Giulia, che ne avrebbe perpetuato il tracciato<sup>777</sup>. È invece più ragionevole ritenere, con M.C. Rinaldoni, che il basolato testimoni piuttosto l'antichità dei vicoli del Malpasso e delle Prigioni<sup>778</sup>, tra l'altro già presunta da R. Lanciani<sup>779</sup>.

I dati appena commentati sono da correlare con quelli scaturiti da recentissime indagini, preliminari alla realizzazione di un grande parcheggio interrato presso largo Perosi (2009-2014). Gli scavi, estesi al quadrilatero definito da via Giulia, vicolo delle Prigioni, via Bravaria e il palaz-

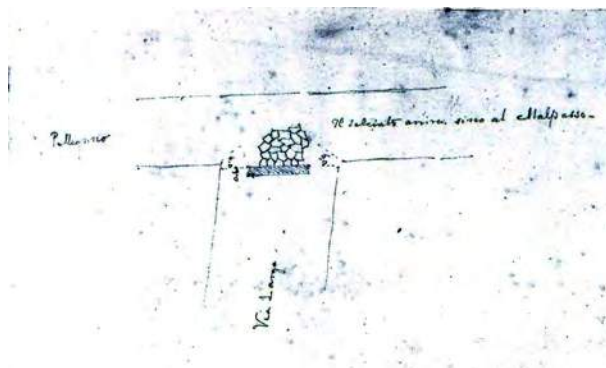


FIGURA 6.1.24 – Via del Pellegrino: basolato **id 100** nel codice *VatLat* 13040, 246v (da BUONOCORE, *Codici*, \*\*, p. \*\*).

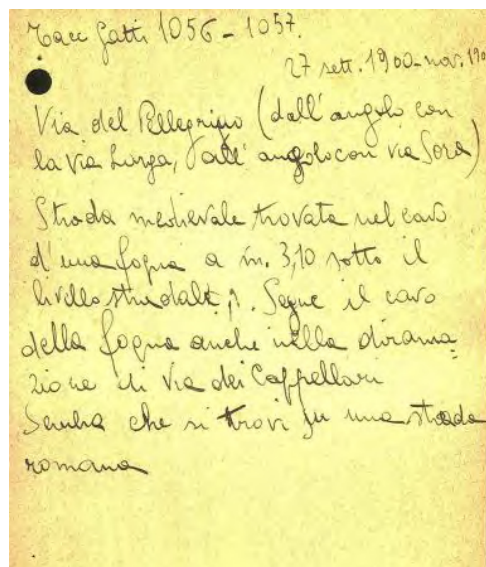


FIGURA 6.1.26 – Appunti di G. Gatti relativi al basolato **id 5**.

<sup>775</sup> *BCom* 1901, p. 90.

<sup>776</sup> Quota ricavata per sottrazione rispetto a quella moderna (m 15,94 slm) indicata alla tav. 100 dell'*Atlante di Roma* 1996.

<sup>777</sup> *ACS*, Arch. Gatti, fasc. 10, Reg. IX, carte 3614.

<sup>778</sup> RINALDONI 2004, p. 373.

<sup>779</sup> *FUR*, tav. 20.

zo del liceo Virgilio, hanno gettato nuova luce sull'assetto antico di questo settore del Campo Marzio occidentale in un lungo arco temporale: se ne fornisce rapido riscontro, rimandando al resoconto per i dettagli<sup>780</sup>. Il complesso edilizio più antico, di età augustea, presenta caratteristiche talmente distintive che hanno consentito di identificarlo con la scuderia di una delle fazioni circensi: si tratta di uno *stabulum*, con buona probabilità appartenuto alla *factio Russata*<sup>781</sup> (fig. 6.1.28, complesso 1: da qui *Stabulum*). In connessione funzionale e perfettamente coordinato con quest'ultimo era il cd. Quartiere Occidentale<sup>782</sup>, costituito da una serie di ambienti disposti lungo un asse stradale (**A1**). Nell'area prossima al Tevere, invece, è stata documentata la presenza di un imponente blocco edilizio a carattere residenziale e termale (fig. 6.1.28, complesso 2: da qui *terme*), a ovest del quale si sviluppava una zona aperta a vocazione commerciale e artigianale (fig. 6.1.28, complesso 3: da qui *zona artigianale*). Rispetto al tema in esame, il contesto è particolarmente illuminante, in quanto consente di aggiornare il *dossier* archeologico relativo al sistema stradale del quartiere e di integrarlo con le conoscenze precedentemente acquisite. Come è possibile osservare nella planimetria generale (fig. 6.1.28), i nuclei edilizi rinvenuti si conformano a due sistemi di orientamento differenti. Il primo, dettato dalla disposizione NE-SO dello *Stabulum*, è materializzato dall'asse stradale **A1** (fig. 6.1.28). Secondo F. Filippi il percorso sarebbe «di formazione precoce<sup>783</sup>»: lo attesterebbero i livelli di battuti in pietresco posti alla quota di circa m 10,50 slm, a esso riferibili (?), successivamente sostituiti da un *pavimentum* basolato posto circa un metro più in alto<sup>784</sup>. Il piano stradale, in forte pendenza verso nordovest<sup>785</sup>, fu progressivamente innalzato e in età tardoantica si presentava con una superficie in terra battuta, mentre i basoli furono impiegati solo lateralmente, in funzione di crepidini<sup>786</sup>. Il tracciato fu dismesso nel corso dell'età altomedievale, quando la sede stradale fu occupata in parte da una serie di sepolture<sup>787</sup>.

Il secondo orientamento, totalmente divergente dal primo ma ben coordinato con le linee urbanistiche del Campo Marzio occidentale<sup>788</sup>, è cronologicamente successivo: esso è

<sup>780</sup> FILIPPI 2015a; cenni anche in FILIPPI 2013.

<sup>781</sup> In precedenza la sede della fazione era collocata presso il palazzo del Collegio Inglese in via di Monserrato: cfr. RIZZO 1985, p. 388.

<sup>782</sup> FILIPPI 2015a, pp. 406-408.

<sup>783</sup> FILIPPI 2015a, p. 406, ma non è chiaro cosa intenda l'autrice. A giudicare dalla disposizione della strada, l'impressione è che essa prima dell'inserimento delle *terme* raggiungesse la grande via paraffluviale adiacente la riva e che quindi sia stata interrotta proprio in conseguenza della costruzione dell'edificio termale.

<sup>784</sup> FILIPPI 2015a, p. 406.

<sup>785</sup> Le quote registrate ai due estremi di tale percorso basolato differiscono di oltre un metro e mezzo (tra m 11,33 e 12,82 slm) in soli m 55 di lunghezza: cfr. FILIPPI 2015a, p. 411.

<sup>786</sup> FILIPPI 2015a, p. 423, fig. 54.

<sup>787</sup> FILIPPI 2015a, pp. 423-424.

<sup>788</sup> Cfr. *infra*.

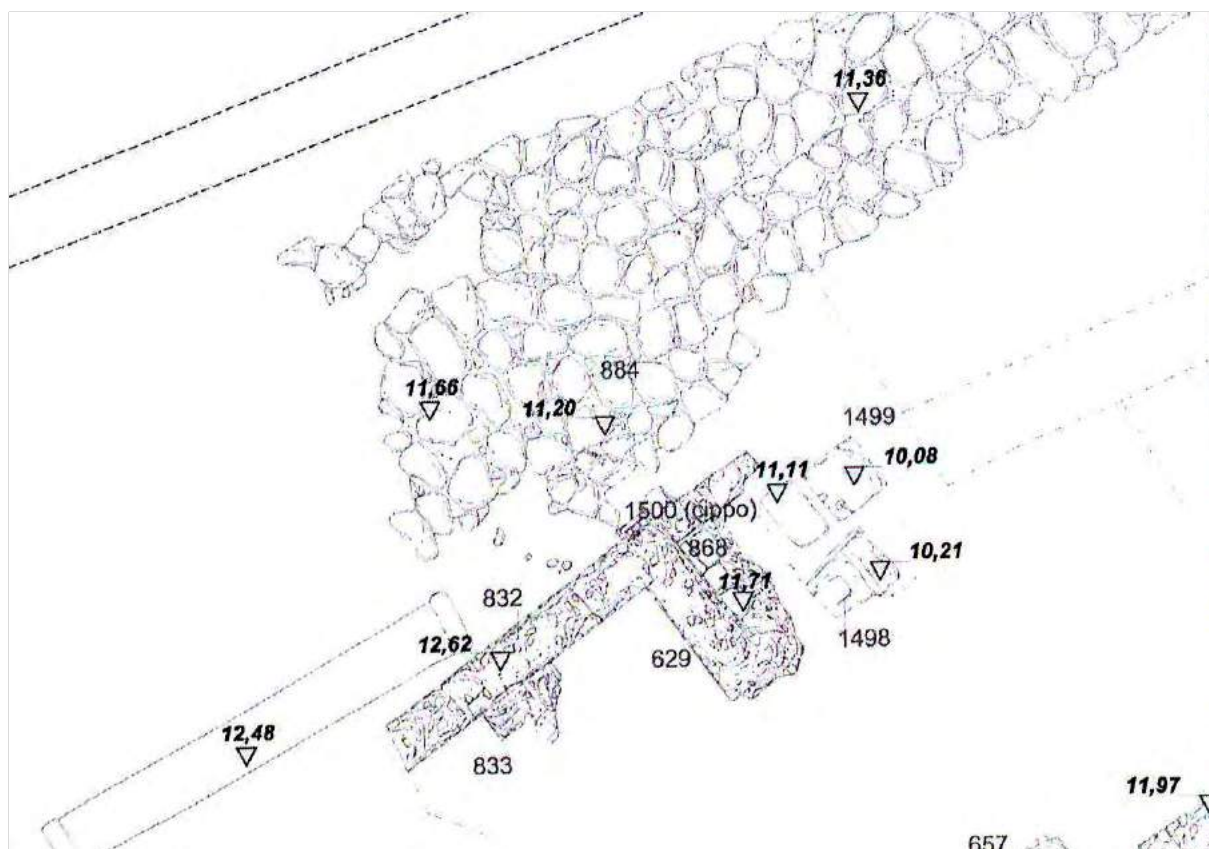


FIGURA 6.1.29 – Basolato appartenente all’asse B4 (da FILIPPI 2015a, p. 421, fig. 50).

infatti conseguenza della costruzione delle *terme*, che a partire dalla seconda metà del I sec. d.C occuparono l’area posta a sudest dello *stabulum*. L’impianto termale era delimitato a nord dall’asse stradale **B1**, di cui è stato intercettato un basolato riferibile alla fase tardoantica (IV sec. d.C.: quota m 12,85-11,82<sup>789</sup>), ma che presumibilmente si impostava su uno più antico<sup>790</sup>. La strada **B1**, come **A1**, era in discesa verso il fiume<sup>791</sup>.

L’intero settore parafluviale, in cui si inseriscono il complesso termale (metà del I sec. d.C.) e la *zona artigianale* (II sec. d.<sup>792</sup>), si uniformava a questo secondo orientamento. Il quartiere era scandito da strade disposte in direzione N-S, che dovevano terminare in

<sup>789</sup> Cfr. *infra*, nota 791.

<sup>790</sup> Tale argomentazione, priva di riscontri archeologici, deriva dalla correlazione con le strutture di I fase dell’impianto termale, poste a una quota sensibilmente inferiore rispetto a quella del basolato tardoantico: cfr. FILIPPI 2015a, p. 413.

<sup>791</sup> Secondo FILIPPI 2015a, p. 411 «il lastricato di IV sec. d.C. ha una sensibile pendenza da sud a nord (m 12,85-11,82)», mentre a p. 423, nota 87 a proposito dello stesso tracciato riporta «q. slm 10,51-10,41 in pendenza da NE a SO verso il fiume». FILIPPI 2015a, pp. 413-414 e nota 58 (e fig. 35) evidenzia altresì la compatibilità altimetrica tra la pavimentazione in bipedali del cortile E – aggiunto allo *stabulum* in una fase successiva (II-III sec. d.C.) – e la strada B1, da cui si accedeva.

<sup>792</sup> L’edificazione del quartiere in un’area rimasta demaniale sino all’età vespasiana – età cui si ascrive il cippo di delimitazione fluviale rinvenuto *in situ* al di sotto del quartiere artigianale (cfr. GREGORI 2015) – è indice della progressiva saturazione edilizia che caratterizzò il Campo Marzio occidentale tra il II e III sec. d.C.

prossimità della riva fluviale. La prima (**B2**) era posta a est delle terme e nonostante le tracce del suo basolato fossero esigue, è stato possibile documentarne lo sviluppo per circa m 30<sup>793</sup>. Dal punto di vista altimetrico, le quote rilevate mostrano che il percorso digradava progressivamente in direzione del fiume<sup>794</sup>, a differenza della parallela strada **B3**, che seguiva un percorso in salita<sup>795</sup>. La presenza di uno strato di livellamento alla quota di m 13,50 slm e di sistemi di drenaggio lascia supporre un progressivo abbandono del tracciato, forse in concomitanza con un cambio di destinazione d'uso dell'intera area<sup>796</sup>.

Coerente con il sistema descritto è altresì l'asse stradale **B4**, archeologicamente documentato da un basolato largo circa m 4,30 e posto a una quota media di m 11,50 slm<sup>797</sup> (fig. 6.1.29). Il tracciato è orientato NE-SO e mostra un'andatura leggermente divergente rispetto al moderno asse vicolo del Malpasso-delle Prigioni. Sull'antichità di quest'ultimo allineamento, più volte ribadita, non sussistono dubbi di sorta<sup>798</sup>.

F. Filippi ha giustamente rilevato la pertinenza del basolato di via Giulia (**id 101**) alla strada **B4**, negando al contempo – credo erroneamente – la relazione tra quest'ultima e i ritrovamenti di via del Pellegrino<sup>799</sup>. Pur nell'indubbia difficoltà di stabilire corrispondenze reciproche tra basolati rinvenuti a distanze notevoli, credo sia evidente come le differenze di quota richiamate dalla studiosa a sostegno della sua ipotesi siano da ricondurre ai due differenti livelli della medesima arteria antica: ovvero quella

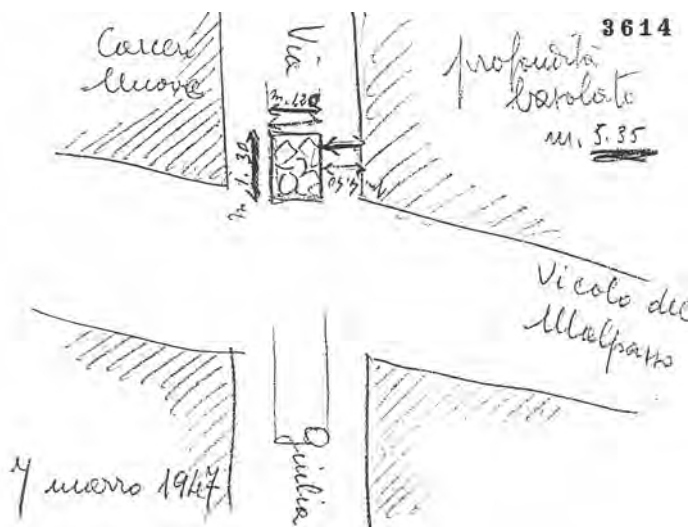


FIGURA 6.1.27 – Via Giulia: appunti di G. Gatti relativi al basolato **id 101** (da RINALDONI 2004, p. 375, fig. 5).

<sup>793</sup> FILIPPI 2015a, p. 423. I sondaggi effettuati al di sotto del basolato hanno rilevato l'esistenza di uno strato di pietrisco compattato, posto alla quota di m 7,86-9,38 slm: non è possibile stabilire se esso sia da riferire a una precedente fase del tracciato stradale.

<sup>794</sup> Da m 10,21 a 9,96 slm: cfr. FILIPPI 2015a, p. 423.

<sup>795</sup> Da m 10,75 a m 11,18 slm (cfr. FILIPPI 2015a, p. 423). Per le possibili motivazione di tale andamento cfr. *infra*.

<sup>796</sup> FILIPPI 2015a, p. 424.

<sup>797</sup> FILIPPI 2015a, p. 422.

<sup>798</sup> *FUR* tav. 20 (indicato in tratteggio); HÜLSEN 1901; LUGLI 1970, tav. I; CASTAGNOLI 1987, tav. I. Ulteriori considerazioni in QUILICI 1983, p. 72, secondo cui i cippi di delimitazione fluviale e quelli pomeriali rinvenuti nell'area avrebbe avuto anche la funzione di segnalare incroci stradali particolarmente significativi (favorevole DE CAPRARIIS 1991-1992, p. 155; contrario COARELLI 1997, pp. 77-78). Sulla strada si vedano anche le considerazioni relative al limite meridionale del *Trigarium*.

<sup>799</sup> FILIPPI 2015a, p. 434.

replicata da via del Pellegrino e dal suo prolungamento lungo il vicolo del Malpasso e delle Prigioni, la cui cronologia non è precisabile<sup>800</sup>. La morfologia “anomala” degli assi **B4** e **B3**, in salita verso il fiume, è stata di recente motivata dalla nuova configurazione assunta dall’area in seguito all’inserimento delle mura Aureliane: secondo F. Filippi l’elemento condizionante sarebbe stato un terrapieno posto a ridosso della cinta muraria<sup>801</sup>.

Vediamo adesso se e in che modo la rete stradale evidenziata presso largo Perosi si armonizza con il tessuto urbano circostante. Come si avrà modo di puntualizzare in seguito, la correlazione tra dati archeologici e informazioni provenienti dalla *Forma Urbis* severiana consente di ricostruire con precisione l’assetto viario tra via Arenula e piazza Farnese<sup>802</sup>, mentre per il settore compreso tra quest’ultima e ponte Vittorio Emanuele II i dati sono laconici. È prioritario verificare, in prima istanza, se sussistano dati archeologici a sostegno dell’esistenza di un’arteria parafluviale posta tra il fiume e l’asse antico perpetuato dall’asse via dei Banchi Vecchi-di San Paolo alla Regola, suggerita dalla *Forma Urbis*. Il proseguimento della strada raffigurata nella lastra 37 (**FUM III**<sup>803</sup>: fig. 6.3.8) in direzione nordovest è ipotizzabile sulla base del «lastricato stradale di epoca romana» venuto in luce nel 2000 nel giardino di palazzo Spada e «che correva sostanzialmente parallelo alla rinascimentale via Giulia<sup>804</sup>» (**id 102**). Sfortunatamente il contesto è inedito, ma in una relazione redatta da M.C. Rinaldoni e A.F. Ferrazzoli, si fa riferimento all’esistenza di vari tracciati medievali<sup>805</sup>: «due strade perpendicolari in terra battuta di età medievale» e «una strada in terra battuta che correva in direzione nord ovest-sud est» del XII sec. d.C, mentre per la fase più antica

<sup>800</sup> Cfr. *supra*, 6.1.2.1 a pagina 159.

<sup>801</sup> FILIPPI 2015a, p. 423.

<sup>802</sup> Cfr. *infra*, 6.3 a pagina 218.

<sup>803</sup> Per i dettagli cfr. *infra*, 6.3 a pagina 217.

<sup>804</sup> RINALDONI 2004, p. 380 e n. 311 della tavola acclusa.

<sup>805</sup> Le due autrici hanno gentilmente messo a disposizione il testo inedito della comunicazione “Archeologia nei centri storici: le potenzialità dello scavo preventivo. Il caso di palazzo Spada a Roma” presentata da A.F. Ferrazzoli e M.C. Rinaldoni in occasione del convegno *Science and Technology for the Safeguard of Cultural Heritage in the Mediterranean Basin*, ospitato ad Alcalá de Henares (9-14 luglio 2001), i cui atti online non sono più disponibili. Se ne riportano alcuni stralci significativi: «L’asportazione degli strati di distruzione ha portato alla luce cinque ambienti pertinenti ad un isolato più grande, che prospettava con i lati nord ovest e sud est su **due strade perpendicolari fra loro realizzate in terra battuta**»; «la precedente utilizzazione dell’area, probabilmente in fase con il nucleo più antico dell’isolato sopra descritto (XII secolo), è relativa ad un impianto per la produzione della calce. Sono state individuate due calcare di diverse dimensioni delle quali si conserva la parte cilindrica realizzata controterra con frammenti di laterizi e scaglie di tufo; della più grande era parzialmente conservato il *praefurnium* e in entrambe la risega funzionale all’alloggiamento dei materiali destinati alla cottura che percorreva l’intera circonferenza in pendenza verso il punto opposto al *praefurnium*. [...] In relazione all’impianto è stata rinvenuta **una strada in terra battuta che correva in direzione nord ovest-sud est**. Non sono stati rinvenuti i punti di deposito dei materiali lapidei destinati alla calcinazione, è molto probabile che l’alta percentuale di frammenti di elementi romani in marmo e travertino rinvenuta nelle murature dell’isolato già descritto provenga proprio da tali depositi. **In una fase più antica (X-XI secolo) una strada con andamento analogo alla precedente ma realizzata in cocciopesto terragno** era in relazione con un utilizzo della zona caratterizzato dalla lavorazione ed immagazzinamento di granaglie».



è attestata un'altra «con andamento analogo alla precedente ma realizzata in cocciopesto terragno». La mancata pubblicazione dei rilievi e della documentazione fotografica, nonché l'assenza di ogni informazione altimetrica, non consente considerazioni ulteriori<sup>806</sup>. Al ritrovamento di palazzo Spada credo siano da ricollegare quelli effettuati nel 1903 nei giardini di palazzo Farnese, di cui restano i resoconti redatti da F. de Navenne<sup>807</sup>. Lo studioso francese «dans les caves qui prennent jour sur le jardin, du côté de la via de' Farnesi» intercettò in tre punti e alla profondità notevole di m 7 «les traces d'une voie romaine antique, large de trois mètres». La strada, «espacés sur une longueur de quarante mètres», era in terra battuta e il suo orientamento era «presque parallèle à la via Giulia<sup>808</sup>». La scoperta non compare nella *Forma Urbis* di R. Lanciani (pubblicata un paio d'anni prima), che però ne aveva conoscenza (fig. 6.1.30), mentre il posizionamento riportato sulla Carta Archeologica di Roma è errato<sup>809</sup>. È interessante sottolineare il contestuale ritrovamento, a est della strada, di un cippo della *terminatio* della riva fluviale effettuata dai censori del 54 a.C. *P. Servilius Isauricus* et *M. Valerius Messala*<sup>810</sup>. La circostanza lascia presumere la formazione del tracciato dopo quella data, in quanto sorse in un'area precedentemente occupata dalla riva<sup>811</sup>.

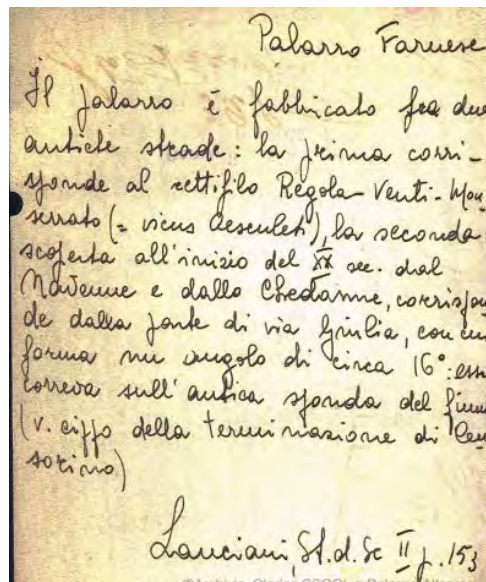


FIGURA 6.1.30 – CAR IV, F, 7: scheda provvisoria.

<sup>806</sup> Per un recente riesame della documentazione cfr. ACAMPORA - BAUMGARTNER *cds*.

<sup>807</sup> NAVENNE 1914, pp. 13-16; sintesi in BROISE *et alii* 1977.

<sup>808</sup> Cfr. QUILICI 1983, p. 65, fig. 4.

<sup>809</sup> CAR IV, F, 7: la strada è posizionata su via Giulia e non nei giardini di palazzo Farnese.

<sup>810</sup> NAVENNE 1914, pp. 15-16; CAR IV, F, 7; BROISE *et alii* 1977, p. 726. Si vedano, in proposito, le considerazioni in QUILICI 1983, p. 75, in cui lo studioso propone di collocare in questo settore i *Navalia* di età repubblicana, che sarebbero poi stati interrati nel corso dell'età imperiale. Sulla relazione tra strada e cippo cfr. altresì FROMMEL - PENTIRICCI, p. 41 e nota 241.

<sup>811</sup> SOMMELLA - MIGLIORATI 1998, p. 82.

precisarne fondatamente lo sviluppo verso nordovest. Secondo M.C. Rinaldoni la strada antica proseguiva tenendosi a nord dell'attuale via Giulia – come suggerisce l'orientamento del portico colonnato rinvenuto nel 1999 sotto al Pontificio Ateneo di via dei Farnesi<sup>815</sup> – riconnettendosi a via del Pellegrino: la percorrenza così ricostruita a suo avviso sarebbe da identificare con la medievale *via Arenulae maior* registrata nell'itinerario di Benedetto Canonico<sup>816</sup>. Alla luce dei dati più recenti, non si può escludere tuttavia che la strada testimoniata dai basolati **102** e **144** piegasse verso sud, per innestarsi sull'asse stradale **B1** rinvenuto a largo Perosi. La posizione del portico del Pontificio Ateneo rende però più praticabile la prima soluzione.

La ricostruzione della rete stradale è ancora più complessa oltre vicolo delle Prigioni, ovvero nell'area in cui in genere si ritiene sorgesse il *Trigarium*, un'ampia area libera per la corsa delle trighe e attrezzata al bisogno tramite strutture lignee a carattere temporaneo<sup>817</sup>. Una proposta alternativa, oggi superata, fu avanzata da L. Quilici<sup>818</sup>, che sulla base dell'assetto assunto dall'area in età medievale ipotizzava, in luogo del *Trigarium*, la presenza di un quartiere incardinato su otto strade normali al fiume (fig. 6.1.31), comprese tra l'asse Sant'Egidio-della Barchetta (a sud) e vicolo del Cefalo (a nord). La configurazione medievale non necessariamente ricalca però quella di età antica, come osservato da F. Coarelli ed E. La Rocca<sup>819</sup>. Inoltre, il posizionamento dello *stabulum* della *factio Russata*, individuato presso largo Perosi<sup>820</sup>, difficilmente può ritenersi casuale.

La fragilità della ricostruzione di L. Quilici appare in tutta la sua evidenza se si considera come, a fronte delle strade ipotizzate, l'unica documentazione archeologica nota sia costituita dal basolato rinvenuto in via dei Bresciani alla profondità di m 4,70 (**id 25**) e attestante l'esistenza di un'arteria, disposta «da Levante a Ponente<sup>821</sup>», «che sembra discendere verso il Tevere<sup>822</sup>». Se si accettasse l'idea di F. Coarelli, secondo cui il

<sup>815</sup> RINALDONI 2004, p. 380.

<sup>816</sup> RINALDONI 2004, pp. 390-391, in cui l'autrice giustifica l'utilizzo del verbo *descendit* utilizzato nel documento con la geomorfologia della strada medievale (XII sec. d.C.) rinvenuta al di sotto di palazzo Spada (cfr. *supra*, 6.1.2.1 a pagina 164). Diversamente QUILICI 1983, p. 66, ritiene che *via Arenula maior* sia da riconoscere nell'asse via delle Zoccolette-Bravaria, posto più a sud.

<sup>817</sup> Per un aggiornamento, anche bibliografico, sul tema si rimanda a FROMMEL - PENTIRICCI 2009, pp. 25-28. Come si vedrà, particolarmente rilevante per la ricostruzione della viabilità è il dibattito riguardante l'utilizzo dell'area occupata dal *Trigarium* nel corso dell'età imperiale. La dismissione del monumento a partire dal III sec. d.C. è stata sostenuta da QUILICI 1983, p. 75 e, in maniera più sfumata, da SPERA 2014, p. 60. *Contra* LA ROCCA 1984, pp. 57-58, *LTUR* V, p. 90 (F. Coarelli), FROMMEL - PENTIRICCI, pp. 27-28. A mio avviso, il ritrovamento degli *stabula* di Largo Perosi costituisce un incontrovertibile elemento a favore della continuità d'uso del *Trigarium* anche in età imperiale, periodo per il quale le fonti epigrafiche ne testimoniano l'utilizzo da parte degli aurighi (*CIL* VI, 621; 10044: cfr. FROMMEL - PENTIRICCI 2009, p. 27).

<sup>818</sup> QUILICI 1983.

<sup>819</sup> COARELLI 1997, in part. pp. 77-78; LA ROCCA 1984, pp. 58-60.

<sup>820</sup> FILIPPI 2015a.

<sup>821</sup> *VatLat* 13040, 251v.

<sup>822</sup> *NSc* 1879, p. 267.

*Trigarium* a sud giungeva sino a vicolo delle Prigioni o da via del Gonfalone<sup>823</sup>, l'**id 25** ricadrebbe entro il perimetro del *Trigarium*, con la conseguente difficoltà di dover giustificare la presenza di una strada antica in quel punto. In virtù delle considerazioni espresse e pur prendendo atto delle perplessità di M. Pentiricci<sup>824</sup>, credo sussistano quindi fondate ragioni per ritenere che lo sviluppo del *Trigarium* si arrestasse in corrispondenza della strada antica di via dei Bresciani, l'unica archeologicamente documentata (**id 25**).

In definitiva, la documentazione disponibile consente di respingere definitivamente l'idea di L. Quilici<sup>825</sup>. Non è infatti possibile replicare nella zona posta a nordovest di via dei Bresciani la medesima "logica stradale" nota per il quartiere della Regola: della fitta rete di strade normali al fiume certificata nella *Forma Urbis* marmorea<sup>826</sup> (**FUM I, VII, X**), nel settore settentrionale non v'è infatti alcuna traccia.

Per completare il quadro archeologico riguardante il Campo Marzio occidentale è necessario passare in rassegna i ritrovamenti relativi a un altro asse di percorrenza fondamentale, replicato dalle attuali vie dei Giubbonari-dei Cappellari e sulla cui identificazione si tornerà in seguito<sup>827</sup>. Lungo via dei Cappellari non sono mai stati registrati, a mia conoscenza, ritrovamenti di basolati stradali; l'antichità dell'asse sembra però garantita dalla disposizione del portico rinvenuto nel 1880 alla profondità di m 5,80 (**id 160**), in cui R. Lanciani riconobbe un segmento di quelle *porticus Maximae* erette in età tarda dagli imperatori Graziano, Valentiniano e Teodosio e rinvenute in più punti<sup>828</sup>. Lungo tale allineamento un primo basolato venne in luce nel 1865, all'incirca all'altezza di via dei Balestrari (**id 105**): dalla documentazione redatta si ricava che il piano stradale giaceva a una profondità di m 4,60 (circa m 13,20 slm). Proseguendo in direzione sudest, la strada antica ricomparve nel 1886 tra i civici 87 e 101 di via dei Giubbonari, alla profondità notevolissima di m 8 (circa m 10 slm), ma «senza che fosse possibile avere un'idea della direzione<sup>829</sup>» (**id 145**). Pochi anni prima, nel 1880, era stato identificato il basolato **id**

<sup>823</sup> In prima battuta COARELLI 1977, fig. 1 identificò il confine meridionale con l'asse antico del vicolo del Malpasso-delle Prigioni. In seguito, la segnalazione del basolato di via dei Bresciani – che però L. Quilici posizionò in modo errato in via del Gonfalone – indusse F. Coarelli a modificare la sua ipotesi: in COARELLI 1997, p. 84 il limite meridionale del *Trigarium* è posto in corrispondenza di via del Gonfalone, la cui antichità non è accertata. Sulla questione cfr. FROMMEL - PENTIRICCI 2009, p. 28.

<sup>824</sup> FROMMEL - PENTIRICCI 2009, p. 28: «In realtà dalle testimonianze dell'epoca, diversamente da quanto si deduce dal posizionamento di Quilici [e, aggiungo, di quello della tav. 20 della *FU*: nda], risulta impossibile determinare l'orientamento del percorso antico messo in luce in via dei Bresciani, del quale genericamente si disse che andava "da levante a ponente", né conseguentemente può dirsi con sicurezza se esso fosse o meno parallelo all'asse dei vicoli del Malpasso-delle Prigioni».

<sup>825</sup> QUILICI 1983.

<sup>826</sup> Cfr. *infra*, 6.3 a pagina 218.

<sup>827</sup> Cfr. *infra*.

<sup>828</sup> LANCIANI 1883, p. 21. Per i dettagli sulla scoperta cfr. RINALDONI 2004, p. 379 e nota 49. In generale sulle *porticus Maximae*: RIZZO 1985, pp. 388-389; COARELLI 1997, pp. 120-122; *LTUR* IV, p. 130 (F. Coarelli); LIVERANI 2007, pp. 393-394; LIVERANI 2017, pp. 504-505. Per gli altri segmenti delle *porticus Maximae* presso il Circo Flaminio cfr. 717 a pagina 145.

<sup>829</sup> *BdI* 1866, p. 169.

**26** presso il civico 22 della già piazza dei Catinari, alla profondità di m 4 (circa 13,50 slm), mentre quello segnalato da M.C. Rinaldoni all'altezza di via del Monte della Farina (**id 106**) giaceva a 17 palmi (circa m 3,80<sup>830</sup>) sotto il piano stradale dell'epoca<sup>831</sup>. Infine, si deve segnalare «il tratto di antica strada romana, la quale correva parallela a quella ora esistente» (**id 33**), rinvenuta in occasione dello scavo delle fondazioni del palazzo Santacroce ai Catinari a una profondità di circa m 5 (circa m 12 slm). Considerati la prossimità dei ritrovamenti e lo scarto di quota notevole tra i basolati **iidd 145** e **26** – oltre tre metri – è verosimile che siano state intercettate due differenti pavimentazioni della strada, secondo una dinamica già riscontrata<sup>832</sup>.

La strada così delineata si configura pertanto come il prolungamento verso nordovest della direttrice antica proveniente dal Circo Flaminio, rintracciabile nella *Forma Urbis* marmorea (**FUM XV**<sup>833</sup>) e perpetuata dalle moderne vie di Santa Maria del Pianto-del Portico d'Ottavia. Ai lati di tale percorrenza si allinearono nel tempo numerose *porticus*, da quelle repubblicane del Circo Flaminio sino alle tarde *porticus Maximae*<sup>834</sup>, circostanza che ha indotto a identificare in tale percorrenza la *via Triumphalis*<sup>835</sup>. Non si può escludere che in quest'ultima confluisse, all'altezza della chiesa di San Carlo, un'altra strada antica proveniente da est. Essa è archeologicamente documentata dal basolato **id 34** di via dei Falegnami<sup>836</sup>, visto a una profondità di m 4,10 «dalla metà della predetta via sino a piazza delle Tartarughe, [...] nella stessa direzione della via odierna»<sup>837</sup>. Tale asse, come qui riproposto, costituirebbe il *trait d'union* di tre percorrenze orientate N-S, la cui formazione è in genere fatta risalire all'età medio repubblicana: mi riferisco al percorso Tevere-*Saepta* ricostruito da E. La Rocca<sup>838</sup>, alla grande arteria replicata dal lungo asse via di Sant'Elena-di Campo Marzio<sup>839</sup> e alla via *qua Campus petitur*<sup>840</sup>, queste ultime ipotizzate su solide basi da F. de Caprariis<sup>841</sup>. Se le considerazioni sopra esposte sono valide, si deve ritenere che anche l'asse in discussione sia da ricondurre a età repubblicana<sup>842</sup>,

<sup>830</sup> Un palmo romano corrisponde infatti a cm 22,34 (cfr. GIULIANI 1976, p. \*).

<sup>831</sup> Il ritrovamento è segnalato con il n. 239 nella pianta allegata in RINALDONI 2004, ma non è stato possibile recuperare la notizia originale, né ulteriori informazioni.

<sup>832</sup> Cfr. *supra*, 6.1.2.1 a pagina 159.

<sup>833</sup> Cfr. *infra*, 6.3 a pagina 215.

<sup>834</sup> Cfr. 717 a pagina 145e 1226 a pagina 240.

<sup>835</sup> Cfr. *infra*, ?? a pagina ??.

<sup>836</sup> Prima dell'apertura di via Arenula, la strada confluiva direttamente su via dei Giubbonari, come ben visibile nella pianta del Nolli.

<sup>837</sup> NSc 1894, pp. 361-362. Contestualmente si rinvenne la fognatura antica, con analogo orientamento, posta m 2 al di sotto della strada.

<sup>838</sup> Per un'analisi di dettaglio cfr. *infra*, 6.3 a pagina 229.

<sup>839</sup> Cfr. *infra*, 6.1.2.2 a pagina 178.

<sup>840</sup> Per la sua identificazione con la strada **FUM XVIII** cfr. *infra*, 6.3 a pagina 222.

<sup>841</sup> DE CAPRARIIS 1991-1992.

<sup>842</sup> Il basolato **id 34** costituirebbe ovviamente un rifacimento più tardo.

conclusione indirettamente ammessa già da F. Zevi<sup>843</sup>, il quale ricordava come la strada costituisse «chiaramente sul terreno un confine preciso tra due zone distinte [nda: ovvero quelle *in Circo* e *in Campo*]». Tale cronologia sembra consolidata anche dal fatto che la strada, staccandosi in direzione ovest dalla via *qua campus petitur* e lambendo a nord i templi e le *porticus* del Circo Flaminio, va a costituire il limite meridionale della serie di (7?) templi repubblicani, di cui almeno due (*Iuppiter Fulgor* e *Iuno Curitis?*) mostrati nei fr. 234abc della *Forma Urbis* marmorea<sup>844</sup> (fig. 6.1.32).

La cd. *via Triumphalis* era intersecata da una serie di strade trasversali: a quelle attestate dalla *Forma Urbis*, già in parte richiamate<sup>845</sup>, se ne devono aggiungere altre. Partendo dall'area prossima a via Arenula, M.C. Rinaldoni aveva già notato come gli ingressi e la fronte principale dell'edificio rinvenuto di fronte la chiesa di San Carlo (un portico?), e più precisamente nel palazzo posto all'angolo tra via dei Giubbonari e vicolo dei Catinari<sup>846</sup>, parlasse in funzione dell'origine antica di quest'ultimo. Le sue considerazioni ben si adattano alla ricostruzione qui presentata: la strada, terminante in prossimità del tempio di San Salvatore in Campo, avrebbe incrociato l'asse antico replicato dalla moderna via degli Specchi<sup>847</sup>.

Proseguendo in direzione NO, è sicuramente antico l'allineamento restituito dalle moderne vie del Polverone-Balestrari-del Biscione-del Paradiso. Se nel settore meridionale la ricostruzione di tale tragitto può solo presumersi<sup>848</sup>, per quello settentrionale essa si fonda su solide basi archeologiche. Nella prima metà del Cinquecento presso «la casa posta di fronte la locanda del Biscione» fu individuato «il selciato appartenente ad una via antica che girava intorno al teatro di Pompeo» (**id 131**), mentre la sua prosecuzione verso corso Vittorio Emanuele II è garantita dal basolato «forse in direzione del teatro di Pompeo<sup>849</sup>» rinvenuto in via del Paradiso (**id 132**). Nel *Registro dei Trovamenti* si sottolinea che la strada giaceva alla stessa quota «di quella già precedentemente scoperta in via de' Massimi<sup>850</sup> (= attuale Corso Vittorio Emanuele II)»: credo il riferimento fosse al contiguo basolato **id 29**, intercettato lo stesso anno (1885) alla profondità di m 3,50<sup>851</sup>. Questo ritrovamento (**id 29**), valutato insieme ad altri basolati giacenti a quote diverse e disposti ad arco secondo la linea dettata dalla cavea dell'*odeum* di Domiziano (**iidd 134, 135,**

<sup>843</sup> Zevi 1976, p. 1053.

<sup>844</sup> Sull'identificazione dei templi cfr. MANACORDA 1990; COARELLI 1997, pp. 210-218 e fig. 32.

<sup>845</sup> Cfr. *supra*, 6.1.2.1 a pagina 148 e *infra*, 6.3 a pagina 218.

<sup>846</sup> RINALDONI 2004, p. 384 (contesto n. 237 della sua pianta).

<sup>847</sup> Per le ragioni che a mio avviso giustificano l'antichità della via cfr. *supra*, 6.1.2.1 a pagina 150.

<sup>848</sup> Cfr. *infra*, 6.3 a pagina 218.

<sup>849</sup> *RT* VI, p. 184 (28.III.1885): «proseguimento della strada già precedentemente scoperta in via de' Massimi (= via Nazionale), alla stessa profondità degli altri tratti rinvenuti. Qui la strada svolta fore in direzione del teatro di Pompeo».

<sup>850</sup> Cfr. *supra*, nota 849.

<sup>851</sup> *NSc* 1885, p. 224.

137), documenta l'esistenza di una strada perimetrale al monumento. Secondo F. Coarelli in questa zona sarebbe confluita anche la strada romana replicata da via dei Baullari<sup>852</sup>. Sull'antichità di quest'ultima sono però tuttora valide le riserve espresse da L. Quilici, il quale rilevava giustamente l'interferenza di numerose strutture edilizie lungo la presunta direttrice, in parte segnalate già nella tav. 21 della *Forma Urbis* di R. Lanciani<sup>853</sup>. Del resto, non si può affermare con certezza che i pochi basoli rinvenuti nel punto terminale di via dei Baullari, non è chiaro se *in situ* o in giacitura secondaria, siano da riferire a una pavimentazione stradale (**id 133**). L'asse immediatamente a ovest di via dei Baullari, tramandato dall'allineamento moderno via dei Farnesi<sup>854</sup>-vicolo del Gallo dovrebbe essere invece antico<sup>855</sup>. Lo lascia supporre da un lato lo sviluppo delle strutture antiche individuate sotto palazzo Farsese, che si arrestano proprio in questo punto<sup>856</sup>; dall'altro, la presenza della chiavica antica, orientata come la via moderna, ricordata da Flaminio Vacca e graficizzata nella tav. 20 della *Forma Urbis*<sup>857</sup>.

In base a quanto sinora discusso, si può ipotizzare che la strada si staccasse in direzione nord dall'arteria parafluviale già commentata<sup>858</sup> e, dopo aver intersecato l'asse antico San Paolo alla Regola-Monserrato e la cd. *via Triumphalis*, raggiungesse – all'imbocco di piazza della Cancelleria – la strada antica replicata da via del Pellegrino<sup>859</sup>.

Per quanto riguarda il vicolo del Bollo, la sua presunta antichità è stata dedotta dalla graficizzazione del basolato di via del Pellegrino nella tav. 20 della *FUR* (sembra in effetti incunearsi nel vicolo<sup>860</sup>), mentre il suo prolungamento in via di Montoro, in genere ritenuta antica<sup>861</sup>, non è dimostrabile.

<sup>852</sup> COARELLI 1977, p. 819, nota 23.

<sup>853</sup> QUILICI 1983, p. 71; per i dettagli sui ritrovamenti cfr. RINALDONI 2004, pp. 378-380, nn. 115, 121, 127, 128, 129, 130.

<sup>854</sup> La strada, che collega piazza Farnese con via Giulia, nella tav. 20 della *Forma Urbis* conserva ancora la precedente denominazione di via della Carità.

<sup>855</sup> QUILICI 1983, p. 71.

<sup>856</sup> BROISE *et alii* 1977, in part. pp. 736-760; 769-772; 785-797.

<sup>857</sup> VACCA 1594, n. 33: «Intesi dire, che quando M. Antonio da S. Gallo, al tempo, che Paolo III era Cardinale, ebbe fondato il Palazzo Farnese, e tirato buona parte del cantone verso San Girolamo, detto cantone fece un gran pelo, ed il Cardinale, che faceva la spesa, imputò M. Antonio di poco accorto, né li volse fondare sulla creta, ed usare ogni maestrale diligenza: restato stupito d'onde procedesse tal disordine, come valent'uomo si risolse fare una Grotta, ed entrò sotto detto cantone, non stimando spesa di sua borsa, né fatica alcuna; finalmente trovò una Cloaca antica fatta nella creta di gran larghezza, che si partiva da Campo di Fiore: e andava a comunicar col Tevere. Fidatevi poi fondar sopra la creta». Cfr. *FUR*, tav. 20 e la sintesi in RINALDONI 2004, p. 380, n. 334.

<sup>858</sup> Cfr. *supra*, 6.1.2.1 a pagina 166.

<sup>859</sup> Cfr. *supra*, 6.1.2.1 a pagina 159.

<sup>860</sup> QUILICI 1983, p. 71. Come noto, R. Lanciani integrava però fortemente i tracciati stradali, colmando arbitrariamente le lacune tra i punti di ritrovamento effettivi.

<sup>861</sup> COARELLI 1977, p. 819, nota 23.

### 6.1.2.2 Il settore centrale

I ritrovamenti archeologici su cui può fondarsi la ricostruzione della rete stradale del Campo Marzio centrale – area compresa tra via del Corso (a est), corso Vittorio Emanuele II (a sud), via dei Banchi Vecchi (a ovest) e la cd. *via Recta* (a nord) – sono abbastanza esigui, se comparati con il ricco *dossier* del settore occidentale della piana campense<sup>862</sup>.

All'apertura del nuovo corso Vittorio Emanuele II, asse previsto nel piano regolatore del 1873 ma progressivamente realizzato solo a partire dal 1883, si devono ricondurre le principali scoperte effettuate nell'area<sup>863</sup>. Particolarmente significativi furono i lavori condotti lungo la direttrice della futura via (tra piazza del Gesù e largo Argentina) nel 1884, durante i quali vennero in luce a più riprese le tracce dell'antica rete stradale. Il 21 aprile presso piazza del Gesù, più precisamente «al principio del chiavicone di corso Vittorio Emanuele», R. Lanciani registra la presenza del basolato **id**

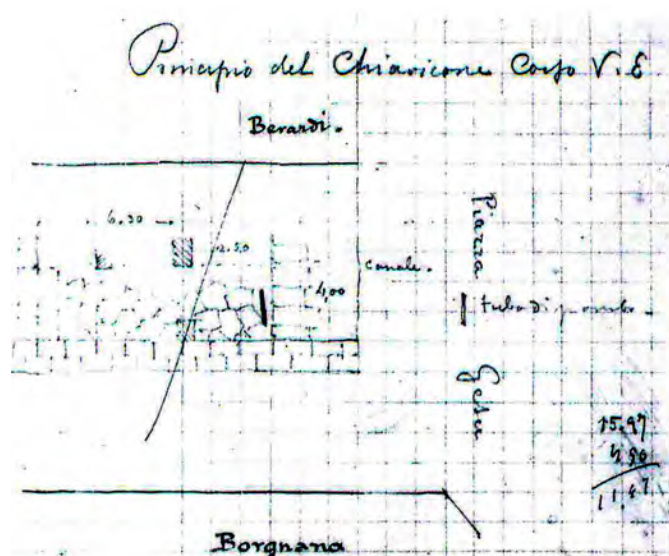


FIGURA 6.1.33 – VatLat 13040, 249v. Basolato rinvenuto in piazza del Gesù (**id 118**).

**118**, di orientamento non determinabile e posto alla profondità di m 4,50 (m 11.47 slm, se si presta fede all'indicazione della *FUR*). La strada giaceva circa un metro più in alto rispetto al «piano di travertini» delimitato dal lungo muro in peperino<sup>864</sup>, benché tale scarto altimetrico tra le componenti non sia agevolmente riscontrabile né nello schizzo contestualmente redatto da R. Lanciani (fig. 6.1.33), né nella successiva tav. 21 della *FUR*. A giudicare dalle quote registrate nei vari resoconti degli scavi, la strada sembra essere altimetricamente compatibile piuttosto con l'assetto assunto dalla zona in età tardoantica: si ricordi, in proposito, il pavimento in *opus sectile* individuato in largo delle Stimate a circa m 4 di profondità e riferito a una ricca *domus* di IV-V sec. d.C.<sup>865</sup>, posta nell'area precedentemente occupata dal *Diribitorium*<sup>866</sup>.

<sup>862</sup> Cfr. *supra*, 6.1.2.1 a pagina 145.

<sup>863</sup> Per la storia degli sventramenti effettuati cfr. MANACORDA - TAMASSIA 1985, in part. pp. 120-122 e i contributi in *Corso Vittorio. Storia* 1998.

<sup>864</sup> Il lastricato giaceva a una profondità di m 5,50-6: cfr. MUZZIOLI 1995, in part. pp. 153-154, nota 24.

<sup>865</sup> MUZZIOLI 1995, pp. 153; 155.

<sup>866</sup> GUIDOBALDI 1986, in part. pp. 175-181.



FIGURA 6.1.34 – Posizionamento delle strutture antiche presso corso Rinascimento: in nero, dati archeologici; in rosso le ipotesi ricostruttive (dettaglio da BLANCO - NEPI - VELLA 2015, tav. II).

L'esistenza di un asse stradale orientato E-O, passante tra il complesso pompeiano e le terme di Agrippa, può dedursi dal basolato rinvenuto presso la piazza già Strozzi (158) e quello, visto circa m 50 più a ovest, «che si dirige verso Sant'Andrea della Valle<sup>867</sup>» e il cui orientamento è garantito dal sottostante sistema fognario (id 142). Analogo andamento – «parallelo alle fabbriche agrippiane<sup>868</sup>» – presentava altresì il basolato id 28. Quest'ultimo, a differenza degli altri due, si pone all'esterno (a nord) della linea continua rappresentata nel fr. *FUM* 39a, che doveva rappresentare il muro perimetrale dell'*Hecatostylum*. Non si può pertanto escludere la presenza di due percorrenze parallele. La prima, di fatto coincidente con il portico colonnato, è documentata dalla *Forma Urbis* marmorea (*FUM* XXXVII), confermata dal basolato id 164 e grossomodo coincidente

<sup>867</sup> *VatLat* 13040, 250v.

<sup>868</sup> *NSc* 1884, p. 90.



con l'attuale via del Sudario<sup>869</sup>. La seconda, esterna al monumento, è archeologicamente attestata dai basolati **iidd 28, 142, 158**. La strada proveniva forse da largo del Gesù, nodo stradale primario a giudicare dalla pianta marmorea<sup>870</sup>, e sembra si saldasse alla strada antica documentata nei pressi dell'*odeum* di Domiziano<sup>871</sup> (**iidd 29, 130, 134, 135**). Sulla base di un piccolo basolato rinvenuto presso «piazza Sant'Andrea della Valle che va alla via dei Sediari<sup>872</sup>» (**id 130**), R. Lanciani supponeva l'esistenza di una strada antica orientata NS costeggiante il lato orientale dell'*odeum*, che tuttavia nella tav. 21 della *FUR* è ricostruita solo sino all'attuale via dei Canestrari. Benché i cospicui lavori per la costruzione di corso Rinascimento (1935) non abbiano effettivamente riportato alla luce tracce della viabilità antica, credo sussistano invece fondate ragioni per prolungare tale asse sino alla cd. *via Recta* (via delle Coppelle). Un percorso antico sotto l'attuale corso Rinascimento mi sembra infatti compatibile con gli allineamenti riscontrabili nelle immediate adiacenze (fig. 6.1.34): l'*odeum* e lo stadio di Domiziano a est; l'imponente portico di Sant'Andrea della Valle (il *gymnasium Neronis*<sup>873?</sup>) e le strutture dell'isolato compreso tra piazza Madama e via della Dogana Vecchia<sup>874</sup>, riferibili alle terme alessandrine<sup>875</sup>, a ovest<sup>876</sup>. Se tale ricostruzione è corretta, è verosimile che in tale asse convergesse la «strada selciata della larghezza di m 4,25 [...] con orientamento parallelo a via delle Coppelle» individuata tra le vie della Scrofa e del Pozzo delle Cornacchie (**id 55**). La documentazione non permette comunque di chiarire se tale basolato sia da riferire alla cd. *via Recta*, che dunque in questo punto si dovrebbe immaginare passante più a sud, tangente le terme Alessandri-

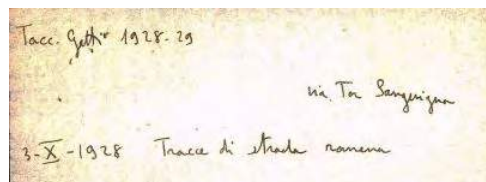


FIGURA 6.1.35 – Appunto di G. Gatti relativo al basolato **id 128** (da *CAR* IV, C, 39).

<sup>869</sup> Secondo LANCIANI 1883, p. 15 l'arteria indiziata da questo ritrovamento costituiva la linea di discriminazione tra l'*Hecatostylum* e lo *stagnum Agrippae*. Per i dettagli di tale ricostruzione cfr. *infra*, 6.3 a pagina 230.

<sup>870</sup> Cfr. *infra*, 6.3 a pagina 225.

<sup>871</sup> Cfr. *supra*, 6.1.2.1 a pagina 170.

<sup>872</sup> La via dei Sediari di fine Ottocento corrisponde all'attuale segmento iniziale di corso Rinascimento.

<sup>873</sup> FILIPPI 2010. Per i resti sul terreno e la proposta di ricostruzione cfr. anche BLANCO - NEPI - VELLA 2015, tav. II. Credo a questo stesso edificio si debbano ricondurre altresì i ritrovamenti di via del Melone, nella storia degli studi interpretati in genere come appartenenti alla *porticus Boni Eventus* (cfr. *LTUR* I, pp. 202-203; COARELLI 1997, pp. 294-295). Secondo COARELLI 1997, p. 295 tale *porticus*, allineata al lato occidentale dello *stagnum Agrippae*, sarebbe stata restaurata nel 374 d.C., all'interno di una più vasta opera di riconfigurazione delle *porticus* campensi (come la *Triumphus* e le *Maximae*).

<sup>874</sup> GHINI 1988, figg. 1 e 3.

<sup>875</sup> A giudicare dalla ricostruzione presentata in BLANCO - NEPI - VELLA 2015, tav. II mi pare i due autori escludano la pertinenza di tali strutture al complesso termale.

<sup>876</sup> Si ricordi che in occasione degli scavi condotti nel 1936-1937 tra via del Melone e corso Rinascimento vennero alla luce i resti di un portico, identificato con quello *Bonus Eventus*: cfr. *BCom* 1938, p. 264; *LTUR* I, pp. 202-203 (C. Buzzetti).

ne<sup>877</sup>, oppure a un'arteria a essa parallela<sup>878</sup>. Ad ogni modo in questa zona – nei pressi di piazza Toniolo, dove era collocato l'accesso monumentale delle terme Alessandrine<sup>879</sup> – terminava la «strada selciata, quale viene da Porta del Popolo, e va diritta alla Piazza di S. Luigi» ricordata da F. Vacca<sup>880</sup>, testimoniata da vari ritrovamenti e replicata dalle attuali vie della Scrofa-di Ripetta<sup>881</sup>.

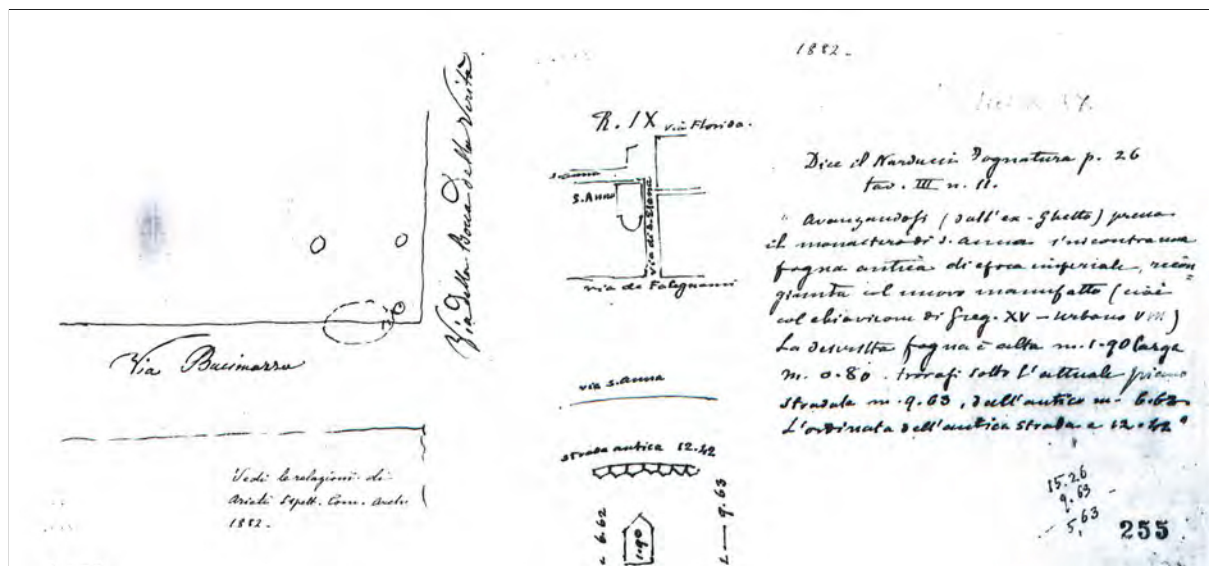


FIGURA 6.1.36 – VatLat 13040, 255. Basolato rinvenuto in via di Sant'Elena (**id 157**).

Tornando allo stadio di Domiziano, i suoi lati lunghi coincidevano presumibilmente con due strade antiche, funzionali al raggiungimento degli ingressi e alla circolazione intorno al monumento<sup>882</sup>. Dati archeologici a conferma di tale ricostruzione provengono da via di Santa Maria dell'Anima, la cui antichità – già ipotizzata da R. Lanciani<sup>883</sup> – è confermata dalla scoperta di due basolati. Il primo fu ritrovato nel 1878 in corrispondenza di via di Tor Millina a circa m 1,50 di profondità (**id 24**); il secondo, di cui non resta che un telegrafico appunto di G. Gatti (fig. 6.1.35), presso largo Febo (**id 128**). Nella tav. IV, C della Carta Archeologica di Roma i due ritrovamenti (rispettivamente nn. 34 e 39) sono riportati con analogo orientamento della moderna via di Santa Maria dell'Anima.

<sup>877</sup> Come riteneva G. Gatti (*BCom* 1938, p. 273); GHINI 1988, pp. 135-136.

<sup>878</sup> Tale soluzione mi sembra preferibile per la notevole traslazione verso sud (m 11) e per l'allineamento degli altri basolati riferibili alla via Recta (cfr. *infra*, 6.1.2.3 a pagina 184).

<sup>879</sup> GHINI 1988, p. 136.

<sup>880</sup> VACCA 1594, n. 29: «Mi ricordo aver visto, quando si faceva il Condotto maestrale delle acque, che nuovamente si sono condotte in Roma, una strada selciata, quale viene da Porta del Popolo, e va diritta alla Piazza di S. Luigi».

<sup>881</sup> Cfr. *infra*.

<sup>882</sup> Analogamente al Circo Massimo, circondato da una *via [circa et] pone foros* (cfr. *supra*, 6.2.1 a pagina 196).

<sup>883</sup> *FUR*, tav. 15 (in tratteggio).

Diversamente, per l'area posta a ovest di corso Rinascimento la documentazione è più consistente. Una dettagliata analisi condotta da F. de Caprariis ha portato a riconoscere un percorso «almeno mediorepubblicano» nell'allineamento vie di Sant'Elena-di Torre Argentina-della Rotonda-della Rosetta-della Maddalena-di Campo Marzio<sup>885</sup> (da qui: *asse Sant'Elena-Campo Marzio*). Di seguito, i dati a sostegno della ricostruzione di ciascun segmento:

1. al di sotto di via di Sant'Elena fu vista dal Narducci una strada antica (**id 157**), posta «all'ordinata di m 12,42», sotto cui correva una chiavica di età imperiale (fig. 6.1.36);
2. il proseguimento di tale asse in direzione nord è certificato dal basolato con orientamento normale all'attuale corso Vittorio Emanuele II rinvenuto nel giugno 1884 (**id 143**); tra questo ritrovamento e il precedente la strada non è archeologicamente documentata, benché fortemente suggerita dalla disposizione dei portici pompeiani (55 a.C.: *terminus ante quem*);
3. l'esistenza di un tracciato antico replicato da via di Torre Argentina, già indiziato dal fr. 38 della pianta marmorea severiana<sup>886</sup>, è accertata dalla «platea antica» vista in corrispondenza di via Arco della Ciambella (**id 149**). Il suo orientamento era coerente sia con il sottostante sistema fognario antico sia con la via moderna, mentre l'evidente disassamento riscontrabile con le strutture delle terme di Agrippa è stato interpretato come indice di anteriorità della strada rispetto a queste ultime<sup>887</sup>.
4. sulla ricostruzione del segmento compreso tra le vie della Maddalena e della Rosetta pesa l'inconsistenza di dati disponibili: dal punto di vista archeologico si segnalano infatti solo i «quattro selcioni alla prof. di m 5,90» rinvenuti presso piazza della Maddalena (**id 115**). Per far fronte a tale carenza documentaria, si è cercato di stabilire l'antichità del percorso sulla base dei dati topografici desumibili dall'*Ordo* di Benedetto Canonico<sup>888</sup>. Il documento, nel descrivere la processione tra il Laterano e San Pietro, registra in zona un *arcus Pietatis*, la cui posizione non è definibile (fig. 6.1.37). La proposta di collocarlo tra le attuali vie della Rosetta e del Pantheon<sup>889</sup>

<sup>885</sup> DE CAPRARIIS 1991-1992, pp. 154-162.

<sup>886</sup> Per i dettagli cfr. *infra*, 6.3 a pagina 229.

<sup>887</sup> DE CAPRARIIS 1991-1992, p. 157, che ha altresì rilevato l'interferenza tra la strada e lo *stagnum Agrippae*. Secondo la studiosa, il transitus sarebbe stato comunque garantito anche dopo la costruzione del complesso agrippiano, quando la strada fu forse inglobata all'interno del complesso termale.

<sup>888</sup> *Codice Topografico*, III, p. 218: *proficiens ad S. Mariam in Aquiro ad Arcum Pietatis, sic ascendit ad Campum Martis; transiens ante S. Trifonem iuxta posterulas usque ad pontem Adrianum*. Cfr. DE CAPRARIIS 1991-1992, pp. 156-157.

<sup>889</sup> Nei pressi del punto indicato da R. Lanciani come sito dell'*arcus Pietatis* si segnala, alla profondità di m 4, una «platea in piccoli selci», di cui non è noto l'orientamento (**id 116**).

con orientamento E-O, presupponendo dunque il passaggio in senso N-S<sup>890</sup>, è quella che meglio si adatterebbe al presunto percorso antico che si sta cercando di appurare. Inoltre l'alternativa di Ch. Hulsen, che lo disponeva nel senso opposto in via delle Colonnelle<sup>891</sup>, andrebbe oggi riverificata alla luce della nuova ricostruzione del *templum Matidiae* presentata di recente<sup>892</sup>.

A mio avviso, i dati a disposizione non consentono di dirimere la questione su questo segmento stradale, scetticismo in parte condiviso da F. de Caprariis, che rilevava la difficoltà di far coincidere le indicazioni medievali con la topografia nota<sup>893</sup>.

5. via di Campo Marzio ricalca senza dubbio un tracciato antico. Oltre alle «quattro basole fuori posto» individuate all'angolo con via degli Uffici del Vicario (**id 165**), si possono ricordare tre segmenti orientati come la via moderna. Rispetto a quest'ultima, la strada antica passava leggermente più a ovest, come è chiaramente dimostrato dal basolato **id 86**, lungo circa m 20, rinvenuto nel 1879 a una profondità notevole<sup>894</sup>. Una porzione esigua del tracciato ricomparve poi all'incrocio con via dei Prefetti (**id 85**), mentre i carotaggi fatti eseguire all'altezza di via della Torretta nel 1979 documentarono una serie di livelli stradali posti tra m 16,49 e 10,78<sup>895</sup>, su cui si tornerà a breve (**id 148**).

In passato il passaggio di una strada antica tra via dei Prefetti e piazza di San Lorenzo in Lucina era parsa incompatibile con l'ingombro dell'*horologium Augusti*. Sino a pochi anni fa si dava infatti per assodato che la pavimentazione in travertino con iscrizione bronzea identificata nel cortile di un palazzo in via di Campo Marzio 48 messa in luce da E. Buchner<sup>896</sup> proseguisse in maniera continua verso ovest e verso est. Si riteneva altresì che tale lastricato, posto alla quota di ca m 10,80 slm<sup>897</sup>, appartenesse alla fase augustea del monumento. Per questa ragione il più antico tra i numerosi piani stradali individuato tramite carotaggi in via del Campo Marzio (**id 148**) veniva datato *a posteriori* in età tardoflavia<sup>898</sup>: ciò consentiva infatti di preservare la ricostruzione immaginata per il monumento augusteo. Alla luce di un riesame complessivo delle documentazione, tale linea interpretativa non è

<sup>890</sup> Così R. Lanciani: *NSc* 1881, pp. 275-276; *FUR*, tav. XV.

<sup>891</sup> HÜLSEN 1925-1926.

<sup>892</sup> FILIPPI *et alii* 2015.

<sup>893</sup> DE CAPRARIIS 1991-1992, p. 157.

<sup>894</sup> Circa m 8 in *CAR* II, G, 105; *FUR*, tav. 15 registra invece per il basolato una quota assoluta di m 10,83 slm (quindi circa m 6 di profondità).

<sup>895</sup> RAKOB 1987, p. 689, nota 13.

<sup>896</sup> Da ultimo, HASELBERGER 2014, pp. 21-25 (trench II).

<sup>897</sup> HASELBERGER 2014, p. 25.

<sup>898</sup> BUCHNER 1982, p. 74; RAKOB 1987, p. 689, nota 13. Cfr. le considerazioni in DE CAPRARIIS 1991-1992, p. 156.

più attendibile. La pavimentazione iscritta è ormai assegnata al “Flavian Clock<sup>899</sup>”, datazione contrastante con la datazione in età tardo flavia del basolato **148**, mentre quella augustea non è stata individuata in nessun punto<sup>900</sup>. Inoltre, la presenza di una strada antica in questo tratto di via di Campo Marzio – sia in età augustea che in età flavia – è oggi del tutto compatibile con quanto emerso dalle più recenti ricostruzioni, che escludono l’esistenza «of a continuously-paved piazza<sup>901</sup>» ai lati dell’*horologium*, dove invece potevano trovarsi semplici «markings laid out separately<sup>902</sup>». Questo dato è importante per la cronologia dell’asse Sant’Elena-Campo Marzio (a mio avviso da prolungare sino a via Tomacelli<sup>903</sup>), la cui formazione secondo F. de Caprariis sarebbe precedente la realizzazione della *via Flaminia*<sup>904</sup> (221 a.C.).

---

<sup>899</sup> HASELBERGER 2014, p. 24. Si noti l’identità di quota tra il lastricato flavio (m 10,80 slm) e il cippo pomeriale flavio di via della Torretta (m 10,60).

<sup>900</sup> HASELBERGER 2014, p. 24: «in order to find the earlier (Augustan) level, the trench (II) was eventually deepened to c. 8-9 m below street level (or c. +8,50 m asl), but no pavement was found».

<sup>901</sup> HASELBERGER 2014, p. 37.

<sup>902</sup> HASELBERGER 2014, p. 37.

<sup>903</sup> Cfr. *infra*.

<sup>904</sup> Sul tema cfr. *infra*, ?? a pagina ??.

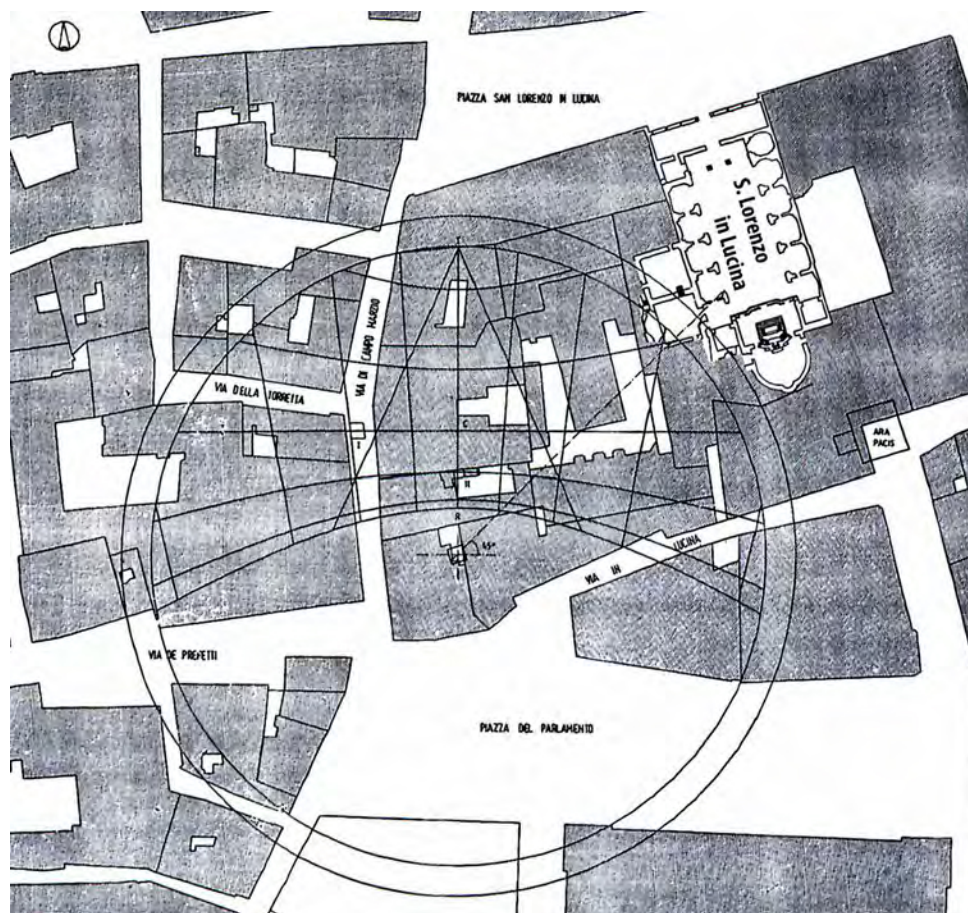


FIGURA 6.1.38 – Ultima ricostruzione dell'*horologium Augusti* di E. Buchner (da HASSELBERGER 2014, p. 26, fig. 8).

Dopo questo lungo *excursus*, passiamo adesso ad analizzare i dati archeologici disponibili a ovest dell'asse Sant'Elena-Campo Marzio. I lavori per la costruzione della rete fognaria condotti nel 1925 in via del Gesù condussero al ritrovamento di un lungo basolato (**id 54**). La strada antica, vista per una lunghezza di circa m 20, presentava lo stesso orientamento della via attuale. A giudicare dai frammenti superstiti della *Forma Urbis* severiana, lungo tale allineamento insisteva il braccio orientale dei *Saepta*, noto con il nome di *porticus Meleagri*<sup>905</sup>. Per valutare correttamente la relazione intercorrente tra la strada e il portico sarebbe necessario disporre delle quote di entrambi. La prima fu intercettata alla profondità di m 6 (approssimativamente circa m 10 slm), mentre il lastricato del secondo non è mai stato individuato: è pertanto impossibile stabilire la cronologia relativa dei due elementi, anche se credo sia da preferire un'antioriorità della strada<sup>906</sup>.

<sup>905</sup> Cfr. *infra*, 6.3 a pagina 227.

<sup>906</sup> Tale constatazione si basa unicamente sulla profondità del ritrovamento (**id 54**), che sembra far escludere l'appartenenza del basolato a una strada tarda. Sul rapporto tra strade e portici monumentali cfr. *infra*,

A ovest del *Divorum*<sup>907</sup>, via della Gatta perpetua sicuramente un asse antico: ciò è confermato dalla presenza di un basolato antico, disposto come la strada moderna, messo in luce nel 1878 alla profondità di m 3 (**id 120**). Il ritrovamento è illustrato solamente in un inaccurato schizzo di R. Lanciani (fig. 6.1.39), riportato nella tav. 21 della *FUR*, mentre esso è sfuggito al vaglio della documentazione confluita nella *Carta Archeologica di Roma* (tav. V, sett. A). Secondo F. Coarelli la formazione di tale asse sarebbe da ricondurre all'età repubblicana, in quanto avrebbe costituito il collegamento tra l'*ara Martis* e il tempio di Marte *in Campo* (fig. COA 1997, P. 193, FIG. fig. 26), che egli localizza presso piazza del Collegio Romano<sup>908</sup>, ma la cui esistenza è in dubbio<sup>909</sup>.

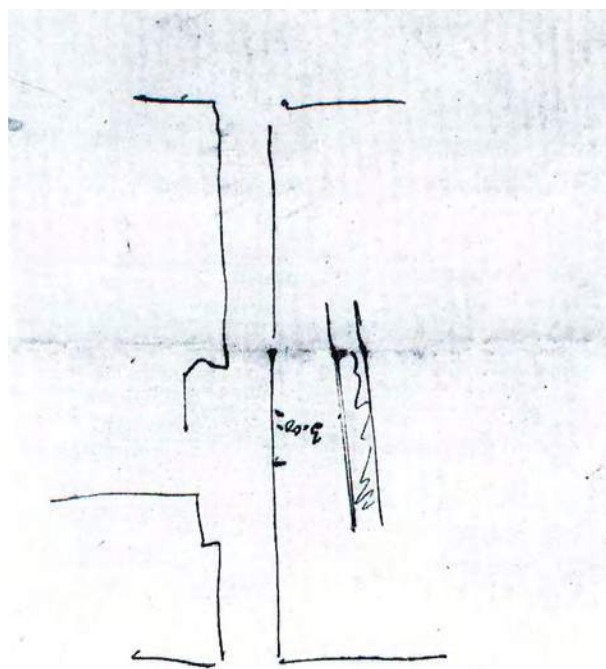


FIGURA 6.1.39 – *VatLat* 13040, 247v. Strada antica parallela a via della Gatta (**id 120**).

Vi sono, infine, una serie di ritrovamenti che non è facile valutare. Del «piccolo tratto di strada romana» individuato alla profondità di m 5,70 in via del Collegio Romano non è dichiarato l'orientamento (**id 119**). Potrebbe trattarsi, tuttavia, di una strada orientata N-S, da porre in relazione con l'asse antico proveniente dalle pendici del Quirinale e diretto presso il Serapeo<sup>910</sup>. A quest'ultimo tracciato, perpetuato dalle vie dei Santi Apostoli-Lata e ricordato anche dal Petrarca<sup>911</sup>, si riferisce il basolato identificato nel 1923 sotto l'attuale via Lata (**id 166**). È verosimile ritenere che la strada antica del Collegio Romano costituisca il limite occidentale dell'imponente *insula* di età severiana, che giace sotto la chiesa di Santa Maria in via Lata<sup>912</sup>. Un codice barberiniano conservato presso la Biblioteca Apostolica Vaticana – in corso di studio da parte dello scrivente – registra il ritrovamento di «via in supradictis templi S. Ignati fundamentis detecta, in Capitolium ducebat<sup>913</sup>» (**id 121**): non è chiaro se questa strada orientata N-S si debba

<sup>907</sup> Cfr. *infra*, 6.3 a pagina 225.

<sup>908</sup> COARELLI 1997, pp. 194-195.

<sup>909</sup> Per una panoramica sul dibattito relativo al presunto sdoppiamento dei santuari di Marte in Campo Marzio cfr. le considerazioni in DE CAPRARIIS 1991-1992, p. 160, note 33 e 34.

<sup>910</sup> MONTALBANO 2016, pp. 45-46.

<sup>911</sup> *Fam.* VIII, 1: «*deambulantes in via Lata [...] constitimus tandem illic urbs transversa illam secat via quae e montibus ad Camilli arcum et inde Tyberim descendit*». Sul tema cfr. CASTAGNOLI 1985, p. 319 e, da ultimo, HÄUBER 2017, p. 144.

<sup>912</sup> LAURENTI 1992; DANTI 1998.

<sup>913</sup> LANCIANI 1897, p. 152.

identificare con via del Collegio Romano o la parallela via di Sant'Ignazio.

L'antichità dell'asse vie del Caravita-del Seminario può essere solo postulata. Ai due lati dell'acquedotto Vergine, che come noto in questo settore procedeva su arcate, correvano verosimilmente due strade a esso parallele, come riscontrabile nella vicina area di via della Stamperia<sup>914</sup>: mancano dati però archeologici a conferma di tale ricostruzione.

I ritrovamenti effettuati in via di Pietra durante il pontificato di Urbano VIII permettono di considerare antico l'asse perpetuato da via di Pietra<sup>915</sup>. Nelle ricostruzioni di R. Lanciani e G. Gatti, le vie di Pietra e delle Muratte costituiscono il ricordo di una percorrenza antica proveniente dalle pendici del Quirinale e diretta nell'area dell'*Hadrianeum*<sup>916</sup>. Pur in assenza di dati utili alla definizione cronologica del tracciato, l'intima correlazione tra la strada e l'arco di via di Pietra<sup>917</sup> – ingresso monumentale dell'*Hadrianeum* dalla *via Flaminia*<sup>918</sup> – non può essere trascurata. Bisognerebbe infatti considerare la possibilità che i tre elementi (strada, arco, tempio) siano “in fase” e appartengano quindi alla sistemazione urbanistica dell'area nella metà del II sec. d.C. Secondo A. Vella, la compatibilità altimetrica tra il piano di calpestio del portico intorno al tempio e quello del piazzale della Colonna Antonina (rispettivamente m 15,40-15,35 slm) suggerisce altresì la presenza di un percorso di collegamento tra i due nuclei monumentali, all'incirca corrispondente all'attuale via dei Bergamaschi, di cui sarebbe spia il passaggio monumentale del cd. Arco dei Pazzarelli<sup>919</sup>.

Prima della costruzione dell'*Hadrianeum*, il piano di calpestio antico della zona era nettamente più basso. Lo dimostrano «i tre selcioni in posto» venuti in luce nel 1904 in via de Burro' (**id 122**), area successivamente occupata dal piazzale del tempio. Il pavimento di quest'ultimo è posto a una quota di m 13,50 slm, ovvero un metro e mezzo più in alto rispetto alla strada (prof. 4,90: circa m 12 slm). Quest'ultima appartiene quindi alla configurazione precedente l'intervento adrianeo, preceduto da un cospicuo interro artificiale, in seguito al quale il livello del Campo Marzio settentrionale subì un innalzamento di quota compreso tra 1,5 e m 3<sup>920</sup>.

<sup>914</sup> MONTALBANO 2017, p. 30.

<sup>915</sup> GATTI 1961, p. 61, fig. 15; *FUR*, tav. 21, con riferimento agli scavi compiuti nell'area sotto il pontificato di Urbano VIII.

<sup>916</sup> MONTALBANO 2016, pp. 46-47.

<sup>917</sup> Per un aggiornato posizionamento delle strutture cfr. BLANCO - NEPI - VELLA 2015, tav. II, N.

<sup>918</sup> CASTAGNOLI 1942, pp. 74-82.

<sup>919</sup> VELLA 2015, p. 188. L'arco fu demolito nel 1699 per consentire l'allargamento del vicolo che univa le piazze di Pietra e Colonna (cfr. MARCUCCI - TORRESI 1993, in part. pp. 62-64; 77-78).

<sup>920</sup> TALIAFERRO BOATWRIGHT 1987, p. 35; MONTALBANO 2016, p. 40.



### 6.1.2.3 Il settore settentrionale

Una delle principali arterie del Campo Marzio è la cd. *via Recta*, odonimo non attestato nella documentazione antica, ma con cui si definisce convenzionalmente la lunga arteria E-O, posta a collegamento tra la *via Flaminia* e la zona del Tarento e del Ponte Neroniano. La strada antica, replicata dalle odierne vie del Collegio Capranica-delle Coppelle-di Sant'Agostino-dei Coronari, è stata vista in più punti. La maggior parte dei basolati individuati e riconducibili alla *via Recta* sono però da riferire a una fase tarda del suo tracciato (**idd 3, 8, 62, 89, 90, 98**), come sembra potersi evincere dalle quote di rinvenimento<sup>921</sup>. Fa eccezione il basolato **id 99**, venuto in luce presso la “casa dei Piceni” in via delle Coppelle, che giaceva a una profondità di m 3,80, ben al di sotto del successivo “portichetto” con colonne di granito contestualmente rinvenuto (fig. 6.1.40).

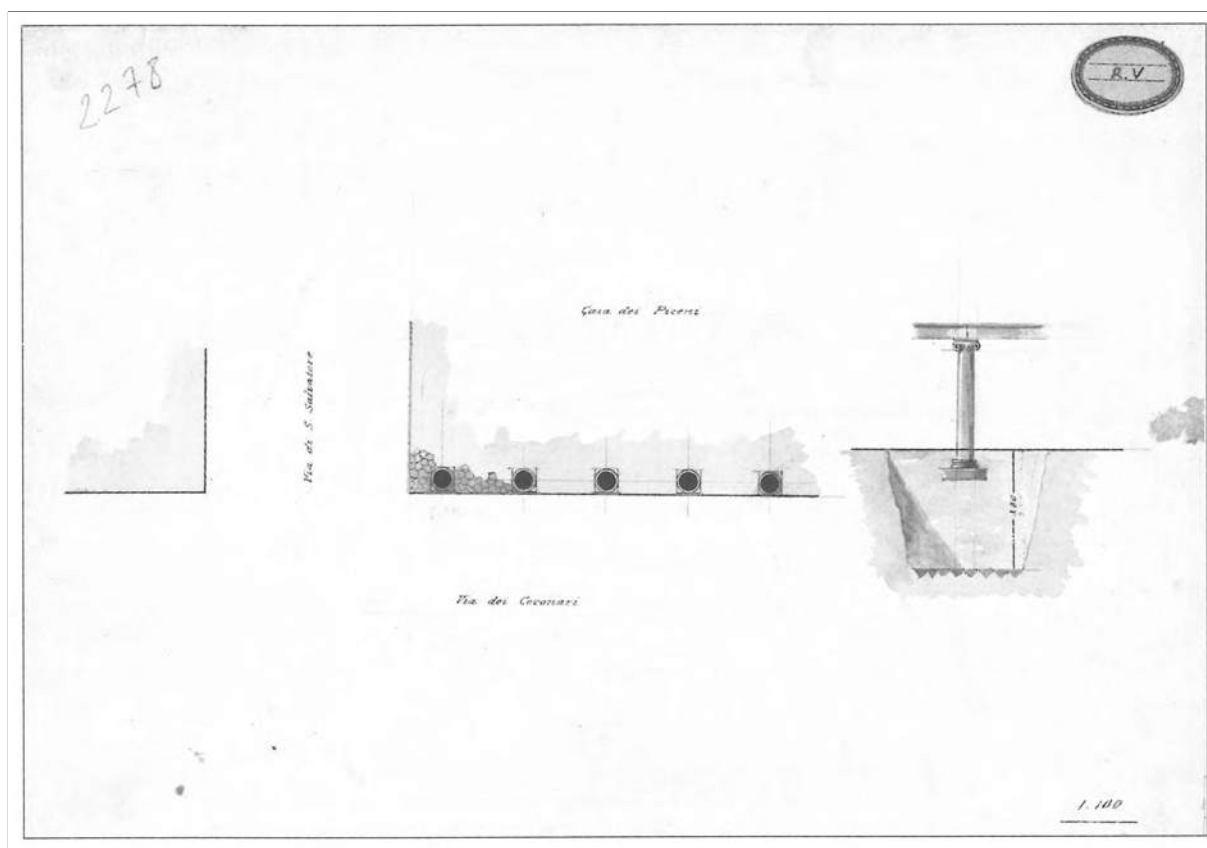


FIGURA 6.1.40 – Via dei Coronari, “casa dei Piceni” (**id 99**).

Non è invece possibile accertare se alla stessa arteria sia da riferire il basolato venuto in luce tra i palazzi Ferraioli e Pericoli, posto a una profondità di circa m 6 (**id 93**).

<sup>921</sup> Nei casi indicati, i basolati erano collocati a una profondità compresa tra m 1 e 2 rispetto al piano stradale ottocentesco.

I dati disponibili non consentono di fissare una cronologia per la formazione di questa percorrenza. F. Castagnoli si limitava a notare come l'orientamento della strada si conformasse a quello antichissimo del Campo Marzio centrale, dettato dai *Saepta*<sup>922</sup>, mentre secondo M. Taliaferro Boatwright si tratterebbe di una «Neronian creation»<sup>923</sup>: la studiosa basava la sua proposta sulla relazione esistente tra la strada e due importanti monumenti neroniani, ovvero le cd. terme Neroniane (il cui accesso avveniva da nord) e il *pons Neronianus*<sup>924</sup> (punto in cui essa doveva terminare). Era verosimilmente questa la strada percorsa dai *falancarii* ricordati dall'iscrizione *CIL VI, 1785* (datata al IV sec. d.C.), che trasportavano il vino dalla *statio* del lungotevere di Tor di Nona ai portici del tempio del Sole<sup>925</sup>. Il trasporto avveniva tramite *cupae* (botti), di cui il moderno toponimo *Coppelle* conserva il ricordo.

Se è difficile fissare con precisione il momento di formazione della *via Recta*, è indubbio che essa rivestì un ruolo anche nei secoli successivi: come si vedrà in seguito, essa era ancora in uso in età medievale, come dimostra il fatto che andò a costituire una delle principali percorrenze ricordate nell'Itinerario di Einsiedeln<sup>926</sup>.

Via di Tor di Nona ribatte una strada di età romana, il cui tracciato è ben documentato

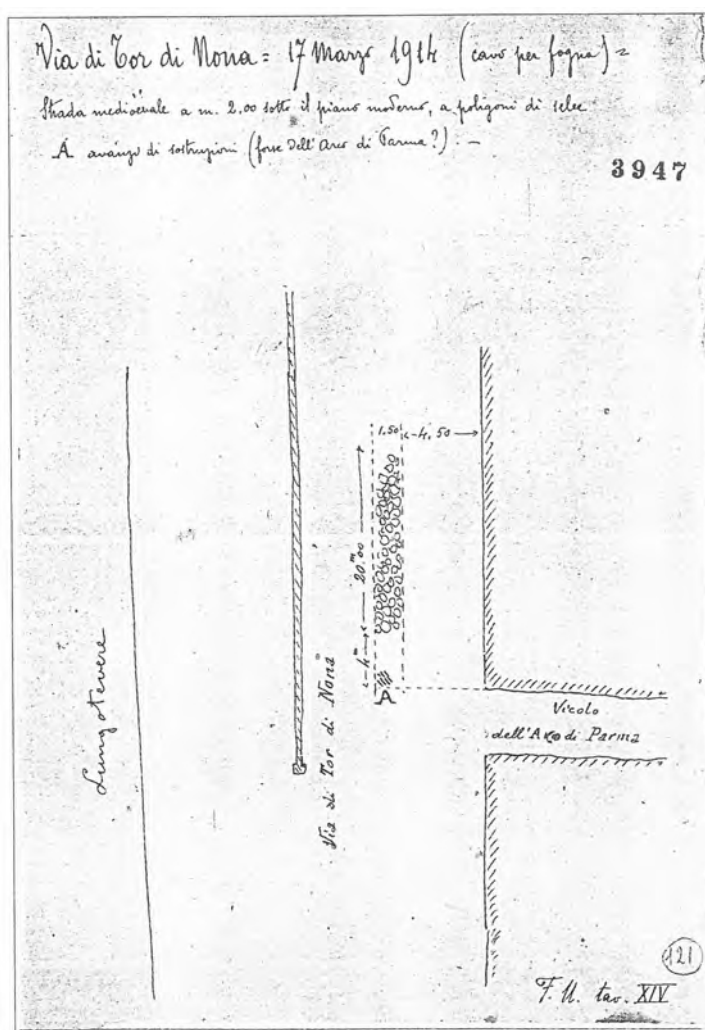


FIGURA 6.1.41 – Basolato **id 45** rinvenuto in via di Tor di Nona (da *CAR*, I, *Agg.*, fig. 451.1).

<sup>922</sup> CASTAGNOLI 1947, p. 150.

<sup>923</sup> TALIAFERRO BOATWRIGHT 1987, p. 35. Per le perplessità su tale cronologia cfr. *infra*, 6.2.1 a pagina 199.

<sup>924</sup> Sulla datazione del ponte in età neroniana un certo scetticismo ha manifestato LIVERANI 1999, p. 36, secondo cui non si può escludere che esso risalga già all'attività di Caligola, che lo avrebbe realizzato come elemento connettivo con gli *horti Agrippinarum* dell'*ager Vaticanus*. Sul tema cfr. anche BIANCHI 1999, pp. 10-23.

<sup>925</sup> CHIOFFI 2014, p. 57.

<sup>926</sup> Cfr. *infra*, 6.4 a pagina 236.

dai basolati rinvenuti a più riprese tra i ponti Sant'Angelo e Umberto I. Un cospicuo segmento, lungo circa m 20, fu visto nel 1913 all'incrocio con via dell'Arco di Parma (**id 45**). Poiché il pavimento stradale era molto superficiale (m 2 di profondità), fu considerato di età medievale, come annotato nello schizzo redatto per l'occasione (fig. 6.1.41). Esigue tracce della strada era già state individuate in via nel 1906 in via di Monte Brianzo (**id 39**) e ricomparvero nel 1937 in piazza di Ponte Sant'Angelo (**id 94**).

La dislocazione dei ritrovamenti consente quindi di ricostruire – tra il *pons Aelius* e piazza Nicosia – un asse viario che si conformava al margine tiberino. Nel comparto più settentrionale della regione, tale configurazione viaria è forse testimoniata dalla strada «con battuto a minute scaglie di travertino<sup>927</sup>» e con crepidini laterali (**id 52**), parallela al Tevere, rinvenuta tra le vie della Penna e Ferdinando di Savoia, alla profondità notevole di m 7 (ca m 9 slm). In seguito alla costruzione delle Mura Aureliane, questa arteria parafluviale avrebbe funto da “camminamento” interno alle fortificazioni, collegando le varie *posterulae* della cinta difensiva<sup>928</sup>: per questa ragione, in età medievale, la via fu detta *de posterulis*<sup>929</sup>.

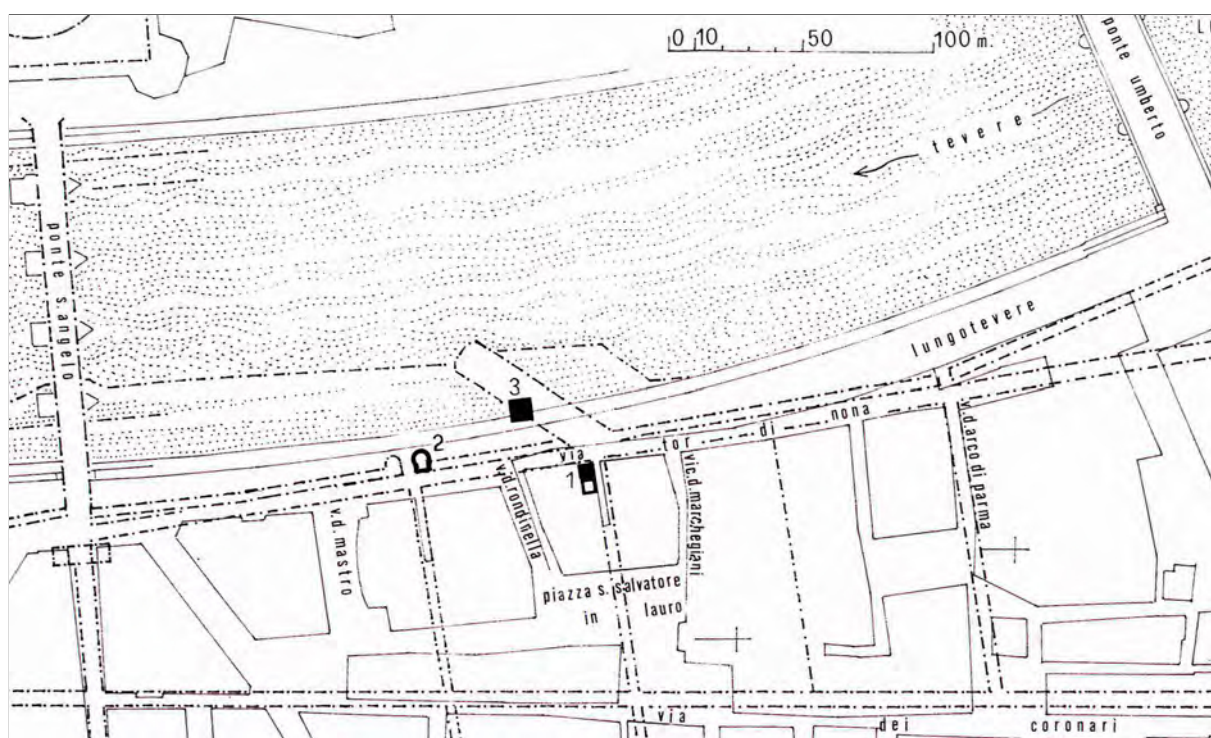


FIGURA 6.1.42 – Tor di Nona: ricostruzione della rete stradale secondo L. Quilici (da QUILICI 1978-1979, p. 146, fig. 2).

<sup>927</sup> CAR, I, *Agg.*, p. 40.

<sup>928</sup> Cfr. *infra*.

<sup>929</sup> GNOLI 1939, p. 329.

Basandosi sulla restituzione dell'assetto topografico codificata da R. Lanciani<sup>930</sup>, e nei fatti non più aggiornata, L. Quilici postulava l'esistenza di una serie di traverse orientate N-S, che avrebbero collegato l'approdo fluviale di Tor di Nona con il Campo Marzio<sup>931</sup> (fig. 6.1.42). Nella sua ricostruzione, fossili della viabilità antica sarebbero da leggere nell'allineamento via dell'Arco di Parma-Lancellotti (per la presenza, lungo tale asse, del cd. Arco di Parma<sup>932</sup>) e nel vicolo cieco posto al centro dell'isolato compreso tra via della Rondinella e vicolo dei Marchegiani, oggi non più rilevabile ma ben leggibile nel cartografia storica<sup>933</sup>. A ciò si aggiunga che secondo R. Lanciani era antico anche vicolo dei Vecchiarelli, oggi scomparso, in cui identificava dubitativamente un *vicus Domitii*<sup>934</sup>. Il sistema stradale summenzionato è stato però ricostruito indirettamente, sulla base del posizionamento delle *posterulae* proposto da C. Corvisieri, ritenuto valido. In realtà, mancano dati a conferma di tale assetto: nonostante i cospicui lavori che interessarono l'area a fine Ottocento<sup>935</sup>, nessun basolato è stato mai rinvenuto lungo gli assi richiamati.

Inoltre, un riesame critico della documentazione medievale condotto da L. Bianchi ha rimesso totalmente in discussione la dislocazione delle posterule tiberine. In estrema sintesi, l'unica per cui sembra possibile fissare l'ubicazione con un buon margine di precisione è quella che nelle fonti medievali ricorre alternativamente coi nomi di *posterula Sancte Agathe, antiqua, Sancti Martini* o *de Guilielmo*. Una chiesa di San Martino *de posterula* e *iuxta flumen*, attestata tra i secc. XII e XIV, sorgeva in luogo dell'attuale chiesa di San Rocco. La collocazione della posterula in questo punto è rafforzata dalla presenza di una strada, proveniente dalla *via Flaminia* (**id 78**) e a essa diretta. Ne sono state individuate le tracce sotto la chiesa di San Carlo al Corso (**id 79**) e presso il lato meridionale della chiesa di San Rocco (**id 77**). In entrambe i casi, l'orientamento E-O era garantito dal sottostante sistema fognario. Un fossile della strada antica credo sia riconoscibile nella *Strada di Schiavonia* della pianta del Nolli (n. 463), oggi non più esistente.

In assenza di dati archeologici di supporto, la posizione delle altre posterule può essere solo ipotizzata. Corvisieri poneva presso via del Cancellò quella *Sanctae Luciae*<sup>936</sup> (o *Sanctae Mariae* o *Quatuor Portarum*), che L. Bianchi trasla verso ovest, nel punto terminale di via dei Soldati<sup>937</sup>. Benché l'asse viario sia sicuramente antico, come dimostra il basolato **38**, la localizzazione della posterula in questo punto non può considerarsi auto-

<sup>930</sup> *FUR*, tav. 14.

<sup>931</sup> QUILICI 1978-1979, pp. 144-151.

<sup>932</sup> Cfr. *infra*.

<sup>933</sup> E esso è perfettamente visibile nel Catasto Gregoriano.

<sup>934</sup> Cfr. *infra*.

<sup>935</sup> Sulla costruzione dei muraglioni del Tevere e sulle profonde modifiche apportate alle sponde nella zona di Tor di Nona cfr. FERRI 2014, con raccolta nei documenti dell'Archivio Storico Capitolino e dell'Archivio di Stato di Roma.

<sup>936</sup> CORVISIERI 1878, pp. 105-110.

<sup>937</sup> BIANCHI 1997, p. 385.

matica. Presso piazza Nicosia, infine, è generalmente accettata la presenza della posterula *de Pila* o *de Pigna*<sup>938</sup>.

Proseguendo in direzione ovest, è problematica la valutazione del cd. Arco di Parma. Il monumento, visibile nella pianta del Nolli (n. 523) e distrutto in occasione della costruzione del lungotevere, dava accesso alla ripa fluviale. L'esistenza, lungo via dell'Arco di Parma, della chiesa di San Simeone *de Ponte* o *de Posterula*<sup>939</sup>, sembra suggerire il riconoscimento dell'arco con una posterula<sup>940</sup>. La presenza accertata di un varco di passaggio, a prescindere dai tentativi di identificazione proposti, rende più solida l'idea di R. Lanciani, che considerava antico – pur in assenza di dati archeologici di supporto – l'asse via dell'Arco di Parma-Lancellotti<sup>941</sup>.

Complessa è, infine, la questione della cd. *posterula Domitia*. Nella *Forma Urbis* essa è collocata tra il *pons Aelius* e il molo di Tor di Nona ed è raggiunta da una strada antica (*vicus Domitii*<sup>942</sup>). R. Lanciani fondava la sua ipotesi ricostruttiva sullo studio di C. Corvisieri<sup>943</sup>, che però non è esente da inesattezze. Innanzitutto, si deve rilevare l'assenza di dati archeologici a conferma dell'esistenza della *posterula*. Inoltre, le ipotesi del Corvisieri sulla deformazione del toponimo *Domitius* > *Domicius* > *Micius* > vicolo del Micio sono prive di fondamento<sup>944</sup>. Infine, la verifica autoptica sul manoscritto cinquecentesco in cui sarebbe attestato il toponimo *Torre Mozca* ha rivelato un errore evidente di C. Corvisieri, che lesse erroneamente *Torre Mozca* in luogo di *Torre Nona*. L'esistenza stessa della torre, divenuta fulcro inamovibile di tutte le ricostruzioni della zona, deve pertanto ritenersi infondata, così come quella del *vicus*, che da essa dipendeva.

Volgiamo nuovamente l'attenzione sull'area del mausoleo di Augusto. Si è già detto della strada individuata a sud del monumento, che fungeva da collegamento tra la *via Flaminia* e la posterula di Sant'Agata<sup>945</sup>. Circa m 70 a sud di questa arteria, è possibile riconoscere un percorrenza antica nell'attuale via Tomacelli. L'antichità della strada è confermata da un lungo basolato con medesimo orientamento della via moderna, che venne in luce nel 1887 durante i lavori per la predisposizione della rete fognaria (**id 30**). Su questa via antica era allineato un sepolcro tardorepubblicano, recentemente individuato all'interno dello stabile \*\*\*<sup>946</sup>. La quota di spiccatto del monumento (m 8,40-8,60 slm<sup>947</sup>)

<sup>938</sup> CORVISIERI 1878, pp. 100-105; *FUR*, tav. 8; RICHMOND 1930, p. 237, fig. 45; BIANCHI 1997, pp. 385-386.

<sup>939</sup> ARMELLINI 1891, p. 350.

<sup>940</sup> BIANCHI 1997, p. 386.

<sup>941</sup> *FUR*, tav. 8; QUILICI 1978-1979, p. 146, fig. 2; COARELLI 1997, p. 80.

<sup>942</sup> Cfr. *supra*.

<sup>943</sup> CORVISIERI 1878, pp. 111-121.

<sup>944</sup> L'attuale vicolo Domizio compare con il nome di vicolo del Micio nel Catasto Gregoriano; nella fase precedente esso era detto "della Gatta": cfr. BIANCHI 1997, pp. 387-388.

<sup>945</sup> Cfr. *supra*, 6.1.2.3 nella pagina precedente.

<sup>946</sup> PORCARI 2015.

<sup>947</sup> PORCARI 2015, p. 458.

è molto inferiore a quella del basolato (m 11,34 slm<sup>948</sup>) e pertanto si deve presumere che questo rappresenti una sovrapposizione di un tracciato più antico.

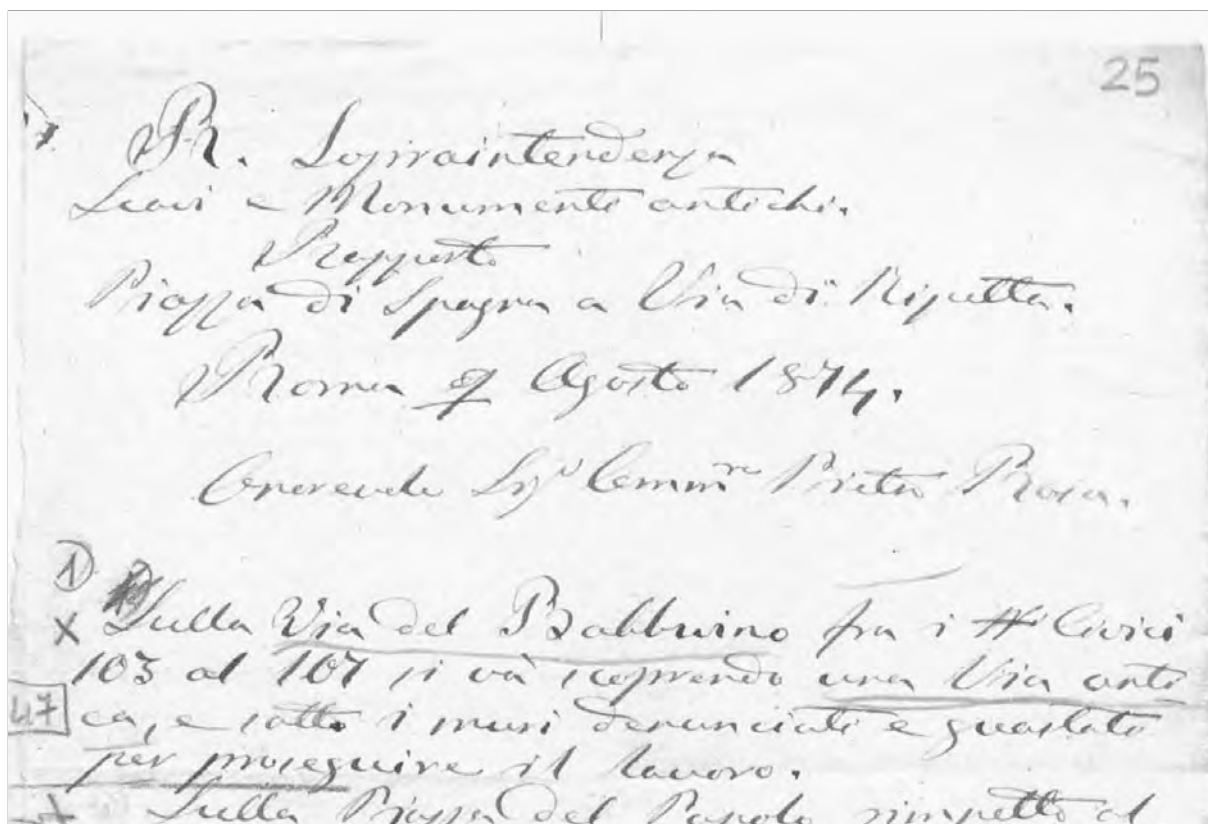


FIGURA 6.1.43 – Basolato rinvenuto in via del Babuino (da *Giornali di Scavo* 1874, f. 25).

Per completare il quadro dei dati archeologici relativi al sistema stradale del Campo Marzio settentrionale è necessario passare in rassegna i ritrovamenti avvenuti a più riprese lungo via di Ripetta (iidd 68; 69; 70; 71; 72; 74). Le prime notizie sull'antichità di tale asse si devono a Flaminio Vacca, che nelle sue *Memorie* affermava «di aver visto, quando si faceva il condotto maestrale delle acque, una strada selciata la quale viene dalla porta del Popolo e va diritta alla piazza di S. Luigi»<sup>949</sup>. Il segmento più cospicuo della strada antica, in aggiunta a quelli ricordati, venne alla luce nel 1877 in occasione degli scavi avvenuti nell'area della chiesa di S. Maria dei Miracoli (id 67). Credo sia da valutare con cautela, in questo caso, l'indicazione della profondità del ritrovamento, che appare eccessiva (m 12<sup>950</sup>), messa in dubbio dallo stesso R. Lanciani<sup>951</sup>. L'origine antica delle vie di Ripetta e del Corso induce a valutare la possibilità che il

<sup>948</sup> FUR, tav. 8.

<sup>949</sup> VACCA 1594, n. 29, p. 16.

<sup>950</sup> BCom 1877, p. 190.

<sup>951</sup> FUR, tav. I, riporta unicamente la quota moderna, rinunciando a segnalare quella del basolato antico indicata dal Vespignani.

Tridente Mediceo, nella sua forma attuale frutto degli interventi promossi dai papi Leone X e Clemente VII, possa replicare una configurazione esistente già in antico. Dirimenti sono, in tal senso, i dati a conferma dell'antichità di via del Pellegrino, lungo il cui asse (tra i civici 103 e 107) è documentata da un resoconto di scavo inedito (9.VIII.1874: fig: 6.1.43) la presenza di un basolato orientato come la via moderna<sup>952</sup>. Altri basoli, probabilmente fuori contesto, furono visti a fine Ottocento nel punto in cui via Laurina si immette su via del Babuino<sup>953</sup>. La mancanza di indicazioni altimetriche precise non consente tuttavia di valutare correttamente tali ritrovamenti in relazione alle numerose strutture archeologiche che si frappongono al suo tracciato<sup>954</sup>.

Si ricordino, infine, una serie di dati isolati e di difficile inquadramento. Nel triangolo compreso tra il mausoleo di Augusto e porta del Popolo non sono testimoniate traverse di collegamento tra la *via Flaminia* e l'antica via di Ripetta. Le dimensioni dell'unico basolato individuato (**id 73**), circa m 15x15, hanno fatto ritenere che si trattasse di una piazza e non di una strada. Per quanto attiene invece ai basolati **iidd 44 e 167**<sup>955</sup>, le loro dimensioni esigue non consentono valutazioni ulteriori.

<sup>952</sup> *CAR II D*, 80; *Ms* 39 (9,18.VIII.1874); *ArchRoma I* (9.VIII.1874).

<sup>953</sup> *RT VI*, p. 143 (15.5.1884); *CAR II D*, 25.

<sup>954</sup> *CAR II D*, 4, 14, 17, 18, 23, 26, 39, 46, 47, 51, 55, 56, 60, 64, 86.

<sup>955</sup> La scheda *CAR II D*, 21 registra la presenza di «un basolato piccolo, irregolare, riutilizzato», il cui riporto in pianta è tuttavia enfatizzato, come a suggerire l'esistenza di una strada diposta E-O.

## 6.2 I dati testuali

### 6.2.1 Percorsi e strade nelle fonti letterarie

Le fonti letterarie costituiscono uno strumento indispensabile per la comprensione della rete stradale antica. Attraverso i riferimenti topografici più o meno circostanziati che esse forniscono, è infatti possibile tracciare idealmente una serie di percorrenze all'interno della città, che non necessariamente trovano – o devono trovare – riscontro materiale sul terreno. Gli autori antichi tramandano anche una serie di odonimi<sup>956</sup>, che solo di rado possono essere associati a tracciati noti: tale processo di identificazione è infatti spesso complicato dall'assenza di elementi risolutivi.

Come ogni tipologia di fonti, anche quelle letterarie presentano propri limiti intrinseci, che bisognerà tenere in considerazione al fine di inquadrarle in una prospettiva corretta. Una certa cautela dovrà essere riservata alla stratificazione cronologica delle informazioni confluite nei vari autori, differenziando quando possibile i nuclei ascrivibili a tradizioni differenti e riconducibili a periodi diversi. Particolarmente problematica è poi la natura eterogenea delle fonti utilizzate: appartenendo a categorie diverse (annalistica, poesia, prosa, etc), esse riflettono istanze diverse e pertanto il loro “indice di affidabilità” dovrà essere vagliato caso per caso.

\*\*\*

La tradizione sulla malaugurata impresa dei *Fabii* al Cremera nel 478 a.C., confluita in Livio<sup>957</sup>, è servita da spunto per ricostruire il percorso seguito tra Roma e Veio prima della creazione della *via Cassia vetus*. In questa sede interessa soprattutto cogliere gli elementi utili a restituire il tragitto urbano, mentre per il tratto extraurbano si rimanda alla letteratura più recente<sup>958</sup>.

LIV., II, 28, 49, 7-8<sup>959</sup>

*Praetereuntibus Capitolium arcemque et alia templa, quidquid deorum oculis, quidquid animo occurrit, precantur ut illud agmen faustum atque felix mitant, sospites brevi in patriam ad parentes restituant. In cassum missae preces. Infelici via, dextro iano portae Carmentalis, profecti ad Cremeram flumen perveniunt. Is opportunus visus locus communiendo praesidio.*

<sup>956</sup> Cfr. *supra*, 4 a pagina 98.

<sup>957</sup> Sulla tradizione storiografica dei *Fabii* cfr. le considerazioni in PAIS 1894; PARETI 1958, p. 351; HOLLEMAN 1976; RICHARD 1988; LEVI 1995, pp. 125-126.

<sup>958</sup> DE ROSSI 1981 e, da ultimo, DE CRISTOFARO 2016.

<sup>959</sup> Trad. «Mentre [i trecentosei soldati della *gens Fabia*] passano davanti al Campidoglio, alla rocca e agli altri templi, pregano tutte le divinità che si presentano loro agli occhi o alla mente di accomiatte quella schiera con un augurio fausto e propizio, e di restituirli in breve sani e salvi in patria ai genitori. Vane furono quelle preghiere. Usciti per una via malaugurata, per l'arcata destra della porta Carmentale, giungono al fiume Cremera. Quella posizione sembrò adatta per fortificare una postazione di difesa».



Dal testo si evince che i soldati della *gens Fabia*, muovendo dal Campidoglio, si sarebbero diretti verso nord uscendo dalla subcapitolina *porta Carmentalis*. Spetta a F. Castagnoli il merito di aver fissato correttamente le coordinate spaziali fondamentali del racconto, rilevando le incongruenze insite nelle ricostruzioni precedenti<sup>960</sup>, secondo cui i *Fabii* avrebbero raggiunto il *litus Tuscus* «per la via che sarà poi la Flaminia e per un traghetto nel luogo dove sorgerà poi il Ponte Milvio<sup>961</sup>». In questa ricostruzione, nodi particolarmente critici erano apparsi la scelta di preferire la *porta Carmentalis* alla *Fontinalis* (senz'altro più funzionale a immettersi sul percorso immaginato) e la necessità di dover presumere – in riferimento a un'epoca così antica – l'esistenza di un asse stradale *pre-Flaminia* e di un ponte *pre-Milvio*. La narrazione liviana acquista invece una maggior coerenza topografica interna se si ammette che l'esercito, uscito dalla *porta Carmentalis*, abbia superato il Tevere in corrispondenza dei *vada Tarenti*, traghetto posto a collegamento tra le due sponde del fiume (in luogo del quale in età imperiale si impiantò il cd. *pons Neronianus*), e che da lì si sia mosso verso Veio sfruttando la via detta impropriamente *Veientana*<sup>962</sup>. L'esistenza di un antichissimo collegamento stradale tra la porta e l'ansa del Tevere può ipotizzarsi solo sulla base dei fossili topografici di età arcaica disposti ai suoi estremi: la *porta Carmentalis*, a sud, e il complesso del *Trigarium-Tarentum*, a nord. Poiché questi monumenti, insieme con l'*Apollinar* dei *prata Flaminia*<sup>963</sup>, erano cardinali per lo svolgimento del rituale del trionfo di età arcaica<sup>964</sup>, è opinione comune che in questa importante arteria – ricostruita per via indiretta – sia da riconoscere la più antica *via Triumphalis*<sup>965</sup>.

Secondo la sistemazione proposta da F. Coarelli, prima della costruzione del Circo Flaminio<sup>966</sup>, il corteo trionfale si sarebbe dunque mosso dal *Trigarium* per dirigersi presso la *porta Triumphalis* del foro Boario<sup>967</sup>, dove avrebbe oltrepassato la linea pomeriale in corrispondenza della cinta serviana<sup>968</sup>. Sulla base dei dati abilmente correlati da F. Coarelli,

<sup>960</sup> RICHTER 1882; SÄFLUND 1998, pp. 180-183.

<sup>961</sup> CASTAGNOLI 1947, pp. 148-150.

<sup>962</sup> COARELLI 1997, pp. 15; 128. Sulla cd. *via Veientana* si vedano le considerazioni in DE CRISTOFARO 2016, p. 36.

<sup>963</sup> La posizione del più antico santuario di Apollo si ricava da Livio, secondo cui era ubicato *ubi nunc aedes Apollinis est* (LIV., LXIII, 7). I *prata Flaminia* erano invece nel luogo *quem nunc circum Flaminium appellant* (LIV., LIV, 15).

<sup>964</sup> COARELLI 1993b, pp. 239-245.

<sup>965</sup> Odonimo tuttavia attestato solo a partire dalla media età imperiale: cfr. *supra*, nota 523 a pagina 103.

<sup>966</sup> Il monumento è in genere considerato il punto di partenza del corteo trionfale. Diversamente LA ROCCA 2008, p. 39 e LA ROCCA 2012, secondo cui tale proposta renderebbe illogica la posizione dei templi "trionfali" del Campo Marzio. A suo avviso il corteo avrebbe avuto origine nell'area prossima ai *Saepta*, presso l'*ara Martis*. Di qui, seguendo la strada adiacente i templi di largo Argentina, che univa i *Saepta* con il porto sul Tevere (cfr. *infra*, 6.3 a pagina 229), avrebbe raggiunto successivamente il Circo Flaminio.

<sup>967</sup> Per la corrispondenza tra i due *Iani* della *porta Carmentalis*, i *fornices Stertini* e la più antica *porta Triumphalis* cfr. *LTUR* II, p. 267 (F. Coarelli).

<sup>968</sup> COARELLI 1998, p. 432. Per l'identificazione della *porta Triumphalis* repubblicana con i *fornices*

in genere si dà per assodata la coincidenza tra questo percorso arcaico, la *via fornicata quae ad Campum erat* ricordata in Livio (già esistente nel 216 a.C.<sup>969</sup>), la *via Tecta* di Marziale<sup>970</sup> e le *porticus Maximae* di età tardoantica. In estrema sintesi, si tratterebbe di un unico percorso, i cui vari segmenti avrebbero assunto via via differenti denominazioni nel corso dei secoli, e che è stato riconosciuto nell'allineamento delle moderne vie del Portico di Ottavia-Santa Maria del Pianto-dei Giubbonari-dei Cappellari<sup>971</sup>. L'antichità di tale asse stradale sarebbe confermata dalla circostanza che il Circo Flaminio, costruito nel 221 a.C., si conformò al suo allineamento, che pertanto costituì il più antico asse generatore del Campo Marzio meridionale<sup>972</sup>. È verosimile che lungo questa direttrice si muovessero, ancora in età imperiale, le processioni dei *ludi saeculares*, come sembra

---

*Stertini* (196 a.C.) posti dinnanzi ai templi di *Fortuna* e *Mater Matuta* cfr. COARELLI 1968, p. 88.

<sup>969</sup> Per la cronologia cfr. *infra*, nota 1026 a pagina 199.

<sup>970</sup> Per le mie perplessità su tale identificazione cfr. *infra*, 6.2.1 a pagina 199.

<sup>971</sup> Per la documentazione archeologica di riferimento cfr. *supra*, 6.1.2.1 a pagina 168.

<sup>972</sup> CASTAGNOLI 1947, pp. 148-151;192-193. Dopo aver richiamato fugacemente il presunto percorso trionfale di età arcaica, sarebbe necessaria un'approfondita digressione sul suo sviluppo nelle epoche successive, al fine di valutare se e in che modo le coordinate spaziali del trionfo siano via via mutate per adattarsi alle differenti configurazioni assunte dalla città nel corso dei secoli. La *triumphale Topographie*, come è stata definita di recente da T. Hölscher (HÖLSCHER 2017, p. 287), è però un argomento che non può essere trattato in questa sede. Affrontare la tematica richiederebbe infatti la disamina puntuale di tutta una complessa serie di questioni indissolubilmente interrelate – evoluzione diacronica della linea pomeriale, disamina dei monumenti posti all'interno e all'esterno del pomerio, eventuale spostamento della *porta Triumphalis* in età domiziana, identificazione e dislocazione di una serie di monumenti, corretto inquadramento del *dossier* letterario di riferimento –, che ha dato luogo a una letteratura ipertrofica, cui si rimanda. I nodi principali su cui ruota il dibattito sono i seguenti: 1. Itinerario fisso (COARELLI 1968; COARELLI 1988, pp. 414-437; COARELLI 1997, pp. 118-135) *vs* variabilità del tragitto (MORPURGO 1908; MAKIN 1921; BEARD 2007; WISEMAN 2007; ÖSTENBERG 2010); 2. eventuale passaggio per il *vicus Iugarius-Foro-vicus Tuscus* prima di raggiungere il Circo Massimo [ammesso in tutte le proposte di Coarelli – e accettato in LA ROCCA 2008], soprattutto sulla base delle informazioni ricavabili dalla processione delle *ter novenae virgines* del 207 a.C. (LIV., XXVII, 37, 11-15) e dal trionfo di Cesare (SUET., *Iul.*, 37, 2: fondamentale la sfumatura del verbo *praeterveho*): la “curva” disegnata sarebbe un fossile dell'antica area palustre, che per motivi di conservatorismo culturale si sarebbe conservata nel percorso di età tardorepubblicana e imperiale; *contra* LIVERANI 2016, pp. 109-111, con graficizzazione delle due proposte, in cui l'autore sulla base dei dati geomorfologici ridimensiona la presenza di una palude fissa e offre una lettura alternativa del passo di Svetonio] e nega il transito nel Foro prima del periplo completo del Palatino; 3. identificazione della *porta Triumphalis* domiziana (da alcuni erroneamente localizzata nel Campo Marzio centrale) in relazione al tempio di *Fortuna Redux* – secondo COARELLI 1988, p. 382 da identificare con la Τύχη Ἀποτρόπαιος in PLUT. *q. Rom.* 10 e non con la ἐπιστρεφόμενη (così in prima battuta: COARELLI 1968, p. 77), ovvero il tempio di Fortuna al Foro Boario – e di conseguenza la porta Trionfale domiziana sarebbe da riconoscere nel grande arco quadrifronte prospiciente i due templi arcaici, dunque nello stesso luogo di quella di età arcaica e repubblicana; *contra*, LIVERANI 2005; 2007; 2017, secondo cui in seguito alla *prolatio pomeri* di età vespasiana la porta sarebbe da ricercare lungo la *via Lata*: si tratterebbe della fase precedente del cd. Arco di Portogallo, mentre il tempio di *Fortuna Redux* sarebbe da collocare nelle immediate vicinanze, tra le vie della Vite e Frattina (LIVERANI 2017, p. 492, fig. 16.2). Si citano di seguito solamente i principali lavori con un approccio topografico, grazie ai quali sarà agevole recuperare i profili del dibattito in corso: MORPURGO 1908; MAKIN 1921; COARELLI 1968; COARELLI 1997, pp. 118-135; LIVERANI 2005; LIVERANI 2007; BASTIEN 2007, pp. 315-231; BEARD 2007; WISEMAN 2007; LA ROCCA 2008; WISEMAN 2008; MARTINI 2008; SOBOCINSKI 2009; ÖSTENBERG 2010; SCHIPPOREIT 2010; FILIPPI - LIVERANI 2016; LIVERANI 2017.

ricavarsi dai riferimenti topografici contenuti negli *acta* di età augustea e severiana<sup>973</sup>. Dai primi è chiaro che dopo aver celebrato i *ludi honorari* presso il *theatrum ligneum quod est ad Tiberim*<sup>974</sup> – una delle strutture effimere predisposte presso il *Tarentum*<sup>975</sup> – ci si spostasse verso il Campo Marzio centrale, per giungere *in teatro Pompei* e in quello *quod est in circo Flaminio*<sup>976</sup>. In quelli di età severiana si registra invece un percorso in senso inverso, che prevedeva il passaggio della processione attraverso quest'ultimo – per la strada **FUM XIV**<sup>977</sup> –, per poi immettersi lungo i passaggi coperti della *porticus Octaviae* e raggiungere la *ripam Tiberis* presso il *Tarentum*<sup>978</sup>. In riferimento all'età tardoantica, il legame tra strada e percorso trionfale si ricava invece dalle iscrizioni poste sugli attici degli archi di Graziano, Valentiniano II e Teodosio<sup>979</sup> e di Arcadio, Onorio e Teodosio II<sup>980</sup>.

La centralità del Foro Boario come fulcro di irradiazione primario della viabilità di età arcaica del quadrante occidentale della città era già stata ben delineata da G. Lugli prima<sup>981</sup> e da L. Quilici poi<sup>982</sup>. Il *vicus Iugarius*<sup>983</sup> costituiva, sin dalle origini, il più agevole collegamento tra la valle del Foro e il porto tiberino. La strada aveva origine nel punto in cui successivamente sorse la *basilica Iulia*, precedentemente occupato dal *lacus Servilius*, che secondo Festo si trovava proprio *in principi vici Iugari*<sup>984</sup>. L'aderenza della strada alla pendice capitolina si ricava da un passo di Livio, che ricorda la circostanza di un *saxum ingens* che nel *vicum Iugarium ex Capitolio procidit et multos oppressit*<sup>985</sup>. Il tracciato del *vicus* si dirigeva ortogonalmente in direzione del fiume, lambendo la valle del Velabro, e terminava presso la *porta Carmentalis*. La posizione

<sup>973</sup> COARELLI 1997, p. 130; POE 1984 e, da ultimo, VALLI 2007.

<sup>974</sup> *Act. Lud. Saec. Aug.* III, 156-157 (cfr. PIGHI 1941, p. 118).

<sup>975</sup> LA ROCCA 1983, pp. 50-55.

<sup>976</sup> *Act. Lud. Saec. Aug.* III, 156-157 (cfr. PIGHI 1941, p. 118).

<sup>977</sup> Cfr. *infra*, 6.3 a pagina 215.

<sup>978</sup> *Act. Lud. Sept. Sev.*, III, 6, 70-74 (cfr. PIGHI 1941, p. 151).

<sup>979</sup> *CIL VI*, 1184: *Imperatores Caesares Ddd. Nnn. Gratianus, Valentinianus et Theodosius Pii Felices semper Augg. arcum ad concludendum opus omne porticum maximarum aeterni nominis sui pecunia propria fieri ornariq(ue) iusserunt.*

<sup>980</sup> *CIL VI*, 1196: *Imppp. clementissimis felicissimis, toto orbe victoribus, ddd. nn[n.] Arcadio, Honorio, Theodosio Augg., ad perenne indicium triumpho[rum] quod Getarum nationem in omne aevum doc[u]ere exti[ngui], arcum simulacris eorum tropaeisq(ue) decora[tum], S(enatus) p(opulus)q(ue) R(omanus), totius operis splendore [---].* Sull'iscrizione cfr. COARELLI 1997, p. 120, LA ROCCA 1984, pp. 66-68, LIVERANI 2007b, pp. 86-89, che localizza l'arco all'incrocio tra via dell'Arco della Fontanella e via Banco di Santo Spirito, e da ultimo SPERA 2014, p. 52.

<sup>981</sup> LUGLI 1963, p. 114; 117; .

<sup>982</sup> QUILICI 1990, pp. 36; 38.

<sup>983</sup> Sul significato dell'odonomo cfr. *supra*, 4 a pagina 98.

<sup>984</sup> FEST., 370 L.

<sup>985</sup> LIV., XXXV, 21, 6: *Saxum ingens siue imbribus seu motu terrae leniore quam ut alioqui sentiretur labefactatum in vicum Iugarium ex Capitolio procidit et multos oppressit.* Trad.: «Un masso enorme, distaccatosi per le piogge o per un terremoto troppo leggero per essere avvertito altrove, cadde dal Campidoglio nel *vicus Iugarius* facendo molte vittime».

di quest'ultima allo sbocco del *vicus Iugarius* si evince sia dal racconto di Livio relativo all'incendio del foro Boario del 213 a.C.<sup>986</sup>, che da quello relativo alla processione delle *ter novenae virgines* nel 207 a.C.<sup>987</sup>.

Entro un orizzonte cronologico altrettanto antico si colloca il *vicus Tuscus*<sup>988</sup>, arteria che si dipartiva dall'area tra l'*aedes Castoris* e il *signum Vortumni* e si dirigeva verso il Circo Massimo – ἀπὸ τῆς ἀγορᾶς ἐπὶ τὸν μέγαν ἱππόδρομον<sup>989</sup> – dopo avere costeggiato le pendici orientali del Palatino. È sicuramente questa la strada *e signo Vertumni a Circum Maximum* cui si riferisce Cicerone nella seconda dura invettiva contro Verre, accusato di aver trascurato la manutenzione ordinaria di questa importante arteria, percorsa da processioni e cortei<sup>990</sup>. Per il periodo più antico (anno 196 a.C.), il *vicus* è citato anche in Livio a proposito di un *prodigium* avente come protagonista un lupo che, entrato in città dalla *porta Esquilina*, avrebbe percorso il *vicus Tuscus* e – dopo aver attraversato l'altura del Germalò – e raggiunto *Porta Capena*<sup>991</sup>. La connessione diretta con la *porta*

<sup>986</sup> LIV., XXIV, 47: *Romae foedum incendium per duas noctes ac diem unum tenuit. Solo aequata omnia inter Salinas ac portam Carmentalem cum Aequimaelio Iugarioque vico et templis Fortunae ac matris Matutae; et extra portam late vagatus ignis sacra profanaque multa absumpsit.* Trad.: «A Roma un terribile incendio durò per due notti e un giorno; fu rasa al suolo ogni cosa tra le saline e la porta Carmentale, con l'Equimelio e il vico Iugario, e con i templi della Fortuna e della Madre Matuta; estesosi per un lungo tratto anche al di là della porta, il fuoco distrusse molti edifici sacri e profani».

<sup>987</sup> LIV., XXVII, 37: *ab aede Apollinis boves feminae albae duae porta Carmentali in urbem ductae; post eas duo signa cupressea Iunonis reginae portabantur; tum septem et Viginti Virgines, longam indutae Vestem, carmen in Iunonem reginam canentes ibant, illa tempestate forsitan laudabile rudibus ingeniis, nunc abhorrens et inconditum si referatur; virginum ordinem sequebantur decemviri coronati laurea praetextatique. A porta Iugario vico in forum venire; in foro pompa constitit et per manus reste data virgines sonum vocis pulsu pedum modulantes incesserunt.* Trad.: «dal tempio di Apollo [Medico, n.d.a.] due mucche bianche furono condotte in città attraverso la porta Carmentale; dietro di esse venivano portate due statue di Giunone Regina, di legno di cipresso; poi le ventisette vergini, indossanti una lunga veste, procedevano cantando l'inno a Giunone Regina, certamente in quel tempo bello per intelletti poco raffinati adesso incredibile e rozzo, se fosse qui riprodotto; i decemviri coronati d'alloro e con indosso la toga pretesta seguivano la processione delle vergini. Dalla porta arrivarono nel foro per il vico Iugario. Nel Foro il corteo si fermò e le fanciulle, tenendo per le mani una corda, sfilarono modulando il ritmo del canto col battito dei piedi». Il corteo, che aveva origine presso il tempio di Apollo, percorreva il *vicus Iugarius*, faceva il suo ingresso al Foro – dal quale usciva subito dal *vicus Tuscus* – e terminava sull'Aventino, presso il tempio di Giunone Regina. Tale percorso, come già sottolineato (cfr. *supra*, nota 972), è stato utilizzato per ricostruire il percorso trionfale in età repubblicana (a partire da COARELLI 1968, pp. \*\*.\*); *contra* FILIPPI - LIVERANI 2016, p. 112, secondo cui nessuno tra i dati disponibili consente di stabilire che il percorso di questa processione replicasse quella trionfale.

<sup>988</sup> Per il rapporto intercorrente tra la strada e l'intervento dei Tarquini cfr. *supra*, 4.1 a pagina 104.

<sup>989</sup> DION. HAL., V, 36, 4: οἷς ἔδωκεν ἡ βουλὴ χώρον τῆς πόλεως, ἐνθα οἰκήσεις ἔμελλον κατασκευάσασθαι, τὸν μεταξὺ τοῦ τε Παλατίου καὶ τοῦ Καπιτωλίου τέτταρσι μάλιστα μηκυνόμενον σταδίοις αὐλῶνα, ὃς καὶ μέχρις ἐμοῦ Τυρρητῶν οἰκήσις ὑπὸ Ῥωμαίων καλεῖται κατὰ τὴν ἐπιχώριον διάλεκτον ἢ φέρουσα δίοδος ἀπὸ τῆς ἀγορᾶς ἐπὶ τὸν μέγαν ἱππόδρομον. Trad.: «a questi [Etruschi] il Senato diede, come luogo della città in cui edificare le abitazioni, la valle che si estende tra il Palatino e il Campidoglio per una distanza di circa quattro stadi; in conseguenza di ciò ancora ai miei tempi i Romani chiamano nella loro lingua *vicus Tuscus*, strada degli Etruschi, la strada che conduce dal Foro al Circo Massimo».

<sup>990</sup> CIC., *Verr.* 2, V, 186. Cfr. il commento, *supra* 1.4 a pagina 38.

<sup>991</sup> Liv., XXXIII, 26: *lupus Esquilina porta ingressus, frequentissima parte urbis cum in forum decurrisset, Tusco vico atque inde Cermalò per portam Capenam prope intactus euaserat.* Trad.: «un lupo, entrato dalla porta Esquilina, era sceso verso il Foro attraversando i quartieri più popolosi della città,

*Flumentana*, talvolta ventilata<sup>992</sup>, non trova in realtà riscontro nella documentazione testuale. Questa assenza, significativa, sembra far preferire la lettura di R.E.A Palmer, che sulla scorta della documentazione epigrafica e letteraria tendeva piuttosto a enfatizzare il legame della *porta* con la strada diretta al *pons Aemilius*, ovvero il cd. *vicus Lucceius*<sup>993</sup>. Le fonti letterarie dipingono il *vicus* come un luogo malfamato, frequentato da una *turba inopia*<sup>994</sup> e in cui spesso era possibile imbattersi in *homines qui ipsi sese venditant*<sup>995</sup>, reputazione che si conserverà sino all'età tardo imperiale<sup>996</sup>.

Come aveva già notato G. Marchetti Longhi, la strutturazione di un doppio accesso all'area forense, meta finale di entrambi i *vici*, sarebbe derivata dalla necessità di aggirare la "palude" del Velabro da due punti differenti<sup>997</sup>.

Un'altra via di cui si ha notizia attraverso la documentazione testuale è quella *e foro bovario ad Veneris circa foros publicos*, ricordata da Livio a proposito delle attività edilizie promosse dalla coppia censoria del 204 a.C.<sup>998</sup>. Se la strada, come credo, è da identificare con la via *pone foros* citata nel capitolato d'appalto *CIL VI*, 37043, essa fu sottoposta a un importante restauro nel corso dell'età sillana<sup>999</sup>. La localizzazione del suo tracciato dipende dalla corretta interpretazione dei riferimenti topografici forniti dal testo liviano. In prossimità del foro Boario, e più precisamente lungo le pendici dell'Aventino, sono attestate due *aedes Veneris*. Se si esclude il tempio di *Venus Verticordia*, costruito nel 114 a.C.<sup>1000</sup>, il monumento citato non può che essere quello di *Venus Obsequens*, votato nel 294 e dedicato nel 291 a.C.<sup>1001</sup>. I *fori publici* cui alludono sia Livio che l'iscrizione sono invece le gradinate lignee del Circo Massimo riservate agli spettatori di alto rango<sup>1002</sup>, occupanti il versante aventino del Circo Massimo<sup>1003</sup>, e che a causa della loro imponenza

---

e poi, passando per il *vicus Tuscus* e per il Cermalò, era uscito quasi senza essere toccato dalla porta Capena».

<sup>992</sup> RICHARDSON 1992, p. 429.

<sup>993</sup> Cfr. *infra*, 6.2.2.1 a pagina 202. L'ipotesi è stata successivamente accolta in COARELLI 1988, p. 25.

<sup>994</sup> HOR., *Sat.* II, 3, 227-230: *Hic simul accepit patrimoni mille talenta, edicit, piscator uti, pomarius, auceps, unguentarius ac Tusci turba inopia vici, cum scurris fartor, cum Velabro omne macellum mane domum veniant. Quid turn?*. Trad.: «Costui, appena riscossi dal suo patrimonio mille talenti, fa bandire che il giorno appresso vadano di buon'ora a casa sua il pescatore, l'ortolano, l'uccellatore, il profumiere, con la ciurma del vico Etrusco, e il poliamolo con i buffoni e tutti i beccai del Velabro. Che succede?».

<sup>995</sup> PLAUT., *curc.*, 482.

<sup>996</sup> PORPHYR., *In Hor. Sat.* II, 3, 228.

<sup>997</sup> MARCHETTI-LONGHI 1943-1944, pp. 15-16.

<sup>998</sup> LIV., XXIX, 37: per i dettagli cfr. *supra*, 1.1.1 a pagina 16.

<sup>999</sup> Cfr. *infra*, tab. 6.1.

<sup>1000</sup> *Obseq.* 37.

<sup>1001</sup> COARELLI 1988, p. 31; *LTUR V*, p. 118 (F. Coarelli). Il tempio sorgeva pertanto sulle pendici settentrionali dell'Aventino, ma sulla posizione esatta tuttora si discute. Se R. Palmer lo colloca presso l'angolo sud-occidentale del Circo Massimo (PALMER 1976-1977, p. 145, fig. 1) e M. Torelli nei pressi del tempio di Cerere (TORELLI 1984, pp. 155-157), A. Ziolkowsky ritiene i dati disponibili non sufficienti per una più precisa localizzazione (ZIOLKOWSKY 1992, p. 170).

<sup>1002</sup> LIV., I, 35: *Loca divisa patribus equitibusque ubi spectacula sibi quisque facerent; fori appellati.*

<sup>1003</sup> MARCATTILI 2009, pp. 155-160.

sono citate come *landmark* del paesaggio urbano. In virtù di tali coordinate spaziali, la *via circa foros* è stata identificata con la strada antica replicata da via della Greca<sup>1004</sup> e considerata come il limite meridionale del Foro Boario<sup>1005</sup>.

Notizie particolarmente significative, utili a ricostruire l'assetto stradale repubblicano del Campo Marzio, si ricavano dal noto passo di Livio dedicato all'*insignis aedilitas* di M. Emilio Lepido e L. Emilio Paolo nel 193 a.C.:

Liv., XXXV, 10

*Aedilitas insignis eo anno fuit M. Aemilii Lepidi et L. Aemilii Pauli: multos pecuarios damnarunt; ex ea pecunia clupea inaurata in fastigio Iouis aedis posuerunt, porticum unam extra portam Trigeminam, emporio ad Tiberim adiecto, alteram ab porta Fontinali ad Martis aram qua in campum iter esset perduxerunt.*

La notizia liviana certifica dunque l'esistenza di una via porticata – questo è il senso della parola *porticus* in tale contesto – tra la *porta Fontinalis* e il *campus*. I due riferimenti topografici necessitano di qualche precisazione. Sulla posizione della porta non sussistono ormai dubbi di sorta: l'ubicazione presso l'angolo nordorientale del Campidoglio, già proposta dal Säflund<sup>1006</sup>, è oggi da ritenere assolutamente certa in seguito alla scoperta del *senatus consultum de Cn. Pisone patre*<sup>1007</sup>. Il *campus* cui l'*iter* conduceva è invece l'area dei *Saepta*, come ormai acquisito da tempo<sup>1008</sup>.

La costruzione della *porticus ad Martis aram* non esclude ovviamente l'esistenza di un più antico collegamento tra la *porta Fontinalis* e il Campo Marzio centrale<sup>1009</sup>. È infatti possibile che un primo percorso si sia strutturato in età precedente. Il racconto di Plutarco relativo alle cerimonie che si svolgevano in occasione delle *nonae Caprotinae* lascia immaginare una processione che, lasciato il Foro, giungeva presso il *Caprificus* della *palus Caprae*<sup>1010</sup>: secondo F. Coarelli essa usciva dalla *porta Fontinalis* e raggiungeva l'area sacra di Largo Argentina percorrendo il *vicus Pallacinae*<sup>1011</sup>.

<sup>1004</sup> Per la relativa documentazione archeologica cfr. *supra*, 6.1.1 a pagina 133.

<sup>1005</sup> COARELLI 1988, pp. 10-12.

<sup>1006</sup> SÄFLUND 1832, p. 207.

<sup>1007</sup> Da ultimo, PALOMBI 2016, pp. 91-92 e soprattutto p. 131, nota 224.

<sup>1008</sup> CASTAGNOLI 1947, p. 113; COARELLI 1997, pp. 118; 151; DE CAPRARIIS 1991-1992, p. 170.

<sup>1009</sup> ZEVİ 1976, p. 1051.

<sup>1010</sup> PLUT., *Rom.*, XXIX, 2: ἡ δὲ ἡμέρα μετήλλαξεν, ὄχλου φυγή καλεῖται καὶ νῶναι Καπρατῖναι διὰ τὸ θύειν εἰς τὸ τῆς αἰγὸς ἔλος ἐκ πόλεως κατιόντας: τὴν γὰρ αἶγα κάπραν ὀνομάζουσιν. Trad. «Il giorno in cui [Romolo] si trasformò è chiamato “fuga dal popolo” (*Poplifugium*) e *nonae Caprotinae*, poiché i romani escono dalla città e sacrificano alla palude della Capra; *capra* infatti è il nome latino della capra». XXIX, 9: ἐμπεσόντες δὲ τοῖς πολεμίοις ἀπροσδοκῆτως καὶ κρατήσαντες, ἐπινίκιον ἄγουσι τὴν ἑορτήν. καὶ Καπρατῖναι μὲν αἱ νῶναι καλοῦνται διὰ τὸν ἐρινεόν, καπρίφικον ὑπὸ Ῥωμαίων ὀνομαζόμενον. Trad. «Piombati di sorpresa sui nemici, li sconfissero; in ricordo di quella vittoria celebrano la festa e la chiamano *none caprotinae* dal fico selvatico, che i Romani chiamano *caprificus*».

<sup>1011</sup> COARELLI 1997, pp. 59-60. Il toponimo *Pallacina* è attestato per la prima volta nell'80 a.C.,

Un ulteriore indizio dell'esistenza di un tragitto precedente al 194 a.C. è costituito dalla presunta presenza lungo tale asse del tempio di *Fons extra portam Fontinalem*<sup>1012</sup>, completato probabilmente prima del 213 a.C., anno di morte del suo finanziatore (C. Papirio Masone). Secondo F. Coarelli «è probabile che esso [il tempio] si affacciasse direttamente sulla strada che usciva dalla *porta Fontinalis* ed era diretta all'*ara Martis* e che, a partire dal 194 a.C. era stata monumentalizzata con la costruzione di un portico<sup>1013</sup>».

Per quanto riguarda la via porticata del 194 a.C., credo colga nel vero F. de Caprariis quando immagina un suo sviluppo in senso E-O, piuttosto che N-S<sup>1014</sup>: poiché all'epoca della costruzione della *porticus* la *via Flaminia* era già attiva, è verosimile immaginare che si fosse sfruttato il suo primo segmento in direzione nord e che la via porticata si staccasse da questa in direzione ovest, giungendo così presso l'*ara Martis*<sup>1015</sup>.

Per concludere il dossier letterario è necessario richiamare un'altra strada porticata nota nel Campo Marzio, ovvero la *via Tecta* di cui parla Marziale nel quinto epigramma del III libro:

*Vis commendari sine me cursurus in urbem | parve liber, multis? An satis  
unus erit? | Unus erit, mihi crede, satis, cui non eris | hospes, | Iulius,  
adsiduum nomen in ore meo. | Protinus hunc primae quaeres in limine |  
Tectae: | quos tenuit Daphnis, nunc tenet ille lares. | Est illi coniunx,  
quae te manibusque sinuque | excipiet, tu uel puluerulentus eas. | Hos tu,  
seu pariter siue hanc illum priorem | videris, hoc dices "Marcus havere |  
iubet", | et satis est. Alios commendet epistola: peccat | qui commendandum  
se putat esse suis<sup>1016</sup>.*

Il III libro fu scritto durante il lungo soggiorno di Marziale a *Forum Cornelii* (Imola), tra l'87 e l'88 d.C. L'epigramma, così come quello che lo precede<sup>1017</sup>, contiene le indicazioni

quando compare nella *pro Roscio Amerino* di Cicerone (CIC., *pro Rosc. Amer.*, 18), come luogo in cui venne ucciso Sesto Roscio. Per le valutazioni sul tracciato stradale cfr. *infra*, 6.3 a pagina 221

<sup>1012</sup> Ciò è attestato dai *fast. via Ardeat.* e *fast. viae dei Serpenti*: cfr. DEGRASSI 1963, pp. 154, 215, 520.

<sup>1013</sup> COARELLI 1997, p. 254. Per le perplessità di riconoscere il tempio nella struttura "a torre" scoperta durante i lavori per la costruzione del monumento a Vittorio Emanuele II – nota erroneamente con il nome di sepolcro dei Claudii – cfr. da ultimo PALOMBI 2016, p. 162-163.

<sup>1014</sup> DE CAPRARIIS 1991-1992, p. 162, nota 44.

<sup>1015</sup> Sulla localizzazione del monumento in via del Plebiscito cfr. COARELLI 1997, pp. 188-192; *LTUR* III, pp. 223-226 (F. Coarelli). *Contra* Castagnoli 1980, p. 97 la situava in piazza del Collegio Romano; più a sud la ponevano O. Gilbert (GILBERT 1883- 1890, III, p. 143, n. 1) e Ch. Hülsen (JORDAN - HÜLSEN 1907, I, 3, pp. 475-476), salvo poi collocarla sotto palazzo Altieri (KIEPERT - HÜLSEN 1912).

<sup>1016</sup> Trad. «Andando a Roma, libro mio, vorresti raccomandazioni abbondanti, o te ne basta una sola? Credimi, ti basta quella per uno al quale non sarai estraneo: Giulio, un nome sempre sulle mie labbra. Appena arriverai all'imbocco della *via Tecta*, troverai la sua casa, che un tempo fu di Dafne. Sua moglie, anche se arriverai polveroso di lunga strada, ti prenderà nelle sue mani, ti porterà al suo petto. Al primo dei due che incontrerai, dirai: "Marco vi porge i suoi saluti", basta. Per altri ci vuole la lettera commendatoria, ma sbaglia chi pensa di raccomandarsi ai suoi cari».

<sup>1017</sup> MART. III, 4.

che il libro avrebbe dovuto seguire per giungere presso Giulio Marziale, amico e protettore del poeta. Provendendo dall'Italia settentrionale, è evidente che Marziale presupponga un ingresso in città attraverso la *via Flaminia*. La relazione topografica tra quest'ultima e la *via Tecta* si desume anche da un altro epigramma (*dum repetit sera conductos nocte penates Lingonus a Tecta Flaminiaque recens*<sup>1018</sup>). Incrociando i riferimenti topografici forniti dai due componimenti si ricava dunque che la *via Tecta* confluiva nella *via Flaminia*, poiché attraverso quest'ultima si giungeva presso il suo *limen*. Marziale utilizza l'odonomo come punto di riferimento noto del paesaggio urbano, indice che doveva trattarsi di un asse stradale di importanza primaria. Si tratta, senza alcun dubbio, della stessa *via Tecta descendit ad inferos*<sup>1019</sup> citata nell'*Apocolocyntosis* di Seneca<sup>1020</sup> (54 d.C.). Se la *via Tecta* di Marziale va identificata con la cd. *via Recta*<sup>1021</sup>, come è stato proposto<sup>1022</sup>, una prima conclusione sembra possibile: quest'ultima non può essere una «Neronian creation<sup>1023</sup>», in quanto – a giudicare dal percorso che Seneca fa compiere a Claudio – essa sembrerebbe già esistente nel periodo precedente. È invece insostenibile la tesi di F. Coarelli<sup>1024</sup>, secondo cui l'odonomo *via Tecta* sarebbe da riferire – «almeno a partire dall'età giulio-claudia<sup>1025</sup>» – alla monumentalizzazione dell'arteria dalla porta Carmentale al *pons Neronianus*, che in età mediorepubblicana sarebbe stata definita *via fornicata quae ad campum erat*: questa ricostruzione non tiene nella dovuta considerazione l'evidente contiguità topografica tra la *via Flaminia* e la *via Tecta* registrata nelle fonti letterarie summenzionate. A mio avviso si tratta di due arterie differenti. La *via Tecta*, come già ricordato, sarebbe il nome antico della cd. *via Recta*, mentre la *via Fornicata* – già esistente nel 216 a.C. e costruita probabilmente prima della realizzazione della *via Flaminia*<sup>1026</sup> – può in effetti identificarsi con un segmento della cd. *via Trionfale*, come rilevato da F. Coarelli<sup>1027</sup>. La ricorrenza frequente di odonimi simili – si ricordi altresì la *via Tecta* tra porta Capena e

<sup>1018</sup> MART. VIII, 75, 1-2. Trad. «Mentre un Lingone, a tarda notte, appena uscito dalla *via Tecta* e dalla *Flaminia* si dirigeva presso la sua casa presa in affitto».

<sup>1019</sup> Il riferimento agli Inferi è da intendere in relazione al santuario ctonio del *Tarentum*: CASTAGNOLI 1947, p. 156; LA ROCCA 1984, p. 11; CELS SANT'HILAIRE 1994, pp. 200-202.

<sup>1020</sup> SEN., *apocol.*, XIII, 1: *Delectabatur laudibus suis Claudius, et cupiebat diutius spectare. Inicit illi manum Talthybius deorum [nuntius] et trahit capite obvoluto, ne quis eum possit agnoscere, per campum Martium, et inter Tiberim et viam tectam descendit ad inferos.* Trad.: «».

<sup>1021</sup> Cfr. *supra*, 6.1.2.3 a pagina 184.

<sup>1022</sup> PALMER 1990, pp. 58-59; RODRÍGUEZ-ALMEIDA 2014, p. 337.

<sup>1023</sup> Cfr. *supra*, 923 a pagina 185

<sup>1024</sup> COARELLI 1997, p. 119.

<sup>1025</sup> COARELLI 1997, p. 119.

<sup>1026</sup> LIV., XXII, 36: *id quidem etiam, quod saepius acciderat, magis terreat; et in via fornicata, quae ad Campum erat, aliquot homines de caelo tacti exanimatique fuerant.* Trad.: «ciò, poi, provocava maggior terrore anche perché era accaduto più volte; e nella *via Tecta*, che si trovava presso il Campo, alcuni uomini erano stati colpiti dal fulmine e uccisi». Come sottolineato in COARELLI 1997, p. 118 la sua costruzione potrebbe ricadere nell'arco cronologico della lacuna del testo liviano, tra il 292 e il 218 a.C.

<sup>1027</sup> COARELLI 1997, p. 119. In realtà la proposta era già stata avanzata in JORDAN - HÜLSEN 1871, I, p. 485.



il tempio di Marte ricordata in Ovidio<sup>1028</sup> – trova giustificazione nella grande diffusione delle vie porticate in ambito urbano a partire dall'età mediorepubblicana.

---

<sup>1028</sup> OVID., *fast.*, VI, 191-192: *Lux eadem Marti festa est, quem prospicit extra adpositum Tectae porta Capena Viae.* Trad.: «Questa giornata è consacrata anche a Marte: il suo tempio è nei pressi della *via Tecta*, lo si vede fuori le mura da porta Capena».

## 6.2.2 La documentazione epigrafica

### 6.2.2.1 Il capitolato *CIL* VI, 37043 e la rete stradale del Foro Boario secondo la “ricostruzione Palmer”

In un noto contributo dal titolo *The vici Lucei in the Forum Boarium and some Luceii in Rome* apparso nel *Bullettino della Commissione Archeologica Comunale di Roma* del 1975, R. Palmer, partendo dai dati desumibili dalla documentazione testuale e mirando a ricostruire «the history of certain *Luceii*», giungeva a una propria ricostruzione dell'assetto topografico del Foro Boario (fig. 6.2.1). Operazione preliminare, per stessa ammissione dell'autore, era quella di sottoporre a revisione «the historical evidence for some of the streets and buildings near these two gates [*Flumentana e Trigemina*, n.d.a.] in the Forum Boarium<sup>1029</sup>». In questa sede interessa in particolare vagliare la sua ricostruzione del sistema stradale, fondata su un'analisi tanto erudita e puntuale sul piano filologico e storico, quanto noncurante delle risultanze archeologiche disponibili per il Foro Boario: basti notare che, all'interno del corposo contributo, i riferimenti ai cospicui basolati attestati in zona sono del tutto assenti. Di contro, si registra una pronunciata tendenza a “etichettare” zone o monumenti con toponimi che, come si vedrà, sono talvolta privi di riscontri oggettivi.

Come anticipato, il fulcro della sua indagine era costituito dal tentativo di fissare topograficamente le proprietà della *gens Luceia*, in particolare di quella *cella Luceiana* menzionata in un'iscrizione del 161 d.C.<sup>1030</sup>, proveniente dall'area dell'Anagrafe<sup>1031</sup> ed edita da S. Panciera<sup>1032</sup>.

Assodata la prossimità topografica tra il quartiere dei *Lucei* e la *porta Flumentana* – certificata non solo dall'iscrizione summenzionata, ma anche da due eloquenti luoghi ciceroniani<sup>1033</sup> – e stabilito che le proprietà dovessero estendersi sia all'interno

<sup>1029</sup> PALMER 1975, p. 135.

<sup>1030</sup> *AE* 1971, 29.

<sup>1031</sup> Sulle precisazioni circa il punto di rinvenimento cfr. Panciera 1970-1971, pp. 115-116.

<sup>1032</sup> PANCIERA 1970-1971, in part. pp. 110-117 (per la *cella Luceiana*) e 117-121 (per la *cella Saeniana*). Per un aggiornamento bibliografico cfr. i relativi lemmi in *LTUR* I, p. 257 (L. Chioffi).

<sup>1033</sup> *CIC., Att., VII, 3, 6: ad privata venio. Unum etiam, de Caelio: tantum abest ut meam ille sententiam moveat ut valde ego ipsi quod de sua sententia decesserit paenitendum putem. Sed quid est quod ei vici Lucei sint addicti? Hoc te praetermississe miror.* Trad: «Porto il discorso sul privato. Anzi, no: c'è una sola cosa che devo dirti su Celio: mi manca tanto che egli riesca a smuovermi dalle mie convinzioni che, al contrario, sarà lui, come penso, a doversi pentire amaramente di aver rinunciato alle sue. Ma come è possibile che intere schiere di palazzi di Luceio nell'Urbe sono state assegnate a lui? Mi stupisco del tuo silenzio in merito». *CIC., Att., VII, 3, 9: Ego a Curio tabula accepi, quas mecum porto. Hortensi legata cognovi; nunc aveo scire qui hominis sit et quarum rerum auctionem instituat; nescio enim cur, cum portam Flumentanam Caelius occuparit, ego Puteolos non meos faciam.* Trad: «Ho ricevuto da Curio il suo testamento e lo porto con me. Sono venuto a conoscenza dei lasciti disposti da Ortensio; ora sono bramoso di sapere che cosa ne viene in tasca all'erede e per quali beni egli vuole procedere alla vendita dell'asta. Non riesco proprio a capire perché, mentre Celio è diventato il padrone incontrastato della porta Flumentana, io, invece, non dovrei essere in grado di far mia Pozzuoli».

osserva giustamente come l'accertata esistenza della *porta Flumentana*, nel punto in cui la pone F. Coarelli<sup>1036</sup>, a partire almeno dal 384 a.C.<sup>1037</sup> presupponga un percorso che la raggiungeva (e attraversava) almeno dall'inizio del IV sec. a.C. In realtà si deve presumere che la strada, almeno in parte, fosse più antica della porta (il cui posizionamento era vincolato da un asse già esistente, non viceversa) e forse già in relazione con la precedente cinta muraria di età arcaica<sup>1038</sup>. In questa prospettiva, il nome della strada non sarebbe derivato dal suo costruttore, ma piuttosto «from the man who subsequently systematized and paved the street in a modern fashion»<sup>1039</sup>. Il presunto *restyling* sarebbe da mettere in relazione con un importante intervento che avrebbe interessato la zona: la costruzione del *pons Aemilius*, a suo avviso da collocare – e verosimilmente – alla metà del III sec. a.C. Valorizzando l'inegabile relazione funzionale con il primo tratto della *via Aurelia* (odierna via della Lungaretta), arteria costruita nel 241 a.C.<sup>1040</sup>, R. Palmer sostiene infatti che la costruzione del ponte sia da collocare negli anni immediatamente precedenti la nascita di questa arteria<sup>1041</sup>, il cui percorso tra l'altro doveva però essere già in uso nel periodo precedente<sup>1042</sup>.

Seguono, nella sua ricostruzione del Foro Boario, una serie di strade che l'autore ricava sulla base sue integrazioni delle lacune del capitolato d'appalto *CIL* VI, 37043 e dei riferimenti topografici in esso contenuti (fig. 6.2.2). L'iscrizione, di età sillana, elenca una serie di segmenti stradali da sottoporre a restauro e individuati grazie a punti di riferimento riconoscibili del paesaggio urbano<sup>1043</sup>. Significative, per l'area in esame, sono le linee 10-19, riportate in tabella (tab. 6.1).

<sup>1036</sup> COARELLI 1968, p. 86; COARELLI 1988, pp. 20-25; *contra* LYNGBY 1954, pp. 101-105.

<sup>1037</sup> La più antica menzione è in LIV., VI, 20: *Ita prodicta die in Petelinum lucum extra portam Flumentanam, unde cospectus in Capitolium non esset, concilium populi indictum est*. Trad: «Perciò rinviato il giudizio fu indetto il concilio del popolo nel bosco Petelino, fuori della porta Flumentana, dove non si poteva vedere il Campidoglio».

<sup>1038</sup> Così già PALMER 1975, p. 137.

<sup>1039</sup> PALMER 1975, p. 137.

<sup>1040</sup> WISEMAN 1970, pp. 133-140.

<sup>1041</sup> PALMER 1975, p. 138: «the bridge very probably antedated the great highway»; similmente in COARELLI 1988, p. 146, secondo cui «è anche possibile che il ponte abbia preceduto di qualche anno l'apertura della via, certamente progettata da qualche tempo, almeno a partire dalla fondazione di Cosa, nel 273» e *LTUR* IV, p. 106 (F. Coarelli)

<sup>1042</sup> PALMER 1975, p. 137, nota 15.

<sup>1043</sup> Si veda, in proposito, la recente edizione dell'iscrizione in *Terme di Diocleziano, Collezione Epigrafica*, pp. 210-212 (M. Giovagnoli).

| Trascrizione EDR  | Integrazioni Palmer   | Traduzione Palmer  |
|---|---|--|
| <p>10. <i>Ab scaleis</i><br/> [---] <i>unieis infimeis</i><br/> <i>praeter</i><br/> [---] <i>Marcias ad viam</i><br/> [---] <i>et pone foros</i><br/> [--- <i>aedif]icia C(ai)</i><br/> <i>Numitori</i></p> <p>15. [---] <i>ili[--- i]nter</i><br/> [---] <i>porticum</i><br/> [---] <i>nium via</i><br/> [<i>in longitudinem in</i><br/> <i>ped]es sing(ulos)</i><br/> [<i>((sesterti)) ---]</i></p> | <p>10. <i>Ab scaleis</i><br/> [<b>Caci I</b>] <i>unieis infimeis praeter</i><br/> [<b>portas</b>] <i>Marcias ad viam</i><br/> [<b>circa vacat</b>] <i>et pone foros</i><br/> [<b>praeter aedif]icia C(ai)</b><br/> <i>Numitori</i></p> <p>15. [--- <b>et Aem</b>] <i>ili[ana i]nter</i><br/> [<b>Olivarios praeter</b>] <i>porticum</i><br/> [<b>Fulviam usq(ue) ad</b><br/> <b>Portu]nium via</b><br/> [<i>in longitudinem in ped]es</i><br/> <i>sing(ulos)</i><br/> [<i>((sesterti)) ---]</i></p> | <p>From the bottom<br/> of the Junian Steps of Cacus<br/> beside<br/> the Marcian Gates at the<br/> Street Around and Behind the<br/> Grandstands,<br/> beside the buildings of Gaius<br/> Numitorius...<br/> and the Aemilian Buildings in<br/> the Street of the Olive-sellers,<br/> beside the<br/> Fulvian Portico right up to<br/> the Portunium<br/> the street is to be paved<br/> at...sesterces the foot.</p> |

TABELLA 6.1 – *CIL VI, 37043*: linee 10-19.FIGURA 6.2.2 – *CIL VI, 37043*.

In base alla sua integrazione delle linee 10-14, R. Palmer ricostruiva una strada – denominata *Ianuae* per la presunta vicinanza alla “palatina” porta *Ianualis*<sup>1044</sup> – che, partendo dalla parte inferiore delle *Scalae Caci* e transitando dinnanzi alle *Duodecim Portae Marciae*, avrebbe intersecato la *via e Boario ad Veneris circa foros publicos*<sup>1045</sup>, quest’ultima adiacente il lato occidentale del Circo Massimo verso la pendice aventina<sup>1046</sup> (fig. 6.2.1, lett. A). L’intera ricostruzione, tuttavia, si fonda su basi assai fragili<sup>1047</sup>. Innanzitutto è particolarmente problematica l’integrazione [*Caci I*] *unieis* in luogo di [*Can*] *inieis*<sup>1048</sup>; del resto, dell’assenza di «precise parallel» in riferimento alla doppia denominazione delle scale era già consapevole l’autore stesso<sup>1049</sup>. Altresì opinabile è poi l’integrazione [*portas*] della l. 12, che dà vita all’insolita denominazione di *Portae Marciae*<sup>1050</sup>: a suo dire, si tratterebbe del toponimo indicante i *carceres* del Circo Massimo. Tale ricostruzione è stata unanimemente respinta in ogni suo punto<sup>1051</sup>.

Alle linee 15-16 l’autore integra *Inter Olivarios*<sup>1052</sup>, costruendo un toponimo che definisce senza alcuna esitazione «a street designation<sup>1053</sup>». Nella sua prospettiva, l’epiteto *Olivarius* del tempio di Ercole deriverebbe non già dall’attività principale del suo finanziatore<sup>1054</sup>, bensì da un *vicus Olivarius* non altrimenti attestato e la cui designazione precedente sarebbe stata quella di *Inter Olivarios*<sup>1055</sup>. Tale complessa, quanto infondata, ricostruzione contrasta con una delle principali regole della toponomastica urbana di Roma: come già ricordato<sup>1056</sup>, sono infatti i *landmarks* del paesaggio urbano a conferire il nome alle strade e non viceversa<sup>1057</sup>. Analogamente fragile il tentativo di identificazione: si noti infatti come tutti i riferimenti topografici posti a sostegno della sua ricostruzione della strada *Inter Olivarios praeter porticum Fulviam usque ad Portunium*<sup>1058</sup> – ovvero gli

<sup>1044</sup> Sulla presunta appartenenza della porta alla cinta romulea del Palatino e sulla tutt’altro che certa localizzazione presso l’angolo sudoccidentale del colle cfr. da ultimo CECAMORE 2002, pp. 47-54 (in part. pp. 53-54); COARELLI 2012, p. 163.

<sup>1045</sup> LIV., XXIX, 37. Cfr. MARCATTILI 2009, pp. 156-157.

<sup>1046</sup> Secondo COARELLI 1988, p. 12 identificabile con la strada antica replicata da via della Greca.

<sup>1047</sup> *Terme di Diocleziano, Collezione Epigrafica*, pp. 210-211 (M. Giovagnoli).

<sup>1048</sup> Considerazioni in *LTUR* IV, p. 240 (F. Coarelli).

<sup>1049</sup> PALMER 1975, p. 146.

<sup>1050</sup> *Duodecim portae Marciae* è un toponimo privo di riscontri, derivante da crasi tra le *duodecim portae* ricordate da Giulio Ossequente in relazione a un *prodigium* avvenuto nel 42 a.C. (OBS., 70: *Mula Romae ad duodecim portas peperit*. Trad.: «Una mula partorì a Roma, presso le Dodici Porte») e il gentilizio del presunto costruttore (Lucio Marcio Censorino, console nel 39 a.C.).

<sup>1051</sup> CASTAGNOLI 1984, p. 446; HUMPHREY 1986, p. 650, nota 26.

<sup>1052</sup> Il “calco toponomastico” della sua proposta è la locuzione *inter lignarios*, per cui cfr. *infra*.

<sup>1053</sup> PALMER 1975, p. 150.

<sup>1054</sup> COARELLI 1988, pp. 202-204.

<sup>1055</sup> PALMER 1975, pp. 150-151: «*Hercules Olivarius*’ name was that of a *vicus Olivarius* which would have formerly been *Inter Olivarios*».

<sup>1056</sup> Cfr. *supra*, cap. 4 a pagina 98.

<sup>1057</sup> La prospettiva “rovesciata” dell’autore emerge anche da tutti gli esempi forniti in PALMER 1975, p. 151, nota 111.

<sup>1058</sup> PALMER 1975, p. 151: «The short street running from the *porta Trigemina* to the temple of *Portunus*

*Aemiliana*<sup>1059</sup>, la *porticus Fulvia*<sup>1060</sup> e il *Portunium*<sup>1061</sup> – siano frutto di integrazioni consistenti (tab. 6.1), congetture spesso basate «su elementi assai deboli»<sup>1062</sup>. A prescindere dal presunto toponimo, è però bene ribadire che la presenza di un percorso paramuraneo esterno tra le porte *Trigemina* e *Flumentana* è più che verosimile, benché in riferimento a questa fase non archeologicamente documentato.

Seguendo la stessa logica ricostruttiva, l'autore immagina una via *inter lignarios*<sup>1063</sup>, guidato in questa circostanza dal passo in cui Livio<sup>1064</sup> ricorda la costruzione di una *porticus inter lignarios*, nei pressi della porta Trigemina, commissionata dagli edili curuli del 192 a.C., *M. Tuccius* e *P. Iunius Brutus*. In accordo al passo appena citato, R. Palmer immagina tale *porticus* "Tuccia Iunia" tra la porta Trigemina e il *clivus Capsarius* (odierno clivo di Rocca Savella?), mentre identifica il *vicus Inter Lignarios* con la strada antistante (fig. 6.2.1). Come si vedrà, in questo caso la documentazione disponibile consente di ricostruire su basi archeologiche una strada paramuranea esterna, sulla cui denominazione però non è possibile aggiungere nulla.

Condividendo in pieno le considerazioni sul contributo di R. Palmer già espresse a suo tempo da F. Castagnoli, è evidente che «l'indagine, condotta con vastissima dottrina, porta a nuovi risultati, nessuno (o quasi) dei quali è accettabile<sup>1065</sup>».

---

or the *Cloaca Maxima* was called *Inter Olivarios*, and preserved that name in the cognomen of *Hercules*, whose cult epithet was *Victor*».

<sup>1059</sup> PALMER 1975, pp. 148-149.

<sup>1060</sup> PALMER 1975, p. 151. Per una messa a punto sulla Roma dei *Fulvii* si veda, da ultimo, DE CAPRARIIS, *cds*.

<sup>1061</sup> PALMER 1975, p. 151.

<sup>1062</sup> Così l'autore dell'ultima edizione dell'iscrizione: cfr. *Terme di Diocleziano, Collezione Epigrafica*, p. 212 (M. Giovagnoli).

<sup>1063</sup> attestata in LIV., XXXV, 41: et iidem porticum extra portam Trigeminam inter lignarios fecerunt

<sup>1064</sup> LIV., XXXV, 41: *de multa damnatorum quadrigae inauratae in Capitolio positae et in cella Iouis supra fastigium aediculae [et] duodecim clupea inaurata; et iidem porticum extra portam Trigeminam inter lignarios fecerunt*. Trad. «Con il denaro ricavato dalle multe dei condannati fu collocata in Campidoglio una quadriga dorata e nel santuario di Giove, sopra il fastigio del tempietto, dodici scudi dorati; gli stessi magistrati [gli edili curuli M. Tuccio e P. Giunio Bruto] fecero edificare il portico fuori della porta Trigemina, nel quartiere dei carpentieri».

<sup>1065</sup> CASTAGNOLI 1984, p. 446.

### 6.3 La cartografia marmorea: la *Forma Urbis* e la lastra di via Anicia

La *Forma Urbis* severiana, fonte documentaria imprescindibile per lo studio della topografia urbana di Roma, è tornata in anni recenti al centro di un vivace dibattito scientifico<sup>1066</sup>, ravvivato dalla sensazionale scoperta del nuovo frammento relativo al Circo Flaminio (3111<sup>1067</sup>). L'attenzione degli studiosi si è focalizzata da un lato sulla natura del documento – cui si tende a negare oggi una valenza catastale<sup>1068</sup> e una funzione amministrativa<sup>1069</sup> in favore di una decorativa e celebrativa<sup>1070</sup> –, dall'altro sul suo peculiare carattere “cronologicamente composito”. Come è stato notato a più riprese<sup>1071</sup>, le configurazioni planimetriche registrate nella *Forma Urbis* riflettono infatti assetti stratificati ed eterogenei, che non sempre rispecchiano la reale conformazione dei monumenti al momento della redazione della pianta<sup>1072</sup>. Si ricordino, a mero titolo d'esempio, il portico di Ottavia – restaurato nel 203 d.C. da Settimio Severo, ma rappresentato nella strutturazione di età augustea<sup>1073</sup> – o il tempio di Apollo Medico, profondamente modificato dopo l'intervento di Caio Sosio nella prima età augustea, ma raffigurato nel suo assetto tardorepubblicano<sup>1074</sup>. È dunque evidente che la *Forma Urbis* si configuri come un *patchwork* urbano, in cui i nuovi capisaldi della città severiana si innestano sul tessuto preesistente e in cui non mancano rappresentazioni obsolete di quartieri e monumenti che avevano già cambiato totalmente la propria fisionomia in età severiana<sup>1075</sup>. Ciò rende ancor più complesso il tentativo di stabilire forbici cronologiche attendibili per alcune componenti infrastrutturali della città, come per esempio le strade: la loro presenza sulla pianta marmorea indica che esse erano attive in età severiana, mentre le informazioni sulla

<sup>1066</sup> La vastissima bibliografia dedicata a ogni aspetto della *Forma Urbis* è stata progressivamente organizzata nelle principali edizioni: BELLORI 1673; CANINA 1850; JORDAN 1874; LANCIANI 1899; *PM* 1960; RODRÍGUEZ ALMEIDA 1981a. Per una sintesi sul dibattito attualmente in corso e per un aggiornamento bibliografico si rimanda ai contributi presentati in occasione della giornata di studi *Forma Urbis severiana: novità e prospettive*, ospitata presso l'Auditorium dell'*Ara Pacis* il 25 febbraio 2016, ora pubblicati in *BCom* 2016, pp. 79-229.

<sup>1067</sup> FILIPPI - LIVERANI 201-2015; FILIPPI - LIVERANI 2016.

<sup>1068</sup> DE CAPRARIIS 2016, p. 82. La natura catastale è stata invece sostenuta da LANCIANI 1890, da G. Gatti (*PM* 1960, pp. 211-218) e da F. Coarelli (*LTUR* IV, pp. 67-70). La *Forma Urbis* è considerata un monumentale “quadro di unione” del catasto in MENEGHINI 2006, pp. \*\*; MENEGHINI 2016, pp. 185-186; SASSO D'ELIA 2016, p. 177, nota 15.

<sup>1069</sup> Secondo CHILLET 2016, p. 200 la «*Forma* appare come un documento che non si poteva usare concretamente». *Contra* MENEGHINI 2016,

<sup>1070</sup> Da ultimo MIGLIORATI 2017, pp. 28-29 e PALOMBI 2016b, pp. 211-212. In tal senso si erano già espressi CASTAGNOLI 1961, pp. 608-609 e RODRÍGUEZ ALMEIDA 2002, pp. 72-73.

<sup>1071</sup> MUZZIOLI 2014b; DE CAPRARIIS 2016, p. 89.

<sup>1072</sup> Sugli anacronismi e sui mancati aggiornamenti della pianta marmorea si vedano le considerazioni in CRESSEDI 1949-1950 e MUZZIOLI 2014b.

<sup>1073</sup> MUZZIOLI 2014b, p. 116.

<sup>1074</sup> VITTI 2016, pp. 133-134; LA ROCCA 2016, p. 218.

<sup>1075</sup> MIGLIORATI 2017, p. 28, con bibliografia precedente.

basolato medievale<sup>1084</sup> rinvenuto nel 1910 in via della Salara (**id 15**): la sommaria indicazione che il ritrovamento fu effettuato «di fronte al magazzino del sale<sup>1085</sup>» – individuabile nel Catasto Gregoriano: rione Ripa, foglio 4, particella 568 – non consente infatti di calcolare con esattezza la distanza rispetto al fiume. Non si può escludere, tuttavia, che il basolato fosse parte di una strada parallela a **XXXVI** e posta a servizio delle retrostanti botteghe parzialmente visibili nei fr. 27ef.

La pianta marmorea testimonia dunque che nella prima età severiana questo settore parafluviale della città era caratterizzato da un'urbanistica molto irregolare, in cui la disposizione degli assi stradali era dettata dalle sinuosità del Tevere, come rilevato anche in altri settori del Campo Marzio<sup>1086</sup>.

TABELLA 6.2 – Anagrafe delle strade raffigurate nella *Forma Urbis*.

| N.    | FUM              | ID       | ASSE ATTUALE                               |
|-------|------------------|----------|--|
| I     | 37Am; 37f; 37ghi | -        | via del Conservatorio                      |
| II    | 37Am             | -        | lungotevere dei Vallati                    |
| III   | 37ghi            | -        | via delle Zoccolette                       |
| IV    | 37Am             | -        | lungotevere dei Vallati                    |
| V     | 37f              | -        |  |
| VI    | 40c,g            | -        | via di San Paolo alla Regola-Capo di Ferro |
| VII   |                  | 103; 104 | via dei Pettinari-dell'Arco del Monte      |
| VIII  | 40a,c            | -        | traversa Arco del Monte                    |
| IX    | 40 d,e,f         | -        | -  |
| X     | 40f,h            | -        | -  |
| XI    | 40c              | -        | -  |
| XII   | 40a,i            | -        | -  |
| XIII  | 32ghi            | 1        | Lungotevere dei Cenci                      |
| XIV   | 31i,l,r          | -        | tra pulpito e scena del teatro di Marcello |
| XV    | 31u, ii, cc      | -        | via del Portico di Ottavia                 |
| XVI   | 30de             | -        | -  |
| XVII  | 30a,e            |          | -  |
| XVIII | 30d,e            | -        | via dei Polacchi (in parte)                |

<sup>1084</sup> *NSc* 1910, p. 286. Non è possibile stabilire se il ritrovamento cui si fa riferimento in *NSc* 1910, p. 370 sia da porre anch'esso nei pressi dei magazzini del sale o piuttosto dalla parte opposta, verso via della Greca.

<sup>1085</sup> *NSc* 1910, p. 286.

<sup>1086</sup> Cfr. frammenti *FUM* 32ghi, relativi al Lungotevere dei Cenci.



|         |             |        |  |
|---------|-------------|--------|--|
| XIX     | 30e         | -      | strada delle Botteghe Oscure del Nolli (n. 1000) |
| XX      | 30e         | -      | -  |
| XXI     | 30ef        | -      | -  |
| XXII    | 30d         | -      | -  |
| XXIII   | 30a,b,i     | -      | -  |
| XXIV    | 35on        | -      | -  |
| XXV     | 35hh        | -      | via dei Cestari                                  |
| XXVI    | 36 ab, 35uv | -      | tratto di via delle Paste                        |
| XXVII   | 35dd, 35l   | -      | -  |
| XXVIII  | 35dd        | 30e    | via di Tor Margana                               |
| XXIX    | codice      | 53 (?) | tratto di via del Pie' di Marmo                  |
| XXX     | 37e         | -      | via di Sant'Anna                                 |
| XXXI    | 37c         | -      | via di San Nicola dei Cesarini                   |
| XXXII   | 31ll        | -      | -  |
| XXXIII  | 32g         | -      | -  |
| XXXIV   | 31d         | 156    | -  |
| XXXV    | 492; 27f    | -      | -  |
| XXXVI   | 27def       | 15 (?) | Lungotevere Aventino                             |
| XXXVII  | 39a         | 108    | via del Sudario                                  |
| XXXVIII | 35l, 35o    | -      | -  |
| XXXIX   | 35hh        | -      | -  |
| XL      | 39de        | -      | via dei Chiavari                                 |
| XLI     | 38          | 149    | via di Torre Argentina                           |

All'area del Circo Flaminio e delle sue immediate vicinanze si riconduce un considerevole nucleo di frammenti, appartenenti alle lastre 31 e 32<sup>1087</sup>. L'inserimento "obbligato" del nuovo frammento 31ll (fig. 6.3.1) ha comportato aggiustamenti e revisioni nella disposizione dei frammenti e delle lastre, con la conseguente necessità di agganciare la topografia rappresentata ai cospicui resti archeologici appartenenti alla fitta maglia urbana di età antica. Benché i nuovi dati non alterino in maniera sostanziale il quadro generale, è necessario rilevare come l'effetto domino innescato dal fr. 31ll si ripercuota nel punto

<sup>1087</sup> Per l'ipotesi di localizzazione cfr. *PM* 1960, I, 1960, pp. 90-93 e tav. XXIX; RODRÍGUEZ ALMEIDA 1981a, pp. 114-115 e tav. XXIII; FILIPPI - LIVERANI 2014-2015; FILIPPI - LIVERANI 2017.

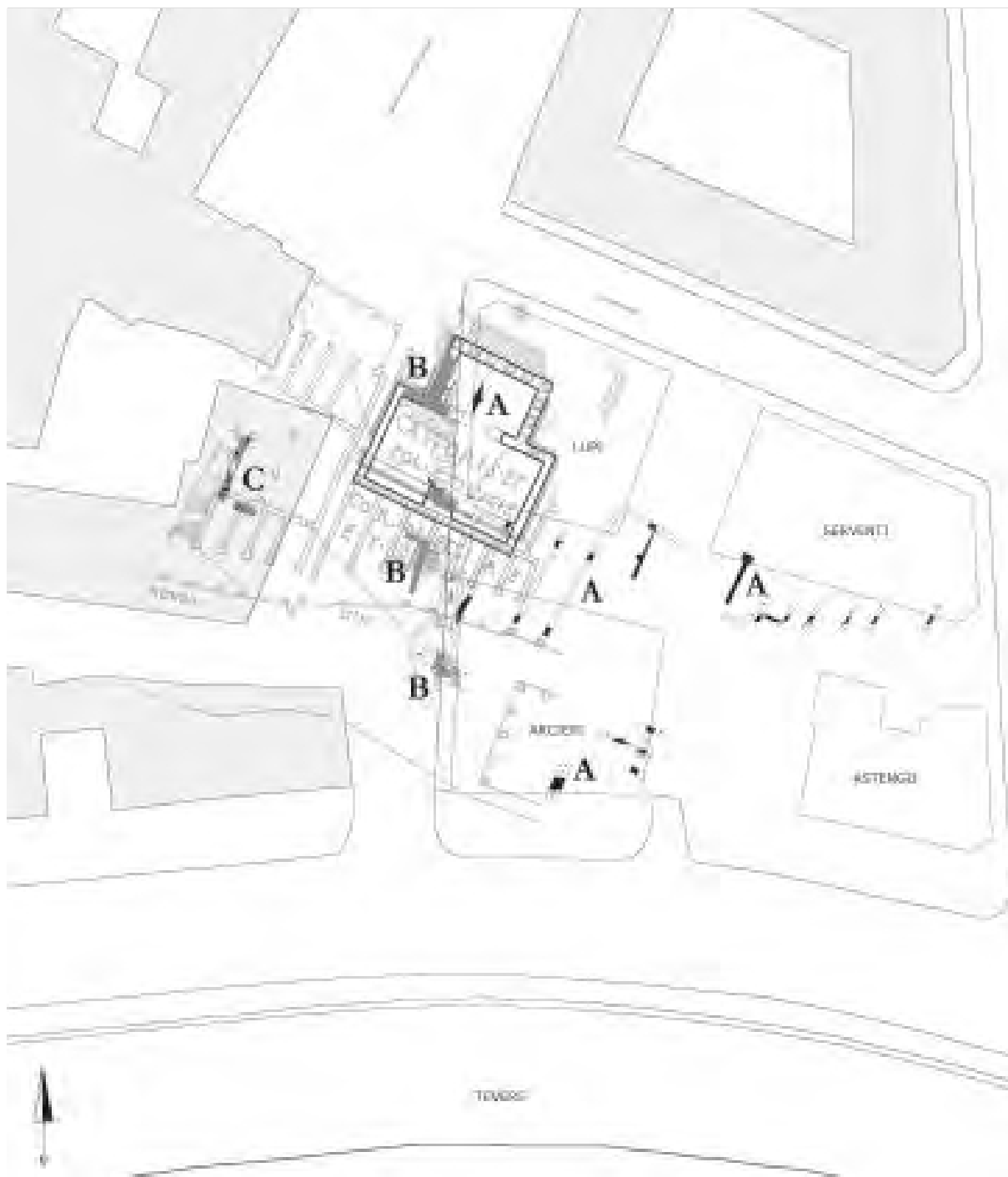


FIGURA 6.3.5 – Posizionamento della lastra di via Anicia secondo M. Vitti (da VITTI 2011, p. 118, fig. 9).

In attesa di una cartografia aggiornata, si è preferito mantenere la georeferenziazione precedente (fig. 6.3.3), integrandola con un recente montaggio fotografico – eseguito dalla Soprintendenza Capitolina<sup>1090</sup> –, in cui compaiono anche i frammenti 32gh (fig. 6.3.4).

<sup>1090</sup> Desidero ringraziare Francesca de Caprariis, per le stimolanti discussioni e per la disponibilità dimostrata in ogni frangente di questa ricerca.

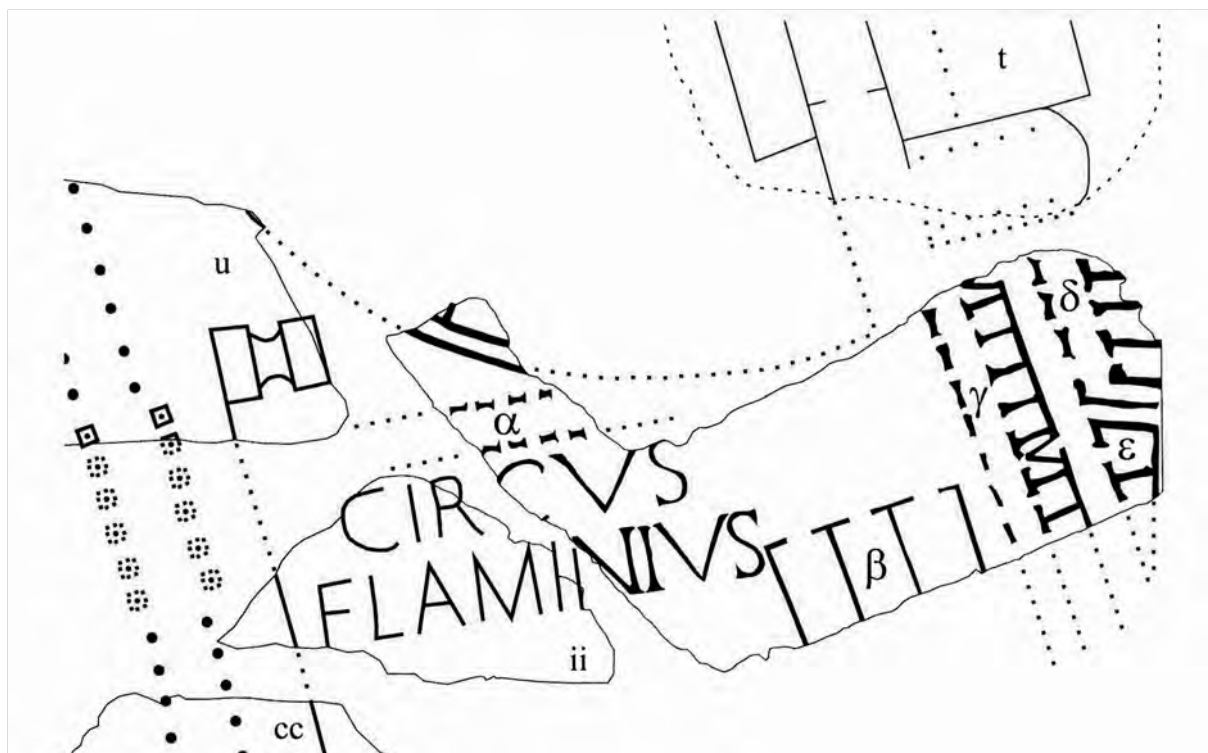


FIGURA 6.3.6 – Pianta ricostruttiva dei monumenti raffigurati in *FUM 31u* e ambienti adiacenti (da FILIPPI - LIVERANI 2016, p. 101, fig. 5)

Grazie alla preziosa testimonianza della pianta severiana è dunque possibile ricavare informazioni precise circa la viabilità di questo settore del Campo Marzio meridionale. La prima strada correva parallela al lato meridionale dei portici del Circo Flaminio (fig. 6.3.3, **XV**) e si dirigeva verso l'arco raffigurato in *FUM 31u*, ormai unanimemente identificato – in seguito alla scoperta della *Tabula Siarensis*<sup>1091</sup> e della celebre iscrizione da Perugia<sup>1092</sup> – con quello eretto dal Senato in onore di Germanico<sup>1093</sup>. Tra le rilevanti novità apportate dal nuovo frammento vi è poi la presenza di un passaggio porticato (fig. 6.3.3, **XXXII**; fig. 6.3.6, α), largo oltre 5 m e che, staccandosi ortogonalmente dall'arco appena richiamato, si dirigeva verso il Tevere. Dopo aver lambito il perimetro occidentale del teatro di Marcello, il percorso si innestava su un ulteriore portico (fig. 6.3.6, γ), che serviva una serie di ambienti multipiano allineati. È particolarmente significativo notare come nella ricostruzione Filippi-Liverani tale portico si ponga in continuità con la strada proveniente dal foro Olitorio e passante dietro la scena del teatro di Marcello (fig. 6.3.3, **XIV**); per quanto riguarda la ricostruzione del portico in direzione ovest, è pacifico supporre che esso transitasse di fronte agli ambienti dei frammenti *FUM 32 gh*, configurandosi così

<sup>1091</sup> GONZÁLEZ 2002, con bibliografia completa.

<sup>1092</sup> CIPOLLONE 2011.

<sup>1093</sup> RODRÍGUEZ ALMEIDA 1991; LA ROCCA 1993b; CIANCIO ROSSETTO 2009.

come un parallela più interna della strada **XIII**. Il collegamento tra le due arterie sarebbe stato garantito da vicoli di dimensioni ridotte e normali all'andamento del fiume, come quello raffigurato nel fr. *FUM* 32g (fig. 6.3.3 **XXXIII**) – se si accetta la pertinenza del frammento alla lastra 32<sup>1094</sup> – e quello posto a separazione dei blocchi  $\delta$  ed  $\epsilon$  del fr. *FUM* 31*ll*<sup>1095</sup>.

Considerazioni aggiuntive richiede la già citata strada **XIII**, documentata sia dai fr. *FUM* 32ghi che dalla celebre lastra di via Anicia<sup>1096</sup>. I due documenti consentono di restituire una via porticata di dimensioni comprese tra i 3 e i 5 m e caratterizzata da un andamento sinuoso dettato dalla linea del fiume in età antica<sup>1097</sup>. Bordavano il lato settentrionale della strada una serie di ambienti a destinazione commerciale – la pianta di via Anicia ne indica i proprietari –, mentre l'anomala costruzione raffigurata sul fr. *FUM* 32i è da identificare con il museo-deposito in cui era conservata la famosa nave di Enea ricordata da Procopio<sup>1098</sup>. La strada **XIII**, che come si vedrà aveva origine presso la porta Carmentale e che pertanto deve risalire alla più antica strutturazione del Campo Marzio<sup>1099</sup>, proseguiva il suo percorso parafluviale a pochi metri dalla riva del fiume: credo se ne possa riconoscere un fossile nel vicolo del Merangolo, indicato con il n. 747 della pianta del Nolli e oggi scomparso<sup>1100</sup>. È difficile, in effetti, trascurare il perfetto allineamento tra quest'ultimo e la strada **III** dei fr. *FUM* 37ghi.

<sup>1094</sup> Cfr. *supra*, le osservazioni alla nota 1088.

<sup>1095</sup> FILIPPI-LIVERANI 2016, p. 102.

<sup>1096</sup> Cfr. *supra*.

<sup>1097</sup> Per la differente configurazione della ripa fluviale rispetto a quella moderna cfr. BORSARI 1888, pp. 97-98; COARELLI 1977, pp. 824-825; QUILICI 1981-1982, p. 75. Di recente, F. Filippi e M.T. Moroni hanno presentato – in occasione della giornata di studi *Die Grenzen Roms in der Antike – I confini di Roma nell'antichità* ospitata presso l'Istituto Archeologico Germanico il 13 novembre 2017 – una nuova proposta di ricostruzione (*I cippi del Tevere dal punto di vista archeologico e topografico – problemi di cartografia*) del percorso fluviale in area urbana, non ancora pubblicata. Durante la stessa giornata G.L. Gregori ha offerto una revisione critica dei cippi di delimitazione fluviale (*I termini alvei Tiberis d'età traianea*).

<sup>1098</sup> PROCOP., *Bell. Goth.*, IV, 22, 8: cfr. Sulla Nave di Enea cfr. TUCCI 1997; TUCCI 2013.

<sup>1099</sup> Cfr. *infra*.

<sup>1100</sup> Il vicolo, parallelo al Tevere, si trovava tra il fiume e la demolita chiesa dei SS. Vincenzo e Anastasio, che era posta all'estremità occidentale dell'attuale via degli Stregari.

repubblicana<sup>1108</sup>: come si vedrà, F. Coarelli la identifica infatti con l'*iter privatum* di Agrippa testimoniato dall'iscrizione *CIL* VI, 29781. Sulla base di tali considerazioni, è legittimo supporre che alcune delle direttrici raffigurate nella pianta marmorea fossero già state delineate almeno a partire dall'età tardorepubblica<sup>1109</sup>.

La sovrapposizione dei frammenti della pianta marmorea alla topografia attuale mostra in tutta evidenza la persistenza di una serie di tracciati: ancora perfettamente leggibili nel tessuto urbano odierno risultano le strade **I** (via del Conservatorio), **VI** (via di San Paolo alla Regola-Capodiferro), **VII** (via dei Pettinari-Arco del Monte). Talvolta si nota invece una leggera traslazione delle percorrenze – la strada **X** correva circa m 15 più a nord di via dell'Arcaccio –, mentre talaltra è possibile recuperare un testimone di una percorrenza antica ricorrendo alla pianta del Nolli. Per il settore in esame, è evidente l'allineamento della strada **VIII** con il segmento di vicolo di Capo di Ferro parallelo via di Capo di Ferro e segnalato con il n. 717 nella pianta del Nolli. Solo in qualche caso, infine, che la viabilità antica non abbia più riscontri precisi, come nel caso delle strade **V** e **IX**. Solo in qualche caso, infine, la viabilità antica non ha più riscontro nel tessuto attuale, come nel caso delle strade **V** e **IX**. Ricalca probabilmente un asse antico anche via del Polverone. La strada non è visibile nei frammenti superstiti della pianta marmorea, ma doveva correre circa m 40 a nord della **X**: la sua antichità sembra suggerita dalla relazione con la *posterula de Pulvino* della cinta Aureliana<sup>1110</sup>,

In generale, la *Forma Urbis* mostra in questo settore rivierasco una topografia a isolati rettangolari, occupati per lo più da caseggiati di edilizia popolare e attraversati da strade ortogonali di dimensioni variabili. La disposizione regolare della maglia stradale si interrompe a ridosso del fiume, al cui corso le strade **II**, **III** e **IV** si adattano, assumendo un orientamento obliquo.

<sup>1108</sup> QUILICI 1986-1987, p. 190; COARELLI 1997, p. 549; 556.

<sup>1109</sup> QUILICI 1986-1987, p. 190.

<sup>1110</sup> CORVISIERI 1878, pp. 156-157; QUILICI 1983, p. 70. Il rapporto con una posterula del III sec. d.C. nulla aggiunge circa la cronologia della strada stessa: potrebbe trattarsi di un'arteria precedente che determinò la posizione della porta o, viceversa, una particolare esigenza di posizionamento della posterula potrebbe aver causato l'apertura di un nuovo asse stradale.

– indicata dallo studioso come allineamento del *vicus Pallacinae*<sup>1115</sup> – coincida all'incirca con l'asse viario dei fr. *FUM* 30e e 35dd<sup>1116</sup>. Non credo tuttavia sia da riferire a tale percorrenza il «tratto di basolato di selce» rinvenuto nel 1938 da Guglielmo Gatti (**id** 161). Se è corretto il posizionamento in pianta effettuato da D. Manacorda e E. Zanin<sup>1117</sup>, esso verrebbe infatti a collocarsi molto più a nord rispetto alle strade presenti nella pianta marmorea. Benché la mancata indicazione dell'orientamento del basolato da parte degli scavatori induca a una certa cautela, credo sia legittimo non escludere l'esistenza – nel periodo precedente alla sistemazione monumentale domiziana – di una strada orientata in senso NS, diretta quindi verso il *Diribitorium*, parallela alla fronte del tempio di via delle Botteghe Oscure e che avrebbe potuto costituire il limite orientale della *porticus Minucia vetus*<sup>1118</sup>.

Le altre due strade raffigurate (**XVI** e **XVII**) terminavano bruscamente contro il muro orientale del portico, configurandosi pertanto – almeno a partire dall'età augustea – come due vicoli ciechi.

L'arteria **XVI**, la cui larghezza oscilla tra i m 6,5 e 7,5, si compone di tre segmenti rettilinei disposti ad arco, su cui si affacciavano ambienti rettangolari interpretabili come *tabernae*. Essa si dirigeva verso le pendici del Campidoglio e si può ipotizzare, con M. Vitti, che confluisse nella grande strada conducente al foro Boario all'incirca all'altezza della cordonata capitolina<sup>1119</sup>. Dalla strada **XVI** se ne dipartivano altre due: la prima si dirigeva a nord (**XX**), verso il *vicus Pallacinae* sul quale forse si innestava; la seconda (**XXVIII**), su cui si immetteva forse la convergente strada **XXI**, confluiva nell'asse diretto al foro Boario: ne è forse traccia la moderna via di Tor Margana.

La strada **XVII**, che mostra lo stessa identica disposizione della **XVI**, ha una struttura “a imbuto”: la sua larghezza varia infatti dai m 2,80 di *FUM* 30a agli oltre m 8 del frammento 30e. Per il settore cartografato dalla *Forma Urbis* mancano ritrovamenti archeologici di riscontro, mentre credo si possa attribuire al suo tracciato – se è esatto il posizionamento dei ritrovamenti presso “casa Corrado” nella tav. 21 della *Forma Urbis* di R. Lanciani, da cui sembrerebbe evincersi un analogo orientamento<sup>1120</sup> (fig. 6.3.10) – il basolato rinvenuto nel 1870 all'incrocio tra via dell'Ara Coeli e via Margana (**id** 109).

<sup>1115</sup> MANACORDA 1987, p. 609; MANACORDA - ZANINI 1989, p. 26; MANACORDA 2001, p. 20.

<sup>1116</sup> Si noti, tra le altre cose, come la strada antica coincida perfettamente con la Strada delle Botteghe Oscure della pianta del Nolli, che come noto registra la situazione urbanistica prima dei grandi lavori che ebbero luogo a partire dalla fine dell'Ottocento.

<sup>1117</sup> MANACORDA - ZANINI 1997, p. 265, fig. 20 (indicato con il n. 12).

<sup>1118</sup> Si basa forse su queste stesse considerazioni la ricostruzione del perimetro della *porticus Minucia vetus* ipotizzata in MANACORDA 2001, p. 19, fig. 8, che si arresta proprio in prossimità del basolato n. 12?

<sup>1119</sup> VITTI 2010, p. 571, fig. 14.

<sup>1120</sup> Così anche nella pianta acclusa in GATTI 1979, fig. 10. Si deve rilevare, tuttavia, che nella provvisoria tav. V, D della Carta Archeologica di Roma la strada – indicata con n. 10 – è orientata secondo l'asse della moderna via dell'Ara Coeli.

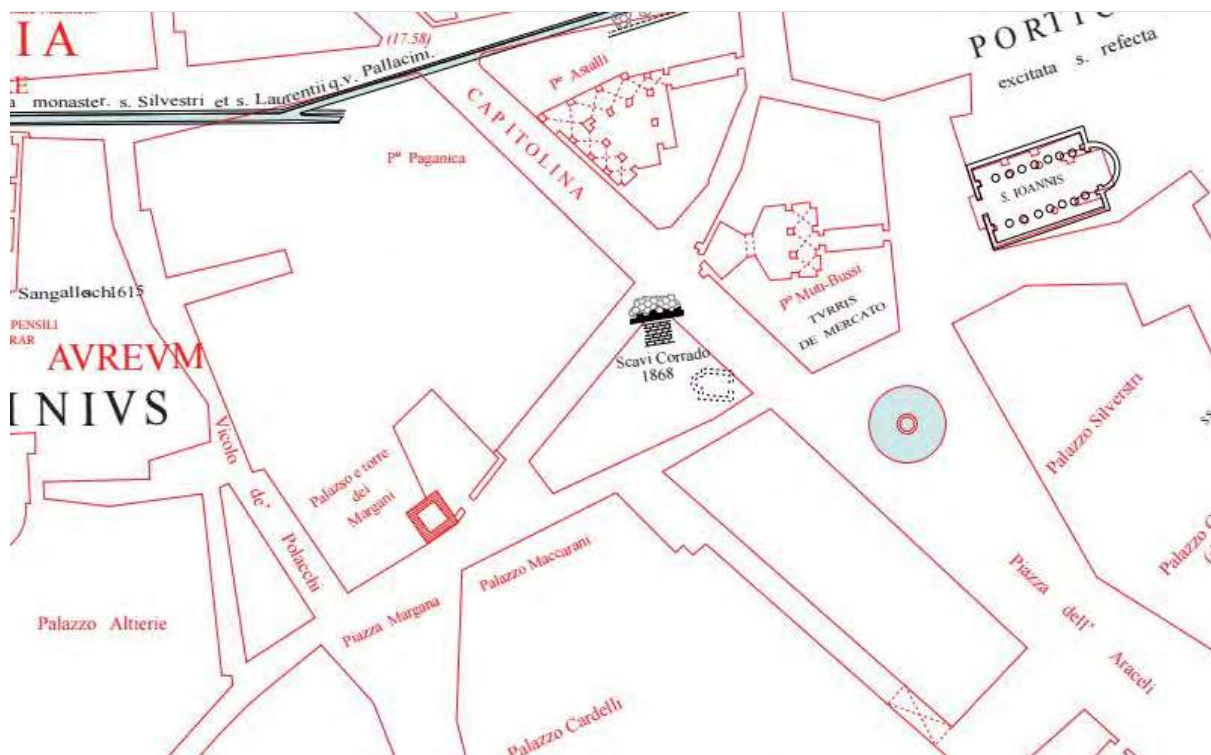


FIGURA 6.3.10 – *Forma Urbis*, stralcio della tav. 21: scavi Corrado.

Le tre percorrenze orientate E-O (XVI, XVII, XIX) erano collegate tra loro da una strada disposta in senso opposto (XVIII). Caratterizzata anch'essa da un andamento ad arco di cerchio, la strada è archeologicamente testimoniata dal basolato messo in luce in via dei Polacchi (id 57), cui fa riferimento G. Gatti<sup>1121</sup>. Secondo F. de Caprariis, in essa può riconoscersi un segmento di quel percorso *qua Campus petitur* cui fa allusione Plinio<sup>1122</sup>, funzionale a connettere l'area del Circo Flaminio con i *Saepta*, sfruttando il passaggio della *porticus Metelli*<sup>1123</sup>.

Dopo aver brevemente analizzato la rete stradale rappresentata nella pianta marmorea è necessario fissare qualche elemento di cronologia. Fortunatamente le fasi di progressiva strutturazione edilizia della zona compresa tra la *Villa Publica* e le pendici del Campidoglio sono oggi solidamente fondate su una cospicua serie di dati archeologici, risultanti sia dagli sventramenti eseguiti tra il 1937 e il 1941<sup>1124</sup>, che dagli scavi condotti in anni più recenti da D. Manacorda<sup>1125</sup>. Dalle fonti letterarie si ricava che a partire dalla seconda metà del II sec. a.C. l'estrema propagine meridionale del Campo Marzio fu interessata da una graduale erosione della proprietà pubblica, progressivamente trasferita

<sup>1121</sup> GATTI 1979, p. 306.

<sup>1122</sup> PLIN., *NH*, 36, 40: [*Pasiteles*] *Iovem fecit eboreum in Metelli aede, qua campus petitur*. Trad.: «Pasitele creò un Giove di avorio nel tempio di Metello, dalla parte per cui si va al Campo Marzio».

<sup>1123</sup> DE CAPRARIIS 1991-1992, p. 174 e 173, fig. 7. Per ulteriori considerazioni cfr. *infra*, ?? a pagina ??.

<sup>1124</sup> \*\*\*\*\*.

<sup>1125</sup> MANACORDA 1987; MANACORDA 2001.

ai privati<sup>1126</sup>. Il fenomeno si acutizzò in età sillana, quando, complice la stringente crisi finanziaria, passarono in mano privata anche le grandi proprietà *in circuitu Capitolii* dei principali *collegia* sacerdotali<sup>1127</sup>. È pertanto verosimile ritenere che il primo impianto del quartiere e l'articolato sistema viario su cui esso si impernia, cartografati nei frammenti *FUM* 30a, de nella redazione di età imperiale, appartengano a questo momento edilizio di età tardorepubblicana: a tale orizzonte cronologico sono da riferire una serie di lacerti pavimentali in *opus spicatum* e cocchiopesto individuati all'interno delle cantine disposte lungo via delle Botteghe Oscure<sup>1128</sup>. Tale configurazione urbanistica fu in seguito stravolta dall'inserimento del complesso di Balbo (tra il 17 e il 13 a.C.), il cui impianto andò a resecare il preesistente tessuto edilizio e viario<sup>1129</sup>, arrestando altresì l'espansione edilizia verso ovest. In questa prospettiva ben si spiega l'anomala "viabilità cieca" documentata dalla pianta marmorea, che si arresta improvvisamente in corrispondenza del muro orientale del complesso: si noti, tra l'altro, come l'unico accesso al portico sia costituito dall'angiporto **XXII**, che assume le sembianze di un corridoio piuttosto che quelle di una strada.

La viabilità appena descritta è da mettere in correlazione con quella posta immediatamente a nord, nel Campo Marzio centrale. La *forma* severiana offre anche per questo ambito urbano dati preziosi, benché di complessa lettura<sup>1130</sup> (fig. 6.3.11). Si valutino, innanzitutto, i frammenti appartenenti alla lastra 35, che coprono il quadrilatero com-

<sup>1126</sup> DE CAPRARIIS 1991-1992, p. 169.

<sup>1127</sup> OROS., V, 18, 27: *Namque eodem tempore cum penitus exhaustum esset aerarium et ad stipendium frumenti deesset expensa, loca publica quae in circuitu Capitolii pontificibus auguribus decemviris et flaminibus in possessionem tradita erant cogente inopia vendita sunt et sufficiens pecuniae modus, qui ad tempus inopiae subsidio esset, acceptus est.* Trad. «Proprio allora, infatti, essendo l'erario praticamente esaurito e mancando il denaro necessario per pagare il grano, quei luoghi pubblici che, nella zona attorno al Campidoglio, erano stati ceduti a pontefici, auguri, decemviri e flamini, nella stretta della povertà furono venduti e il ricavato bastò a fronteggiare per qualche tempo la crisi».

<sup>1128</sup> MANACORDA 2001, p. 20, figg. 9-10.

<sup>1129</sup> MANACORDA 2001, p. 20.

<sup>1130</sup> Un certo scetticismo nei confronti della ricostruzione topografica codificata nell'*editio princeps* della pianta marmorea (*PM*, tav. XXXII) e in una serie di studi precedenti (HÜLSEN 1903; GATTI 1934; GATTI 1943-1944) è stato di recente manifestato in TEN 2015, che ha rilevato numerose difformità tra l'assetto raffigurato nella *Forma Urbis* e i dati archeologici noti. La studiosa, cui si deve una capillare ricognizione dei resti oggi visibili, ha messo in risalto le fragilità su cui si fondava l'aggancio sul terreno dei frammenti proposto da G. Gatti. Tra le più significative, l'impossibilità di riconoscere l'arco di Camiliano nei piloni rappresentati nel frammento 35s, che apparrebbero a un ingresso monumentale più antico, probabilmente un arco di età flavia (l'*arcus ad Isis* del rilievo degli *Haterii*, secondo la sua opinione: TEN 2015, p. 62); l'insolubile incompatibilità tra le strutture del cd. arco di Giano alla Minerva – conservate nelle cantine dello stabile di via di Santa Caterina da Siena, 46 – e lo sviluppo della *porticus Meleagri* (l'arco, secondo G. Gatti, avrebbe costituito una monumentalizzazione del passaggio tra le due strutture: TEN 2015, pp. 67-68); la difficoltà di posizionare correttamente i disegni noti dai codici rinascimentali, soprattutto nei punti di contatto con i frammenti conservati (TEN 2015, p. 70); la mancata valutazione dell'interferenza tra lo sviluppo del *Divorum* e le apparecchiature murarie venute in luce sotto la chiesa del Gesù (BUZZETTI 1972-1973, p. 85, fig. 41; TEN 2015, p. 68, fig. 43, B; p. 71) e in via del Plebiscito (*PM*, I, p. 101; TEN 2015, p. 68, A; p. 71).



preso tra le vie delle Botteghe Oscure (a sud), via dei Cestari, via del Pie' di Marmo (a nord) e via della Gatta (a est). Il fr. *FUM* 35dd documenta l'esistenza di una strada (**XXVII**), larga poco più di m 3, che percorreva in direzione nord lo spazio intercorrente tra il doppio portico di via delle Botteghe Oscure e gli ambienti antistanti. La lacuna documentaria che interessa l'area oggi occupata da piazza del Gesù non consente di chiarire se la strada **XXVII** sia la stessa che riappare, con medesimo orientamento, un centinaio di metri più a nord (**XXXVIII**). Le differenze dimensionali notevoli – quest'ultima è larga infatti oltre m 8 – porterebbero a escluderlo. La strada **XXXVIII**, posta a separazione tra il blocco *Diribitorium-Saepta-porticus Meleagri* e l'edificio rappresentato in *FUM* 35ino (forse un *horreum*<sup>1131</sup>), aveva una parallela che correva circa m 40 più a est. Si tratta dell'arteria **XXIII** che, staccandosi a sud dal *vicus Pallacinae* (**XIX**), volgeva a settentrione passando tra i grandi *horrea* summenzionati e il portico occidentale del *Divorum*. A giudicare dalla configurazione medioimperiale fotografata dalla *Forma Urbis*, le due vie (**XXIII** e **XXXVIII**), orientate secondo l'asse "astronomico" dettato dai *Saepta*<sup>1132</sup>, si congiungevano al percorso **XXIV**. Quest'ultima strada, che fiancheggia il lato meridionale del monumento triangolare noto con il nome di *Delta* e raffigurato in *FUM* 35z<sup>1133</sup>, mostra un allineamento del tutto dissonante rispetto al contesto circostante: è infatti disposta obliquamente in senso NE-SO. È significativo notare come di tale orientamento sia testimone la cd. strada "della Volanga", che compare una pianta del Campo Marzio raffigurante il quartiere prima dell'edificazione del complesso del Collegio Romano (1582-1584)<sup>1134</sup>: l'andamento dell'attuale via A. Specchi potrebbe costituirne un labile indizio<sup>1135</sup>. Secondo F. Coarelli questo allineamento NE-SO è spia di una strada particolarmente risalente che, dopo aver tagliato il Campo Marzio, raggiungeva la *via Salaria* presso l'odierna via del Tritone<sup>1136</sup>. A conferma di tale ricostruzione lo studioso ha richiamato la sinuosità della distante via della Stamperia, che gli sembrava giustificata dalla traiettoria del percorso campense<sup>1137</sup>: i recenti scavi effettuati presso *La Rinascente*

<sup>1131</sup> MANACORDA - ZANINI 1997, pp. 277-278.

<sup>1132</sup> CASTAGNOLI 1947, pp. 148-151.

<sup>1133</sup> Per un inquadramento del monumento cfr. GAGGIOTTI 1982-1983; COARELLI 1996; *LTUR* III, pp. 107-109 (F. Coarelli).

<sup>1134</sup> COARELLI 2014, p. 60, fig. 13.

<sup>1135</sup> COARELLI 2014, p. 59.

<sup>1136</sup> COARELLI 2014, p. 61 sostiene si tratti «del più antico dei percorsi viari diretti verso Roma, la cui origine va anzi riportata ad epoca anteriore alla nascita della città, e quindi ad età protostorica. È significativo, a questo riguardo, che tale percorso sembri prescindere totalmente dalla città arcaica (Mura Serviane, orientamento del Campo Marzio centrale), aggirando verso ovest il Quirinale e il Campidoglio, per dirigersi probabilmente al passaggio del Tevere a sud dell'Isola Tiberina». Secondo COARELLI 1996, pp. 192-193 il percorso della strada è da correlare con la presenza del torrente dell'*Aqua Sallustiana*. HÄUBER 2017, pp. 205-206 ha di recente rilanciato l'interpretazione della strada come *hollow way*, evidenziando lo stretto legame intercorrente tra viabilità e corsi d'acqua.

<sup>1137</sup> COARELLI 1996, p. 191.

in via del Tritone portano ad escluderlo<sup>1138</sup>. Non è possibile stabilire sino a che epoca tale percorrenza rimase in uso nel tessuto urbano: a giudicare dal fr. *FUM* 35m – di cui è testimone il Cod. Vat. Lat. 3439 (fig. 6.3.11, in nero) – in età imperiale essa era già stata schermata dalle strutture interposte tra il tempio di Minerva Calcidica e il Serapeo.

I frammenti *FUM* 35p,uvz lasciano intravedere la possibilità che tra la *porticus Melagri* e il *Delta* corresse in senso N-S una strada (**XXVI**), corrispondente all'incirca all'attuale via del Gesù. I dati a disposizione non consentono di precisare il suo sviluppo verso nord: non può tuttavia essere casuale il perfetto allineamento su questa direttrice – se si accetta l'ipotesi di localizzazione proposta da E. Rodríguez-Almeida<sup>1139</sup> – dell'ingresso posto all'angolo meridionale del *templum Matidiae*, raffigurato in *FUM* 36b<sup>1140</sup> (fig. 1.1). A sud, invece, la strada doveva comunicare con il passaggio **XXXIX**<sup>1141</sup>.

La pianta marmorea suggerisce pertanto l'esistenza di una lunga percorrenza N-S, documentata tra l'attuale piazza del Gesù (*FUM* 35l) e via delle Paste (*FUM* 36b), che lambiva l'intero lato orientale dei *Saepta*. È plausibile ritenere che il posizionamento del varco nel recinto di Matidia non sia casuale, bensì giustificato dalla necessità di coordinarsi alla preesistente arteria stradale<sup>1142</sup>.

<sup>1138</sup> Lo scavo stratigrafico ha consentito di appurare che la curva della strada antica sottostante via della Stamperia dipende unicamente dall'esigenza di saldarsi sul troncone finale della *via Salaria vetus*, che è stata rinvenuta nelle sue fasi tardoantiche: cfr. BAUMGARTNER 2017, pp. 44-45 e fig. 8; PULTRONE 2017, p. 53; MONTALBANO 2017, pp. 30-31 e fig. 5.

<sup>1139</sup> RODRÍGUEZ-ALMEIDA 1981a, tav. XXVII.

<sup>1140</sup> Sulla localizzazione degli ingressi all'angolo del complesso cfr. le considerazioni in FILIPPI *et alii* 2015, p. 248. Rilevo, tuttavia, che la tav. II (*Planimetria dei nuovi dati con ipotesi ricostruttive*) non contempla il posizionamento del fr. *FUM* 36b che è da riferire al complesso in questione (RODRÍGUEZ-ALMEIDA 1981a, pp. 127-129). In luogo del portico raffigurato nella pianta marmorea, A. Blanco e D. Nepi ricostruiscono una fila di *tabernae* aperte a est, che non trovano riscontro nella documentazione pervenuta.

<sup>1141</sup> Cfr. *infra*.

<sup>1142</sup> Benché i dati disponibili non consentano ulteriori precisazioni, non è da escludere che all'ingresso posto presso l'angolo meridionale ne facesse riscontro un altro sul lato nord: in questo caso la strada avrebbe raggiunto la cd. *via Recta*, all'incirca a piazza di Monte Citorio.

de Caprariis<sup>1149</sup>. Si deve anche evidenziare come l'esistenza di un percorso N-S parallelo alla *porticus Meleagri* sia testimoniata, come già visto, dalla stessa pianta marmorea<sup>1150</sup>. Si tratta della strada **XXVI**, cui si può a mio avviso riferire il basolato **id 54**<sup>1151</sup> ma non il **53**, che invece – a giudicare dall'orientamento E-O – è da porre in collegamento con il portico **XXIX**. Per quanto riguarda gli ingressi al complesso dell'Iseo-Serapeo<sup>1152</sup>, è evidente che da est si accedesse dal grande arco rappresentato nel fr. *FUM* 35s: secondo un recente riesame in esso non deve riconoscersi il cd. arco di Camiliano, più recente della pianta marmorea, ma un precedente arco di età flavia<sup>1153</sup>. La zona era raggiungibile dalla *via Flaminia* grazie a un asse antico ricalcato dalle vie dei Santi Apostoli-via Lata: deve trattarsi del tracciato posto a collegamento tra le pendici del Quirinale e il *campus Camilianus*<sup>1154</sup>, cui allude Petrarca<sup>1155</sup>, e che in età medievale costituiva il confine meridionale del *titulus Marcelli*<sup>1156</sup>.

La configurazione del settore compreso tra il blocco *Saepta-Diribitorium* e le terme di Agrippa è documentata dal fr. *FUM* 35hh<sup>1157</sup>. In esso è possibile riconoscere l'angolo sudoccidentale dei *Saepta* (in linea continua), separato dal *Diribitorium* attraverso un passaggio largo circa m 9 (**XXXIX**: un corridoio coperto<sup>1158?</sup>), visibile anche nel frammento 35q. Percorrendolo in direzione est, si raggiungevano la testata meridionale della *porticus Meleagri* e la strada **XXVI**, mentre il collegamento diretto con **XXXVIII** sembra interrotto dal muro continuo in *FUM* 35l. A ovest **XXXIX** si congiungeva invece con la strada **XXV**, su cui si apriva l'ingresso principale del *Diribitorium*: L. Richardson sostiene che la doppia linea tratteggiata indichi la parete spezzata di un atrio<sup>1159</sup>; diversamente M. Torelli, per il quale la parete orientale sarebbe l'ingresso al *Diribitorium*, mentre quella occidentale costituirebbe piuttosto il raccordo con l'adiacente *Hecatostylum*<sup>1160</sup>. A sud la strada **XXV** si collegava probabilmente al passaggio perpendicolare all'*Hecatostylum* (**XXXI**), strada che separava la *porticus* di via delle Botteghe Oscure da quella che circondava i templi di Largo Argentina: la moderna via di San Nicola de' Cesarini ne ricalca

<sup>1149</sup> DE CAPRARIIS 1991-1992, p. 158. Si tratta della strada **XLI**, che andava a innestarsi sul braccio orientale del portico pompeiano.

<sup>1150</sup> Cfr. *supra*, 6.3 a pagina 226.

<sup>1151</sup> Cfr. *supra*, **6.1.2.2 a pagina 181**.

<sup>1152</sup> Per un inquadramento del monumento cfr. ENSOLI 1998.

<sup>1153</sup> Cfr. *supra*, nota 1130; TEN 2015, in part. pp. 61-63; ne era già consapevole G. Gatti (*PM* I, p. 100).

<sup>1154</sup> MONTALBANO 2016, p. 45.

<sup>1155</sup> *Fam.*, VIII, 1: *deambulantes in via Lata...constitimus tandem illic urbs transversa illam secat via quae e montibus ad Camilli arcum et inde Tyberim descendit*; cfr. CASTAGNOLI 1985b, p. 319; HÄUBER 2017, pp. 144-146.

<sup>1156</sup> EPISCOPO 2003, p. 58.

<sup>1157</sup> *PM*, I, pp.96-98.

<sup>1158</sup> *LTUR* II, p. 18 (M. Torelli).

<sup>1159</sup> RICHARDSON 1992, p. 110.

<sup>1160</sup> *LTUR* II, p. 18 (M. Torelli).

fedelmente il tracciato antico<sup>1161</sup>.

Restando nell'area adiacente, si deve rilevare l'antichità dell'asse sottostante l'odierna via di Torre Argentina: la certificano non solo la «platea antica» (id 149) e la rete fognaria coerentemente orientata<sup>1162</sup>, ma anche il posizionamento del principale ingresso delle terme di Agrippa, testimoniato dal fr. *FUM* 38<sup>1163</sup>.

Al netto della difficoltà di “datare” le strade rappresentate nella pianta marmorea<sup>1164</sup>, è necessario anticipare qui alcune considerazioni cronologiche su cui si tornerà in sede di sintesi<sup>1165</sup>. Si è visto come a età particolarmente antica debba assegnarsi l'arteria **XXIV**, il cui orientamento contrastante con quello del Campo Marzio centrale dettato dai *Saepta* denuncia un'origine precedente la strutturazione dell'*Ovile* di età arcaica<sup>1166</sup>. All'età mediorepubblicana potrebbero risalire invece le strade **XXV** e **XLI**. E. La Rocca ha di recente ipotizzato l'esistenza di un percorso rettilineo di età mediorepubblicana<sup>1167</sup> tra il Tevere e i *Saepta*, che avrebbe collegato le due imbarcazioni leggendarie esposte a Roma: la nave di Enea – custodita nella rimessa prossima al Tevere<sup>1168</sup> – e quella di Argo, un frammento della quale si trovava presso la *porticus Argonatorum* dei *Saepta*<sup>1169</sup>. Se tale ricostruzione cogliesse nel segno, la strada **XXV** non potrebbe che rappresentare la redazione di età imperiale del percorso repubblicano. Stessa dinamica dovrebbe riguardare la strada **XLI**: dovrebbe trattarsi di un segmento della lunga percorrenza repubblicana ricostruita da F. de Caprariis – e generalmente ritenuta valida – tra il Circo Flaminio e via di Campo Marzio<sup>1170</sup>.

Per concludere, si porrà adesso l'attenzione sul quadrilatero costituito dal complesso pompeiano. La carenza documentaria non consente valutazioni circa la strutturazione dell'area prima dell'intervento di Pompeo: ci si limiterà pertanto a notare come i grandi portici e le *ambulationes* raffigurati nella *Forma Urbis* costituiscano una viabilità complementare alla rete stradale primaria, grazie a cui era possibile circolare intorno al complesso. Per quanto attiene al lato settentrionale, il fr. *FUM* 39a evidenzia l'esistenza

<sup>1161</sup> COZZA 1968, fig. 2.

<sup>1162</sup> *FUR*, tav. XXI.

<sup>1163</sup> Per la datazione di tale frammento in età vespasiana cfr. COARELLI 1983, p. 252; COARELLI 1991, p. 74 (in cui si richiamano i problemi di sovrapposizione del frammento alle strutture archeologicamente note).

<sup>1164</sup> Cfr. *supra*, 6.3 a pagina 207.

<sup>1165</sup> Cfr. *infra*.

<sup>1166</sup> COARELLI 1997, pp. 155-161; COARELLI 2014, p. 61.

<sup>1167</sup> Tale asse stradale giustificerebbe la posizione del tempio di Nettuno e l'allineamento dei templi repubblicani del Largo Argentina (cfr. LA ROCCA 2012).

<sup>1168</sup> Cfr. *supra*, 1098 a pagina 216.

<sup>1169</sup> LA ROCCA 2012, pp. 50-51. A dire il vero, l'idea di fondo era già *in nuce* in COARELLI 1997, p. 528, il quale ricordava come «i templi di *Neptunus*, *Iuturna*, e dei *Lares Permarini* sarebbero [...] collegati tra loro lungo una linea perpendicolare al fiume e grosso modo parallela e vicina al lato orientale del successivo complesso pompeiano».

<sup>1170</sup> DE CAPRARIIS 1991-1992.

di una strada orientata E-O (**XXXVII**), coincidente con via del Sudario<sup>1171</sup> e al cui tracciato appartiene verosimilmente il basolato rinvenuto presso la chiesa di Sant'Andrea della Valle (**id 164**). È indubbio che la strada fungesse da collegamento con il percorso costituito dalle *parodoi* del teatro (**XL**: via dei Chiavari), che a sua volta si immetteva sulla strada **XXX**. Quest'ultima, perpetuata dall'asse moderno via di Sant'Anna-vicolo dei Chiodaroli, costituiva il limite meridionale del complesso<sup>1172</sup> e doveva saldarsi con il sistema urbanistico adiacente, raffigurato nei frammenti della lastra 40 già analizzati<sup>1173</sup>.

---

<sup>1171</sup> *PM*, I, p. 105, nota 16.

<sup>1172</sup> *PM*, I, p. 105; RODRÍGUEZ-ALMEIDA 1981a, p. 133.

<sup>1173</sup> Cfr. *supra*, 6.3 a pagina 218.

## 6.4 I percorsi urbani nel codice di Einsiedeln

Il codice di Einsiedeln<sup>1174</sup>, dal nome del monastero benedettino in cui il manoscritto è conservato, è un documento straordinario per la storia della topografia di Roma. Esso si compone di tre sezioni: la *Sylloge*, una raccolta di 86 iscrizioni che era ancora possibile ammirare in città; gli *Itineraria*, in cui sono descritti i tragitti di collegamento tra i punti nodali della città; la *Descriptio*, infine, contiene la descrizione delle mura urbane.

Sulla base di elementi di cronologia forniti dal testo, la redazione del documento è generalmente collocata nella seconda metà dell'VIII sec. d.C.<sup>1175</sup> Concepito come una guida per il corteo di Carlo Magno<sup>1176</sup>, il codice fu predisposto dall'amministrazione pontificia, forse congiuntamente a una pianta della città<sup>1177</sup>. In seguito fu usato dai pellegrini come *Pilgerführer*.

In relazione alle tematiche in discussione, la sezione del codice più significativa è senza dubbio quella costituita dagli undici itinerari urbani (ff. 79v-85r). Benché il compilatore non sempre indichi il tragitto più diretto – vincolato dalla necessità di far percorrere ai fruitori le vie «se non le più dirette, certo le più attraenti<sup>1178</sup>» per toccare i luoghi della propaganda papale –, le interrelazioni spaziali tra i complessi monumentali desumibili dal testo sono preziose. I caposaldi della città antica e altomedievale sono citati secondo un ordine itinerario, pertanto è possibile ricostruire le principali percorrenze dei quartieri attraversati. Ciò che interessa in questa sede è dunque non solo ricostruire i percorsi descritti nel codice, ma verificare al contempo se e in che misura essi riflettano ancora, alla fine dell'VIII sec. d.C., la configurazione stradale della città antica.

<sup>1174</sup> In questa sede non si possono discutere in maniera esaustiva i numerosi interrogativi posti dal documento, argomenti del resto già ben esplorati e sui quali è disponibile una ricchissima letteratura. Per un inquadramento globale del codice si rimanda pertanto ai principali contributi, grazie ai quali sarà agevole ripercorrere l'intera storia del dibattito: HAENEL 1837; LANCIANI 1891; HÜLSEN 1907; WALSER 1987; BAUER 1997; DEL LUNGO 2004; NUTI 2008, pp. 22-29.

<sup>1175</sup> *Terminus post quem*: fondazione della chiesa di San Silvestro, eretta durante il pontificato di Paolo I (757-767 d.C.); *terminus ante quem*: l'assenza – nella descrizione delle mura – della *civitas Leonina*, costruita per volontà di papa Adriano I tra l'848 e l'852 d.C. In considerazione di questi e altri elementi BAUER 1997, p. 209 ha proposto una datazione del documento «in die späten Jahre des Pontifikats Hadrians I. († 795) oder aber in das Pontifikat Leos III. (795-816 d.C.)».

<sup>1176</sup> DEL LUNGO 2004, p. 18.

<sup>1177</sup> Il primo autore a postulare l'utilizzo di una pianta di età carolingia della città, che sarebbe stata funzionale alla redazione degli itinerari, fu DE ROSSI 1864, I, p. 154, idea successivamente accolta e rilanciata in LANCIANI 1891, p. 14. *Contra* BRODERSEN 1996, p. 38; BAUER 1997, p. 212, che evidenziano l'assoluta assenza di prove certe in tal senso. In generale sugli itinerari urbani a Roma e sulla logica alla base della redazione di tali documenti cfr. le considerazioni in DEL LUNGO 2000, in part. pp. 233-234.

<sup>1178</sup> LANCIANI 1891, p. 14. Un'enfasi particolare, come notato in DEL LUNGO 2004, p. 132, nota 202, venne riservata alle zone in cui erano presenti cantieri di costruzione o restauro aperti da papa Adriano I.

## Il percorso campense degli itinerari I e VIII

Il tragitto degli itinerari I<sup>1181</sup> e VIII<sup>1182</sup> (tab. 6.3; 6.4), le cui mete finali erano rispettivamente la chiesa di S. Lucia *in Orthea* (S. Lucia in Selci) e la *porta Asinaria* presso la basilica di San Giovanni in Laterano, è perfettamente sovrapponibile nel settore campense<sup>1183</sup> (fig. 6.4.1). Entrambi avevano origine dalla *porta Sancti Petri*, posta sulla riva sinistra del Tevere presso il *pons Aelius*<sup>1184</sup>, e raggiungevano le destinazioni dopo aver tagliato in senso longitudinale la pianura del Campo Marzio. I monumenti elencati nei due itinerari ai lati della strada tra il ponte Elio e la basilica di San Marco nell'omonima piazza lasciano intendere che il corteo, dopo aver transitato *per arcum* – ovvero sotto l'arco di Graziano, Valentiniano e Teodosio presso la demolita chiesa di San Celso<sup>1185</sup> –, si muovesse nel primo tratto lungo la direttrice delle moderne vie del Banco di Santo Spirito-dei Banchi Nuovi-Governo Vecchio<sup>1186</sup>-di San Pantaleo e non su quella replicata dalle moderne vie dei Banchi Vecchi-del Pellegrino<sup>1187</sup>, come ipotizzato da R. Lanciani (fig. ??). La proposta si fonda infatti sull'erroneo posizionamento della basilica di San Lorenzo in Damaso, nella sua ricostruzione collocata nell'isolato delimitato dalle vie dei Cappellari e del Pellegrino<sup>1188</sup>,

| A porta Sancti Petri usque ad                           | Sanctam Luciam in Orthea   |
|---|--|
| In sinistra Circus Flamineus <sup>1179</sup><br>Rotunda | In dextra Sancti Laurentii in Damaso<br>Theatrum Pompei    Cypressus <sup>1180</sup> |
| Thermae Commodianae                                     | Sancti Laurentii    Capitolium   |
| Forum Traiani et columna eius                           | Sancti Sergii    ubi umbiliculus Romae   |

TABELLA 6.3 – Codice di Einsiedeln, itinerario I.

<sup>1181</sup> Per la ricostruzione completa dell'itinerario cfr: LANCIANI 1891, pp.; HÜLSEN 1907, pp.; WALSER 1987, pp.; BAUER 1997, pp.; DEL LUNGO 2004, pp. .

<sup>1182</sup> Per la ricostruzione completa dell'itinerario cfr: LANCIANI 1891, pp.; HÜLSEN 1907, pp.; WALSER 1987, pp.; BAUER 1997, pp.; DEL LUNGO 2004, pp. .

<sup>1183</sup> La numerazione degli itinerari segue l'edizione WALSER 1987.

<sup>1184</sup> Per la configurazione urbanistica della zona in età antica e medievale cfr. BIANCHI 1999, in part. pp. 15-28.

<sup>1185</sup> *LTUR* I, pp. 95-96 (C. Lega).

<sup>1186</sup> Nell'*Ordu romanus* di Cencio Camerario definita *via papalis* o *papae* (cfr. FROMMEL - PENTIRICCI 2009, p. 71). Non è certo tuttavia che la via del Governo Vecchio risalga all'età antica, poiché come notava LANCIANI 1891, p. 540 lungo la strada sono stati trovati «sovente avanzi di fabbricati, selciati di strada mai». In effetti la zona è praticamente priva di ritrovamenti stradali, così come lo era la tavola preparatoria della carta archeologica. Sulle strutture recentemente rinvenute presso l'oratorio dei Filippini cfr. CIANCIO ROSSETTO 2007.

<sup>1187</sup> Sull'antichità di questi due tracciati non sussistono dubbi di sorta. Si vedano in proposito le considerazioni espresse in LANCIANI 1891, p. 18. Per la documentazione archeologica cfr. *supra*.

<sup>1188</sup> Numerose riserve a questa proposta erano state già avanzate da PRANDI 1951. Per un'aggiornata panoramica sull'area, soprattutto in relazione agli aspetti non direttamente connessi con la presente ricerca, cfr. FROMMEL - PENTIRICCI 2009, pp. 15-75.

| <b>A porta Sancti Petri usque</b>           |              | <b>Porta Asinaria</b>                |
|---|--------------|--------------------------------------|
| Per ar                                      |              | cum.                                 |
| Circus Flamineus, ibi sancta Agnese         |              | Sancti Laurentii in Damaso           |
| Thermae Alexandrinae                        |              | Theatrum Pompei                      |
| Sancti Eustachii. Rotunda                   |              | Cypressus                            |
| Thermae Commodianae                         |              | Sancti Laurenti in minerva           |
| Minerviam. Ibi sancta Maria <sup>1190</sup> |              | Capitolium                           |
| Ad sanctum Marcum                           |              | Sancti Sergii. Ibi umbiliculum Romae |
| Forum Traiani et columna eius               |              | Sancti Georgii                       |
| Tiberis.                                    | Recto PER AR | CUM SEVERI                           |

TABELLA 6.4 – Codice di Einsiedeln, itinerario VIII.

risultando pertanto “correttamente” *in dextra* rispetto al percorso immaginato<sup>1189</sup>. Tuttavia, recenti indagini archeologiche hanno dimostrato che la basilica damasiana si trova al di sotto dell’isolato del palazzo della Cancelleria<sup>1191</sup>, obbligando a correggere tale ricostruzione. Al fine di rendere compatibili le indicazioni spaziali fornite dagli itinerari con la reale dislocazione della basilica damasiana, si deve presumere che il corteo transitasse più a nord, precisamente lungo l’asse Banchi Nuovi-San Pantaleo<sup>1192</sup>. Percorrendo tale strada ci si trovava in effetti sulla sinistra lo stadio di Domiziano e il Pantheon, a destra il teatro di Pompeo; la via doveva seguire in direzione est costeggiando il portico settentrionale del complesso pompeiano (la via dei Cesarini del Catasto Gregoriano) e da qui – tenendo a sinistra le terme di Agrippa – voltava a sud in direzione dell’odierna via dell’Arco dei Ginnasi<sup>1193</sup>, transitando tra il portico orientale del complesso pompeiano e quello occidentale della *porticus* (di età domiziana<sup>1194</sup>) che cingeva il tempio di via delle Botteghe Oscure<sup>1195</sup>, giungendo nei pressi del teatro di Balbo. Inoltrandosi quindi lungo l’antico *vicus Pallacinae* (oggi via di San Marco: strada **FUM XIX**<sup>1196</sup>), il percorso passava tra la basilica di San Marco e il monastero di San Lorenzo *in Pallacinis* – cui sono state riferite le strutture medievali rinvenute

<sup>1189</sup> LANCIANI 1891, p. 18.

<sup>1191</sup> FROMMEL - PENTIRICCI 2009, in part. pp. 267-270.

<sup>1192</sup> Cfr. *supra*, 6.1.2.1 a pagina 152.

<sup>1193</sup> FACCHIN 2011, p. 112.

<sup>1194</sup> COARELLI 1997, p. 309.

<sup>1195</sup> La strada che tagliava il portico si strutturò solo a partire dal V sec. d.C. (cfr. Manacorda; Facchin).

<sup>1196</sup> Per il riconoscimento del *vicus Pallacinae* nella strada **FUM XIX** cfr. *supra*, 6.3 a pagina 220.



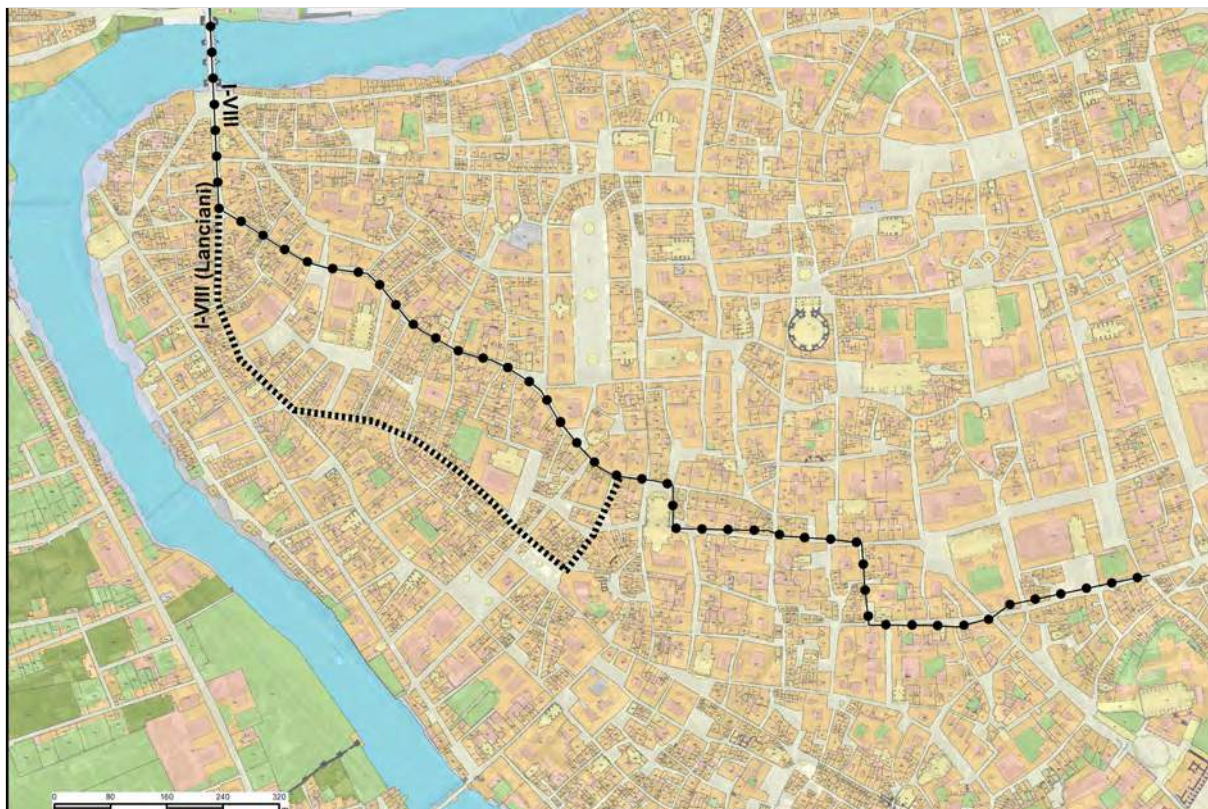


FIGURA 6.4.2 – Graficizzazione degli itinerari I e VIII sulla base del Catasto Gregoriano semplificato. In tratteggio, la variante di R. Lanciani.

in occasione della demolizione del Palazzetto Venezia<sup>1197</sup> – e giungeva alle pendici del Campidoglio, da dove era possibile ammirare il *forum Traiani et columna eius*. Successivamente, il corteo si immetteva nel *clivus Argentarius*, giungeva all'arco di Settimio Severo al Foro Romano e da lì puntava San Giovanni in Laterano risalendo la *via Sacra*, aggirando il Colosseo, attraversando il Celio e imboccando infine la *via Labicana*<sup>1198</sup>. Il percorso descritto e graficizzato in fig. 6.4.2, come si vedrà, è parzialmente aderente alla viabilità antica dell'area.

<sup>1197</sup> MANACORDA 1993, pp. 41-48. Per le varie proposte di localizzazione cfr. FACCHIN 2011, pp. 104-105.

<sup>1198</sup> Per i dettagli sulla seconda parte del percorso cfr. LANCIANI 1891, pp. 63-70; DEL LUNGO 2004, pp. 96-106.

### L'itinerario II lungo la cd. *via Recta*

La ricostruzione topografica dell'itinerario II *a porta Sancti Petri usque ad portam Salariam*, resa graficamente in fig. 6.4.1, non pone particolari problemi<sup>1199</sup>. Il percorso condivideva con i due appena descritti il punto di partenza (*porta Sancti Petri*) e il passaggio sotto l'arco di Graziano, Valentiniano e Teodosio, oltre il quale il corteo piegava subito in direzione est imboccando il lungo rettilineo della cd. *via Recta*, replicato dalle attuali vie del Curato-dei Coronari-di Sant'Agostino-delle Coppelle<sup>1200</sup>. La ricostruzione dell'itinerario in questo settore è "obbligata" dai monumenti posti ai lati del viandante: a destra lo stadio di Domiziano, le terme Alessandrine e la diaconia di Sant'Eustachio, il Pantheon e le terme di Agrippa (questi ultimi posti a una distanza notevole); sulla sinistra, invece, sono assunti a caposaldi topografici di riferimento le due chiese di Sant'Apollinare, di San Lorenzo in Lucina e lo gnomone di piazza Montecitorio (*oboliscum*<sup>1201</sup>). Poiché la Colonna Antonina si trovava sulla destra, si deve supporre che il percorso piegasse a nord prima di raggiungere l'odierna piazza Colonna: verosimilmente tale deviazione avveniva all'altezza di via della Maddalena, la cui antichità è indubitabile<sup>1202</sup> e che viene registrata anche nell'itinerario di Benedetto Canonico<sup>1203</sup>.

Raggiunta e superata la *via Flaminia*, il corteo doveva avviarsi lungo la strada antica ribattuta dalle attuali via di San Claudio-del Pozzetto-del Bufalo-del Nazareno, transitando sotto gli archi dell'*aqua Virgo* e lasciandosi a sinistra la basilica di San Silvestro<sup>1204</sup>. La

| <b>A porta sancti Petri usque ad por</b> | <b>tam Salariam</b>                                  |
|--|--|
| In sinistra per ar                       | cum. In dextra Circus Flamineus<br>ibi sancta Agnese |
| Sancti Apollinaris                       | Thermae Alexandrianae et sancti Eustachii            |
| Sancti Laurentii in lucina               | Rotunda et thermae Commodianae                       |
| Oboliscum. Forma Virgi                   | nis. Columna Antonini                                |
| Sancti Silvestri, ibi balneum.           | Sancta Susanna et aqua de forma lateranensae         |
| Sancti felicitis in pincis.              | Therame Sallustianae et pyramidem.                   |

TABELLA 6.5 – Codice di Einsiedeln, itinerario II.

<sup>1199</sup> Per la ricostruzione completa dell'itinerario cfr: LANCIANI 1981, pp. 23-29; HÜLSEN 1907, pp. 395-396; WALSER 1987, pp. 168-172; BAUER 1997, p. 194; DEL LUNGO 2004, pp. 118-120.

<sup>1200</sup> Per i dati archeologici cfr. *supra*, \*\*. In generale sulla topografia del Banco di Santo Spirito cfr: LIVERANI 1999; BIANCHI 1999, (in part. p. 15).

<sup>1201</sup> In età medievale l'obelisco doveva essere in parte sepolto, ma evidentemente ancora visibile almeno in parte (DEL LUNGO 2004, p. 119). Per verificare l'ingombro della meridiana rispetto alla topografia attuale cfr. BUCHNER 1982, p. 51, fig. 18.

<sup>1202</sup> Cfr. *infra*.

<sup>1203</sup> DE CAPRARIIS 1991-1992, pp. 156-157 (cfr. *infra*).

<sup>1204</sup> Per la ricostruzione della viabilità antica in questo settore della città cfr. MONTALBANO 2016, pp.

destinazione finale, ovvero la *porta Salaria* presso piazza Fiume, si raggiungeva seguendo la *via Salaria*, il cui andamento sotto il quartiere Sallustiano non è possibile tracciare nel dettaglio.

### L'itinerario IV

L'itinerario IV *a porta Flaminia usque via Lateranense* si snoda lungo il tratto urbano della *via Flaminia*<sup>1205</sup> (6.6). Prima di analizzare i riferimenti topografici forniti dal testo è necessario precisare il significato del toponimo *via Lateranense*.

| A porta Flaminia usque                                  | via Lateranense             |
|---|-----------------------------|
| Pariturius.   | Sancti Laurentii in Lucina  |
| Sancti Silvestri. et sic per porticum usque columnam AN | -<br>TONINI. Oboliscum.     |
| Forma virginis fracta                                   | columna Antonini            |
| Sancti Marcelli. Iterum per porticum usque              | -<br>via Lateranense        |
| Ad apostolos  | Thermae Alexandrianae       |
| In via Flaminia foris murum                             | Sancti Eustadii et Rotunda  |
| In dextera sancti Valentini                             | Thermae Commodianae         |
| In sinistra Tiberis <sup>1206</sup> .                   | Minervium et sanctum Marcum |

TABELLA 6.6 – Codice di Einsiedeln, itinerario IV.

In tal senso sembra da escludere la lettura di S. Del Lungo, secondo cui tale dicitura sarebbe da riferire alla *via Recta*<sup>1207</sup>: se così fosse, infatti, l'itinerario sarebbe limitato al segmento della *via Flaminia* compreso tra la porta e lo sbocco della *via Recta* sull'odierna via del Corso (all'incirca all'altezza di piazza Colonna), rendendo di fatto futili le altre indicazioni fornite dal testo. Molto più convincente, oltre che perfettamente rispondente alla realtà topografica descritta, è invece la proposta di R. Lanciani: il compilatore intendeva creare un collegamento diretto tra la porta della cinta aureliana e l'itinerario VIII che, puntando direttamente al Laterano, avrebbe potuto assumere a buon titolo il nome di *via*

47-49, con precisazioni in MONTALBANO 2017, pp. 29-30 e p. 31, fig. 5.

<sup>1205</sup> Per la ricostruzione completa dell'itinerario cfr: LANCIANI 1891; HÜLSEN 1907; WALSER 1987; BAUER 1997; DEL LUNGO 2004.

<sup>1207</sup> DEL LUNGO 2004, p. 126: «la *via Lateranense*, coincidente con la *via Recta*, così chiamata perché venendo dal Vaticano permette tramite il terzo dei percorsi del codice, di evitare l'attraversamento della porzione monumentale del Campo Marzio e di portarsi con rapidità alla via Lata e al Foro Romano, da dove seguire poi l'ottavo tracciato senza difficoltà sino a San Giovanni».

*Lateranense*<sup>1208</sup>. In sintesi il percorso descritto muoveva dalla porta Flaminia e puntava dritto alla moderna piazza San Marco, punto in cui si congiungeva con l'itinerario VIII diretto alla *porta Asinaria* secondo il percorso già analizzato<sup>1209</sup>.

È interessante notare come il compilatore non citi edifici sino all'altezza di San Lorenzo in Lucina, testimoniando indirettamente la rarefazione monumentale del Campo Marzio settentrionale in età altomedievale, che traspare anche dalla necessità di utilizzare, soprattutto in riferimento al lato destro, cardini topografici posti a gran distanza rispetto alla *via Flaminia*. Muovendosi in direzione sud e lasciandosi a sinistra la basilica di San Silvestro *in Capite*, il corteo doveva percorrere i lunghi portici delle *insulae* di piazza Colonna posti ai lati della via<sup>1210</sup> –, sino a raggiungere l'acquedotto Vergine nel punto di scavalco della via (palazzo Sciarra). La ricostruzione del percorso è meno agevole nel tratto successivo. L'itinerario attesta l'esistenza di una *porticus* posta dopo la chiesa di S. Marcello, sulla cui identificazione sono state avanzate due ipotesi. R. Lanciani, leggendo *per porticum usque ad Apostolos*, riteneva che il portico fosse quello della *statio I vigilum*, proponendo una deviazione dei pellegrini per visitare la basilica dei Ss. Apostoli<sup>1211</sup>. Ch. Hülsen riteneva invece che l'espressione *iterum per porticum usque ad*, erroneamente inserita nella colonna di sinistra del documento, andasse nella colonna destra e messa in collegamento con *via(m) Lateranense(m)*. Di conseguenza lo studioso collocava il portico a ovest della *via Flaminia*, identificandolo con i resti rinvenuti sotto la chiesa di S. Maria in via Lata<sup>1212</sup>. La lettura di R. Lanciani, a prescindere dall'ipotesi di identificazione della *porticus*, mostra il vantaggio di non attribuire errori al compilatore: considerando fededegno il documento, il portico è da collocare a est della via Flaminia, come registrato nella lista. Se invece si accetta, con Ch. Hülsen, l'errore del compilatore, si deve presumere che i portici attraversati siano quelli dell'*insula* rinvenuta sotto la chiesa di Santa Maria *in via*<sup>1213</sup>, che avrebbero suggerito il percorso sino all'odierna piazza Venezia, punto di giunzione con l'itinerario VIII. Allo stato delle conoscenze attuali entrambe le soluzioni sono percorribili, benché la più economica sia quella prospettata da R. Lanciani.

<sup>1208</sup> LANCIANI 1891, p. 31.

<sup>1209</sup> Cfr. *supra* 6.4 a pagina 233.

<sup>1210</sup> Così è da intendere, a mio avviso, l'indicazione *per porticum* del codice. LANCIANI 1891, pp. 33-35 basandosi su un'errata localizzazione della *porticus Vipsania*, riteneva che si trattasse invece dei portici di tale monumento: cfr. MONTALBANO 2016, pp. 13-14; 9; MONTALBANO 2017, p. 36.

<sup>1211</sup> LANCIANI 1891, pp. 36-42 (in part. p. 41). Per un inquadramento della problematica in relazione ai dati archeologici provenienti dall'area cfr. MONTALBANO 2016, pp. 32-33.

<sup>1212</sup> HÜLSEN 1907, pp. 400-401; l'ipotesi è accolta in GATTI 1934, p. 125 e nel *Codice Topografico* I, p. 186, n. 5.

<sup>1213</sup> LAURENTI 1992.

## Itinerario VII

Dell'itinerario VII *a porta Aurelia usque ad portam Praenestinam* interessa in particolare il primo segmento, relativo all'attraversamento del Velabro e al raggiungimento del Foro Romano<sup>1214</sup>. Dopo aver superato le *molinae*<sup>1215</sup> – ovvero i mulini de Gianicolo<sup>1216</sup> –, il percorso proseguiva lungo le pendici del colle sino a raggiungere il settore trasteverino della *via Aurelia* (via della Lungaretta), lasciandosi sulla destra il distretto definito *Mica Aurea*<sup>1217</sup> e le chiese titolari di Santa Maria in Trastevere, di San Crisogono e di Santa Cecilia<sup>1218</sup>.

| <b>A porta Aurelia usque ad por</b> | <b>tam Praenestinam</b>               |
|-------------------------------------|---------------------------------------|
| Fons Sancti Petri, ubi est eius     | Molinae. Mica Aurea. Sanctae Mariae   |
| Sancti Iohannis et Pauli            | Sancti Chrisogoni. Et sanctae Cecilie |
| Per pontem                          | maiolem                               |
| Sancti Georgi. Sancti Sergii        | Palatinus. Ad sanctum Theodorum       |
| Per ar                              | cum.                                  |
| Capitolium. Umbiliculum.            | Sancta Maria antiqua                  |
| Sancti Hadriani. Equus Con          | stantini. Sancti Cosmae et Damiani    |
| Forum ro                            | manum.                                |

TABELLA 6.7 – Codice di Einsiedeln, itinerario VII.

*Per pontem Maiorem*, ovvero il ponte Emilio, si giungeva al Foro Boario sulla riva sinistra del Tevere. Seguendo la strada antica ribattuta dalla moderna via di Ponte Rotto<sup>1219</sup> – la cui traccia originaria ritengo ancora leggibile in quanto fossilizzata nell'attuale allineamento passetto di San Giovanni Decollato-via del Velabro<sup>1220</sup> – il corteo raggiungeva il *vicus Tuscus* (oggi via di San Teodoro), transitando di fronte alle chiese di San Giorgio (sulla sinistra) e di San Teodoro (sulla destra). L'ingresso al Foro Romano, dove l'itinerario VII si innestava al I diretto all'Esquilino, avveniva *per arcum*. Respingendo

<sup>1214</sup> Per la ricostruzione completa dell'itinerario cfr: LANCIANI 1891, pp. 48-60; HÜLSEN 1907, pp. 404-405; WALSER 1987, pp. 181-189; BAUER 1997, p. 197; DEL LUNGO 2004, pp. 130-136.

<sup>1215</sup> Da cui il *clivus ad Molinas* registrato nei Cataloghi Regionari.

<sup>1216</sup> *LTUR III*, pp. 270-272 (M. Bell).

<sup>1217</sup> *LTUR III*, p. 250 (P. Liverani).

<sup>1218</sup> L'orientamento delle suddette chiese, il cui asse principale è parallelo all'attuale via della Lungaretta, lascia supporre che esse si affacciassero non direttamente sulla *via Aurelia* ma su arterie secondarie tangenti a quest'ultima.

<sup>1219</sup> Per l'identificazione con il *vicus Luceius* cfr. *supra*, 6.1.1 a pagina 135.

<sup>1220</sup> La percorrenza è perfettamente visibile sia nella pianta del Nolli che nel Catasto Gregoriano, rione Ripa, foglio 2 (con indicazione «via di San Giorgio al Velabro»).

la tesi di Ch. Hülsen – che identificava l’arco con quello di Settimio Severo<sup>1221</sup> – e in assenza di archi posti allo sbocco del *vicus Tuscus*, è da ritenere che il riferimento sia alle strutture voltate residue della *basilica Iulia*, come proposto da R. Lanciani<sup>1222</sup>.

## Itinerario XII

Il percorso *a porta Sancti Petri usque ad Sanctum Paulum* non è catalogato tra gli itinerari (come negli altri casi), ma è inserito tra le iscrizioni nn. 71 e 73 della *Sylloge* epigrafica. Si propone, nella strutturazione originale, la parte del testo relativa all’area di interesse:

*In S(inistra) S(an)c(t)i Laurentii et theatrum Pompeii  
et p(er) porticu(m) usq(ue) ad s(an)c(t)um Angelu(m) et  
templu(m) Iovis. In D(extra) theatrum  
iteru(m) p(er) porticu(m) usq(ue) ad elephantu(m)  
Inde p(er) scola(m) greco(rum). Ibi in aeclesia  
grecoru(m). Ibi e(st) aqua subtus monte(m) Aventinu(m) currens.  
Scala usq(ue) in monte(m) aventinu(m) et balneu(m)  
Mercurii. Inde ad porta(m) Ostiensis.*

Il tragitto era di fondamentale importanza, poiché congiungeva due nodi primari della topografia cristiana della Roma altomedievale: le basiliche di San Pietro e San Paolo fuori le mura<sup>1223</sup>. Lasciandosi alle spalle il *pons Aelius* il corteo tagliava la piana campense in senso nord-sud, come nel caso degli itinerari I e VIII. A differenza di questi ultimi, però, il viandante si trovava *in sinistra* sia la basilica di San Lorenzo in Damaso che il teatro di Pompeo<sup>1224</sup>, spia che il percorso transitava più a ovest rispetto a quello indicato in fig. 6.4.2. Se si considerano da un lato i riferimenti topografici forniti dal testo, dall’altro la posizione della diaconia di Sant’Angelo in Pescheria, la soluzione più pacifica è ritenere che si percorresse l’asse replicato dalle vie dei Banchi Vecchi-del Pellegrino (in alternativa: via dei Cappellari<sup>1225</sup>)-dei Giubbonari-di santa Maria del Pianto-del Portico di Ottavia. È significativo notare come in questo itinerario il compilatore evidenzi l’attraversamento del Campo Marzio *per porticum*, formula che non trova riscontro negli itinerari I e VIII. Tale indicazione è senz’altro da leggere come riferimento alle *porticus Maximae*<sup>1226</sup>

<sup>1221</sup> Così in HÜLSEN 1907, p. \*: non appare chiaro tuttavia il motivo per il quale l’arco, indicato negli altri itinerari come *arcus Severi*, debba in questo caso assumere una connotazione così generica.

<sup>1222</sup> LANCIANI 1891, p. 51; *Codice Topografico*, II, p. 191, nota 4. FILIPPI 2000, p. 28, nota 23 sostiene che l’arco in questione sia quello di Tiberio a cavallo del *vicus Tuscus*, individuato in COARELLI 1983, p. 55. Come suggerito dalla stessa autrice, in questo caso si dovrebbe presumere il passaggio, non registrato nel documento, lungo il lato meridionale della *basilica Iulia* e il transito di fronte al tempio di Saturno.

<sup>1223</sup> Per la ricostruzione completa dell’itinerario cfr: LANCIANI 1891, pp. 76-81 (X nella sua numerazione); HÜLSEN 1907, pp. 42-44 (XIII nella sua numerazione); WALSER 1987, pp. 205-211; BAUER 1997, pp. 199-200; DEL LUNGO 2004, pp. 141-145.

<sup>1224</sup> Cfr. da ultimo FROMMEL - PENTIRICCI 2009, p. 70.

<sup>1225</sup> LANCIANI 1891, p. 77.

<sup>1226</sup> LANCIANI 1883, pp. 20-22; ampia sintesi in COARELLI 1997, pp. 120-122.

ricordate nell'iscrizione dell'arco di Graziano, Valentiniano e Teodosio, che costituiva la quinta monumentale posta a conclusione di tale percorrenza<sup>1227</sup>. L'esistenza di tali portici è garantita da cospicui ritrovamenti, come quelli effettuati in via dei Cappellari e, a più riprese, in via dei Giubbonari. Sulla localizzazione precisa dei portici e sulla datazione degli impianti, nonché sulle ricadute topografiche si tornerà nelle pagine seguenti<sup>1228</sup>.

Percorsa l'antica strada sottostante via dei Giubbonari<sup>1229</sup>, il corteo proseguiva in direzione del teatro di Marcello tenendo sulla sinistra il *templum Iovis*. Si tratta senza dubbio del tempio di *Iuppiter Stator* eretto entro la *porticus Metelli*<sup>1230</sup>, successivamente sostituita da quella di Ottavia: alla metà dell'VIII sec. d.C. sui resti di quest'ultima si impiantò la diaconia di Sant'Angelo, oggi detta in Pescheria<sup>1231</sup>. È verosimile ritenere che si transitasse *per porticum* anche in questo settore del Circo Flaminio, sfruttando i passaggi colonnati delle *porticus Philippi* e *Octaviae*<sup>1232</sup>. Come già sottolineato da S. Del Lungo, il passaggio in questa zona trova giustificazione nell'intensa attività qui promossa dal *primicerius* Teodoto, cui si deve una conversione delle strutture antiche in spazi funzionali ai bisognosi e ai fedeli<sup>1233</sup>. Tenendo a destra il teatro di Marcello e transitando di fronte alle scalinate dei templi di Apollo Sosiano e Bellona, si sfruttava nuovamente (*iterum*) un passaggio coperto – l'antica *porticus Gallatorum* ai piedi del Campidoglio<sup>1234</sup> – prima di giungere alla località *ad Elephantum*<sup>1235</sup>, presso Sant'Omobono<sup>1236</sup>. Percorsa la strada antica ribattuta dall'attuale via Petroselli<sup>1237</sup> e raggiunta la diaconia di Santa Maria *in Cosmedin* (*aeclesia Graecorum*), l'itinerario risaliva lungo le pendici dell'Aventino. Da questa zona del Foro Boario, in cui era ancora possibile ammirare parte della cloaca proveniente dal Circo Massimo (*aqua subtus montem Aventinum currens*<sup>1238</sup>), si

<sup>1227</sup> CIL VI, 1184: *Imperatores Caesares Ddd. Nnn. Gratianus, Valentinianus et Theodosius Pii Felices semper Augg. arcum ad concludendum opus omne porticum maximarum aeterni nominis sui pecunia propria fieri ornari(ue) iusserunt.*

<sup>1228</sup> Sul tema cfr. da ultimo DE CRISTOFARO 2016, in part. p. 35 (e nota 108); COARELLI 1997, p. 118-135, Liverani \*\*; MUZZIOLI 2014b, p. 113.

<sup>1229</sup> Cfr. ID 105; 145; 26; 106; 33.

<sup>1230</sup> Diversamente JORDAN - HÜLSEN 1871-1907, II, p. 342 ritenevano erroneamente che si trattasse del tempio di Giove sul Campidoglio. Si noti, tra l'altro, come il tempio di *Iuppiter Stator* sia l'unico edificio pagano citato nel codice di Einsiedeln.

<sup>1231</sup> KRAUTHEIMER *et alii* 1937, I, pp. 66-76.

<sup>1232</sup> DEL LUNGO 2004, p. 111, nota 116.

<sup>1233</sup> DEL LUNGO 2004, p. 111. Per gli interventi di Teodoto nei pressi dei templi di Apollo Sosiano e Bellona cfr. MENEGHINI 1999, pp. 175-180; GIUNTELLA 2001, pp. 680-681.

<sup>1234</sup> Per localizzazione LANCIANI 1917, pp. 180-184; MARCHETTI LONGHI 1924.

<sup>1235</sup> Sul simulacro, simbolo dell'istituzione annonaria di età imperiale, cfr. MARCHETTI LONGHI 1925-1926, pp. 306-309; 315; PANI ERMINI 1992, pp. 490-495; COARELLI 1968, p. 85; *LTUR* II, p. 221 (F. Coarelli). Il toponimo è da mettere in connessione con quello di *Elephans Herbarius* registrato nei Cataloghi Regionari: cfr. *Codice Topografico*, I, p. 120.

<sup>1236</sup> *LTUR* II, p. 221 (F. Coarelli).

<sup>1237</sup> Cfr. *supra*, 6.1.1 a pagina 135.

<sup>1238</sup> ASHBY 1935, p. 66 riteneva invece che il riferimento fosse all'*aqua Appia* che, come testimoniato da FRONTIN. *aq.* 5.9, riaffiorava proprio nei pressi della *porta Trigemina*. Sul tema cfr. da ultimo LA

poteva raggiungere il colle Aventino attraverso una scalinata: si tratta forse dellae *Scalae Cassii* ricordate nella *regio XIII* dai Cataloghi Regionari<sup>1239</sup>.

---

ROCCA 2016b, p. 212.

<sup>1239</sup> *Codice Topografico*, I, p. 143, nota 2.



## Parte IV

### Appendice schedografica

**ID 1**

ANNO: 1901

VIA/ZONA: in corrispondenza del primo pilastro della Sinagoga.

QUOTA RELATIVA: -7,34 m rispetto al piano stradale del Lungotevere dei Cenci .

BIBLIOGRAFIA: *NSc* 1901, p. 354; *Scavi di Roma*, I, p. 75; FILIPPI - LIVERANI 2016, p. 109.**ID 2**

ANNO: 1888

VIA/ZONA: via dei Chiavari, presso la porta laterale della chiesa di Sant'Andrea dei Chiavari.

QUOTA RELATIVA: non definibile.

BIBLIOGRAFIA: *NSc* 1888, p. 499; *BCom* 1888, p. 331.**ID 3**

ANNO: 1883

VIA/ZONA: via delle Coppelle, 42.

QUOTA RELATIVA: -1,80 m.

IDENTIFICAZIONE: *cd. via Recta*.BIBLIOGRAFIA: *RT* IV, p. 89 (12.III.1883); *VatLat* 13030, 240v; *ArchXRip*, VIII, R. VIII; *NSc* 1883, p. 81.**ID 4**

ANNO: 1886

VIA/ZONA: via del Pellegrino; via del Malpasso.

QUOTA RELATIVA: - 5 m; 4 m.

BIBLIOGRAFIA: *NSc* 1886, p. 159; *BCom* 1886, pp. 149; 171; RINALDONI 2004, p. 373 (n. 56).**ID 5**

ANNO: 1900

VIA/ZONA: via del Pellegrino.

QUOTA RELATIVA: - 3,10 m.

BIBLIOGRAFIA: *RT* VII, p. 114; *ASSAR*, *Giornali di Scavo*, fald. 1, f. 751 (27.IX.1900); f. 753 (3.X.1900); f. 754 (12.X.1900); f. 788 (15.XI.1900); *NSc* 1900, p. 403; 499; *BCom* 1901, p. 90; *ASSAR*, *Disegni*, inv. 1415; RINALDONI 2004, pp. 374-375.**ID 6**

ANNO: 1900

VIA/ZONA: via del Pellegrino.

QUOTA RELATIVA: -3,10 m.

BIBLIOGRAFIA: *BCom* 1901, p. 90.

**ID 7**

ANNO: 1893

VIA/ZONA: via di Monserrato, 56-59 .

QUOTA RELATIVA: -5,5 m .

BIBLIOGRAFIA: *NSc* 1893, p. 31; *ASSAR, Giornali di Scavo*, fald. I, f. 215 (2.I.1893); f. 220 (9.II.1893); f. 226 (9.III.1893); RINALDONI 2004, p. 380.

**ID 8**

ANNO: 1896

VIA/ZONA: via del Curato, dal n. 13 fino al Banco del Santo Spirito.

QUOTA RELATIVA: -1 m.

IDENTIFICAZIONE: cd. *via Recta*.

BIBLIOGRAFIA: *RT* VI, p. 387 (7.V.1896); *NSc* 1896, p. 186; *ArchRoma* I, I (7.V.1896); *ASSAR, Giornali di scavo*, fald. I, f. 326 (7.V.1896); LA ROCCA 1984, p. 66, nota 51; COARELLI 1997, pp. 118-120; BIANCHI 1999, p. 15; *LTUR* V, pp. 145-146, s.v. *via Tecta* (J.R. PATTERSON); *CAR*, I, H, p. 97, n. 122 (= *Aggiornamento*, n. 558).

**ID 9**

ANNO: 1888

VIA/ZONA: via della Greca (angolo tra la chiesa di Santa Maria in Cosmedin e via Marmorata).

QUOTA RELATIVA: -0,80 m .

BIBLIOGRAFIA: *NSc* 1888, p. 700.

**ID 10**

ANNO: 1892

VIA/ZONA: via della Greca.

QUOTA RELATIVA: -2,40 m .

IDENTIFICAZIONE: cd. *vicus ad Salinas?*.

BIBLIOGRAFIA: *BCom* 1892, pp. 281-283.

**ID 11**

ANNO: 1911

VIA/ZONA: via della Greca.

QUOTA RELATIVA: -3,40 m.

BIBLIOGRAFIA: *NSc* 1911, p. 339.

**ID 12**

ANNO: 1893

VIA/ZONA: *già* via della Salara.

QUOTA RELATIVA: -1,10 m .

BIBLIOGRAFIA: *NSc* 1893, p. 118.

**ID 13**

ANNO: 1896

VIA/ZONA: via della Bocca della Verità.

QUOTA RELATIVA: -1,20 m.

BIBLIOGRAFIA: *NSc* 1896, p. 291.

**ID 14**

ANNO: 1906

VIA/ZONA: via della Bocca della Verità, 99-100.

QUOTA RELATIVA: -3,15 m.

BIBLIOGRAFIA: *RT* VII, p. 243; *ASSAR, Giornali di Scavo* (16.II.1906); *NSc* 1906, p. 143; *BCom* 1906, p. 111.

**ID 15**

ANNO: 1910

VIA/ZONA: via della Salara, “di fronte al magazzino del sale”.

QUOTA RELATIVA: -2 m.

BIBLIOGRAFIA: *NSc* 1910, pp. 286; 370.

**ID 16**

ANNO: 1886

VIA/ZONA: piazza della Bocca della Verità.

QUOTA RELATIVA: non definibile.

BIBLIOGRAFIA: *NSc* 1886, p. 123; *BCom* 1886, p. 149.

**ID 17**

ANNO: 1901

VIA/ZONA: piazza della Bocca della Verità, di fronte allo stabilimento Pantanella .

QUOTA RELATIVA: -2,70 m.

BIBLIOGRAFIA: *NSc* 1901, p. 356; *BCom* 1901, p. 141.

**ID 18**

ANNO: 1910

VIA/ZONA: piazza della Bocca della Verità, in corrispondenza del ponte Sublicio.  
QUOTA RELATIVA: -1,70 m .  
BIBLIOGRAFIA: *NSc* 1910, p. 371; *BCom* 1910, p. 249.

**ID 19**

ANNO: 1885  
VIA/ZONA: “testata ponte Rotto”.  
QUOTA RELATIVA: -1 m.  
BIBLIOGRAFIA: *NSc* 1885, pp. 157.

**ID 24**

ANNO: 1878  
VIA/ZONA: Via Tor Millina, incrocio con via dell’Anima.  
QUOTA RELATIVA: -1,5 m.  
BIBLIOGRAFIA: *NSc* 1878, p. 134.

**ID 25**

ANNO: 1879  
VIA/ZONA: via dei Bresciani, 4 (e non 53 come indicato erroneamente).  
QUOTA RELATIVA: -4,70 m .  
BIBLIOGRAFIA: *VatLat* 13040, f. 251v; *RT* IIIa, p. 161; *NSc* 1879, p. 267;  
RINALDONI 2004, p. 372; PENTIRICCI 2009, p. 28 e nota 105 (con precisazione del civico).

**ID 26**

ANNO: 1880  
VIA/ZONA: piazza ai Catinari, 22.  
QUOTA RELATIVA: - 4 m.  
BIBLIOGRAFIA: *NSc* 1880, p. 467; RINALDONI 2004, p. 384.

**ID 27**

ANNO: 1883  
VIA/ZONA: Tra lato N della *basilica Iulia* e il lato S del tempio di Saturno.  
QUOTA RELATIVA: non definibile, ma il basolato è definito non antico.  
BIBLIOGRAFIA: *NSc* 1883, p. 14. .

**ID 28**

ANNO: 1884  
VIA/ZONA: all’angolo tra le vie di Torre Argentina e della Valle.  
QUOTA RELATIVA: -5 m.  
BIBLIOGRAFIA: *NSc* 1884, p. 190.

**ID 29**

ANNO: 1885

VIA/ZONA: tra piazza Sant'Andrea della Valle e palazzo Massimo alle Colonne.

QUOTA RELATIVA: -3,5 m .

BIBLIOGRAFIA: *NSc* 1885, p. 224.

**ID 30**

ANNO: 1887

VIA/ZONA: via Tomacelli, incrocio con via del Corso.

QUOTA RELATIVA: - 4 m.

BIBLIOGRAFIA: *NSc* 1887, p. 448; *BCom* 1886, p. 309; PORCARI 2009, p. 460.

**ID 31**

ANNO: 1888

VIA/ZONA: Ponte Quattro Capi (oggi Fabricio), di fronte alla chiesa della Divina Pietà.

QUOTA RELATIVA: -1,5 m .

BIBLIOGRAFIA: *NSc* 1888, p. 498.

**ID 33**

ANNO: 1889

VIA/ZONA: muro laterale del palazzo Santacroce, di fronte la chiesa di San Carlo ai Catinari.

QUOTA RELATIVA: -5 m.

BIBLIOGRAFIA: *VatLat* 13040, f. 246v; *NSc* 1889, p. 17; RINALDONI 2004, p. 384.

**ID 34**

ANNO: 1894

VIA/ZONA: via dei Falegnami, "da metà del cavo fino a piazza delle tartarughe la strada corre nella stessa direzione della via odierna".

QUOTA RELATIVA: -4,10 m.

BIBLIOGRAFIA: *NSc* 1894, pp. 361-362.

**ID 35**

ANNO: 1901

VIA/ZONA: via del Velabro.

QUOTA RELATIVA: -4,5 m.

BIBLIOGRAFIA: *NSc* 1901, pp. 481-483.

**ID 36**

ANNO: 1902

VIA/ZONA: piazza Colonna, all'angolo di palazzo Chigi. .

QUOTA RELATIVA: -5,5 m.

BIBLIOGRAFIA: *RT* VII, p. 168 (30.X.1902); *TaccGatti* 1139 (IX.1902); *CartGatti* IX; *ArchRoma* I, coll. Roma 34; *NSc* 1902, p. 464; *BCom* 1902, p. 192; *CAR*, II, G, p. 191, n. 196 (b).

**ID 37**

ANNO: 1902

VIA/ZONA: via della Stelletta, nell'area prossima al vicolo degli Spagnoli.

QUOTA RELATIVA: -2,40 m.

BIBLIOGRAFIA: *RT* VII, p. 167 (16.X.1902); *TaccGatti* 1140 (X.1902); *CartGatti* IX (X.1902); *NSc* 1902, p. 510; *BCom* 1902, p. 197; *CAR*, II, G, p. 178, n. 130.

**ID 38**

ANNO:1904

VIA/ZONA: via dei Soldati.

QUOTA RELATIVA: -3,4 m.

BIBLIOGRAFIA: *ASSAR*, *Giornali di Scavo*, fald. 2, f. 1274 (14.XI.1904); *CAR*, I, I, p. 117, n. 109 (a) (= *Aggiornamento*, n. 517).

**ID 39**

ANNO: 1906

VIA/ZONA: via Monte Brianzo, 86-87, presso l'argine sinistro del Tevere.

QUOTA RELATIVA: -2,5 m.

BIBLIOGRAFIA: *RT* VII, p. 250 (16.VI.1906); *NSc* 1906, p. 206; *BCom* 1906, p. 102; *CAR*, I, H, p. 108, n. 58 (= *Aggiornamento*, n. 374).

**ID 40**

ANNO: 1907

VIA/ZONA: via Tomacelli, del Leoncino, del Grottino.

QUOTA RELATIVA: -3,1 m .

BIBLIOGRAFIA: *NSc* 1907, p. 114; *CAR*, II, G, pp. 152-153 .

**ID 41**

ANNO: 1907

VIA/ZONA: via Tomacelli, del Leoncino, del Grottino e più precisamente "a m 5 da via Tomacelli e a m 8,50 da via del Leoncino". In connessione con ID 40, di cui è la prosecuzione.

QUOTA RELATIVA: -3,1 m.

BIBLIOGRAFIA: *NSc* 1907, P. 443..

**ID 42**

ANNO: 1908

VIA/ZONA: piazza Venezia, vicino all'antica via Macel de' Corvi.  
QUOTA RELATIVA: -4 m.  
BIBLIOGRAFIA: *NSc* 1908, p. 262.

**ID 43**

ANNO: 1909  
VIA/ZONA: area del Vittoriano.  
QUOTA RELATIVA: -4 m .  
BIBLIOGRAFIA: *NSc* 1909, pp. 7-8.

**ID 44**

ANNO: 1909  
VIA/ZONA: vicolo Brunetti, a m 15 da via di Ripetta.  
QUOTA RELATIVA: -3 m.  
BIBLIOGRAFIA: *TaccGatt*, 443ss (17.III.1909); *CartGatt* IX (17.III.1909); *NSc* 1909, p. 110; *CAR*, II, D, p. 76, n. 11.

**ID 45**

ANNO: 1914  
VIA/ZONA: via Tor di Nona, incrocio con il vicolo dell'arco di Parma.  
QUOTA RELATIVA: -2 m.  
BIBLIOGRAFIA: *RT* VIII, p. 183 (17.III.1914); *TaccGatti*, 1162 (17.III.1914); *CartGatti* IX (17.III.1914); *ArchRoma* I, XV (1913); *NSc* 1914, p. 169; *BCom* 1913, pp. 256-260.

**ID 46**

ANNO: 1896  
VIA/ZONA: via del Banco di Santo Spirito, 42-46.  
QUOTA RELATIVA: -1,55 m.  
BIBLIOGRAFIA: *RT* VI, p. 388 (16.V.1896); *ASSAR*, *Giornali di Scavo*, fald. I, ff. 330-331 (16-18.V.1896); *NSc* 1896, p. 186; *LA ROCCA* 1984, p. 66, nota 51; *BIANCHI* 1999, p. 15; *LTUR* V, pp. 145-146, .s.v. *via Tecta* (J.R. Patterson).

**ID 47**

ANNO: 1938  
VIA/ZONA: via Petroselli.  
QUOTA RELATIVA: non definibile.  
BIBLIOGRAFIA: *BCom* 1938, p. 279; *ArchLaz* 1986, pp. 157-160; *Appunti Colini*, II, pp. 15; 19; 23; 141.

**ID 48**

ANNO: 1959



VIA/ZONA: tra piazza della Consolazione e via del Teatro di Marcello.

QUOTA RELATIVA: non definibile.

IDENTIFICAZIONE: *vicus Iugarius*.

BIBLIOGRAFIA: VIRGILI 1978, pp. 5-7; COARELLI 1988, pp. 238-243.

**ID 49**

ANNO: 1973

VIA/ZONA: a est dell'area sacra di S. Omobono.

QUOTA RELATIVA: non definibile.

BIBLIOGRAFIA: *BCom* 1976-1977, pp. 7-10; *LTUR* V, pp. 102-103 (C. Lega).

**ID 50**

ANNO: 1986

VIA/ZONA: ampa di accesso al Ponte Emilio.

QUOTA RELATIVA: non definibile .

BIBLIOGRAFIA: *BCom* 1986, pp. 9-20.

**ID 51**

ANNO: 1977

VIA/ZONA: presso il tempio di Portuno .

QUOTA RELATIVA: .

BIBLIOGRAFIA: *NSc* 1977, p. 324; *BCom* 1986, 7-45 ; figg. 1; 33; Muñoz 1925, tav. XLV, fig. 79.

**ID 52**

ANNO: 1922

VIA/ZONA: via della Penna.

QUOTA RELATIVA: -7 m .

BIBLIOGRAFIA: *ArchRoma* I, XI (a. 1921); *RT* IX, p. 47 (29.IV.1921); *TaccGatti*, 155 (30.III.1921); *NSc* 1922, pp. 224-225.

**ID 53**

ANNO: 1923

VIA/ZONA: Collegio Romano, via Pie' di Marmo.

QUOTA RELATIVA: -4 m .

BIBLIOGRAFIA: *NSc* 1925, pp. 236-237; *TEN* 2015.

**ID 54**

ANNO: 1925

VIA/ZONA: via del Gesù.

QUOTA RELATIVA: -6 m.

BIBLIOGRAFIA: *NSc* 1925, p. 239.

**ID 55**

ANNO: 1937

VIA/ZONA: via della Scrofa, tra via delle Coppelle e il pozzo delle Cornacchie.

QUOTA RELATIVA: -3,5 m .

BIBLIOGRAFIA: *BCom* 1938, p. 273; *MemAcLinc* 1984, p. 135.

**ID 56**

ANNO: 1939

VIA/ZONA: Palazzo della Cancelleria Apostolica, a m 4,50 rispetto al muro settentrionale del Palazzo.

QUOTA RELATIVA: -6,35 m.

BIBLIOGRAFIA: *CartGatti*, X, reg. IX, 3777; PRANDI 1951, p. 166; ROYO 1984, pp. 860-861; RINALDONI 2004, p. 378; FROMMEL - PENTIRICCI 2009, p. 103.

**ID 57**

ANNO: 1979

VIA/ZONA: via dei Polacchi.

QUOTA RELATIVA: -4,8 m.

BIBLIOGRAFIA: GATTI 1979, p. 306.

**ID 58**

ANNO: 1947

VIA/ZONA: via di San Teodoro.

QUOTA RELATIVA: -4 m.

BIBLIOGRAFIA: *RT* XII, p. 119 (giugno 1947); *BCom* 1972-1973, p. 102.

**ID 59**

ANNO: 1959

VIA/ZONA: tra piazza della Consolazione e via del Teatro di Marcello.

QUOTA RELATIVA: non definibile.

BIBLIOGRAFIA: *BCom* 1959-1960, p. 100 (Gjerstad); *BCom* 1974-1975, pp. 149-171; *BCom* 1984, p. 448; *BCom* 1985, p. 362 (con analoghe informazioni).

**ID 61**

ANNO: 1959

VIA/ZONA: piazza della Consolazione, saggio presso l'angolo nord dell'edificio comunale.

QUOTA RELATIVA: -3,9 m.

IDENTIFICAZIONE: *vicus Iugarius*.

BIBLIOGRAFIA: *BCom* 1986, pp. 361-362.

**ID 62**

ANNO: 1960

VIA/ZONA: via delle Coppelle, dalla piazza verso ovest .

QUOTA RELATIVA: -2,1 m.

BIBLIOGRAFIA: *BCom* 1985, p. 381 e fig. 125.

**ID 63**

ANNO: 1955

VIA/ZONA: piazza del Popolo .

QUOTA RELATIVA: -0,5 m .

BIBLIOGRAFIA: *RT* XII, p. 300 (25.X.1955); *CAR*, II, A, p. 19, n. 40.

**ID 64**

ANNO: 1955

VIA/ZONA: piazza del Popolo.

QUOTA RELATIVA: -3 m .

BIBLIOGRAFIA: *RT* XII, p. 304 (18.XI.195); MONTALBANO 2016, p. 39, nota 244.

**ID 65**

ANNO: 1700 (?)

VIA/ZONA: piazza del Popolo, sotto la fontana orientale.

QUOTA RELATIVA: non definibile.

BIBLIOGRAFIA: CANINA 1850, p. 433; *CAR*, II, A, p. 19, n. 42; MONTALBANO 2016, p. 39.

**ID 66**

ANNO: 1884

VIA/ZONA: piazza del Popolo .

QUOTA RELATIVA: - 4 m.

BIBLIOGRAFIA: *RT* VI, p. 148 (25.VI.1884); *VatLat* 13036, f. 226 (25.VI.1884); *NSc* 1884, p. 237; MONTALBANO 2016, p. 38.

**ID 67**

ANNO: 1877

VIA/ZONA: via di Ripetta .

QUOTA RELATIVA: - 12 m (?).

BIBLIOGRAFIA: *BCom* 1877, p. 190; *CAR*, II, D, p. 74, n. 2 (a).

**ID 68**

ANNO: 1874

VIA/ZONA: via di Ripetta.

QUOTA RELATIVA: - 2 m.

BIBLIOGRAFIA: *RT* I, p. 422 (14.VII.1874); *RT* I, p. 424 (16.VII.1874); *VatLat* 13040, f. 252; *ArchXRip*, IV, r. IV; *CAR*, II, D, p. 76, n. 12 (a).

**ID 69**

ANNO: 1874

VIA/ZONA: via di Ripetta, 14-18 (lato sinistro) e 247 (lato destro).

QUOTA RELATIVA: non definibile.

BIBLIOGRAFIA: *MsLanc* 39 (28.VI.1874); *ArchXRip*, IV, r. IV.

**ID 70**

ANNO: 1874

VIA/ZONA: via di Ripetta.

QUOTA RELATIVA: non definibile .

BIBLIOGRAFIA: *CAR*, II, D, p. 77, n. 16 (b).

**ID 71**

ANNO: 1874

VIA/ZONA: via di Ripetta .

QUOTA RELATIVA: non definibile.

BIBLIOGRAFIA: *ArchXRip*, IV, r. IV; *CAR*, II, D, p. 78, n. 24.

**ID 72**

ANNO: 1874

VIA/ZONA: via di Ripetta, dopo via del Vantaggio.

QUOTA RELATIVA: non definibile.

BIBLIOGRAFIA: *CAR*, II, D, p. 80, n. 32 (a).

**ID 74**

ANNO: 1874

VIA/ZONA: via di Ripetta, nn. 221-226.

QUOTA RELATIVA: -3,07 m.

BIBLIOGRAFIA: *CAR*, II, D, pp. 82-83, n. 45 (b).

**ID 75**

ANNO: 1871

VIA/ZONA: Via del Corso, angolo con via dei Pontefici, Palazzo Bovioni Balestra.

QUOTA RELATIVA: -4 m.

BIBLIOGRAFIA: *VatLat* 13033, f. 260; *VatLat* 13036, f. 225 (a. 1871); *CAR*, II, D, p. 87, n. 69 .

**ID 76**

ANNO: 1941

VIA/ZONA: via dei Pontefici.

QUOTA RELATIVA: -4 m.

BIBLIOGRAFIA: *RT* XII, p. 31 (17.IX.1941); *CartGatti* IX (22.IX.1941); *CAR*, II, D, p. 88, n. 76.

**ID 77**

ANNO: 1882

VIA/ZONA: Chiesa di San Rocco, lato meridionale.

QUOTA RELATIVA: non definibile.

BIBLIOGRAFIA: *VatLat* 13040, f. 252; *BCom* 1882, p. 153 (con piante); *StSc*, I, pp. 132-133.

**ID 78**

ANNO: 1884

VIA/ZONA: via del Corso, presso la chiesa di San Carlo.

QUOTA RELATIVA: -3,95 m.

BIBLIOGRAFIA: *NSc* 1884, p. 347; *CAR*, II, D, p. 102, n. 106; MONTALBANO 2016, p. 38.

**ID 79**

ANNO: 1612

VIA/ZONA: sotto la Chiesa di San Carlo al Corso .

QUOTA RELATIVA: non definibile.

BIBLIOGRAFIA: *CAR*, II, G, p. 151, n. 7 (b).

**ID 80**

ANNO: 1940

VIA/ZONA: Tra via Tomacelli e vicolo del Grottino, proprietà INA.

QUOTA RELATIVA:- 4 m .

BIBLIOGRAFIA: *RT* XI, p. 244 (19.IV.1940); *RT* XI, p. 247 (27.IV.1949); *CartGatti* IX (23.IV; 10.V 1940); *CAR*, II, G, p. 152, n. 15 (a).

**ID 81**

ANNO: 1934

VIA/ZONA: via del Leoncino.

QUOTA RELATIVA: -4,25.

BIBLIOGRAFIA: *CartGatti* IX (3.IV.1934); *CAR*, II, G, p. 152, n. 18.

**ID 82**

ANNO: 1886

VIA/ZONA: via del Corso.

QUOTA RELATIVA: -3 m .

BIBLIOGRAFIA: *RT* VI, p. 231 (13.VII.1886); *VatLat* 13036, f. 230; *NSc* 1886, p. 230; *BCom* 1886, p. 248; *BCom* 1894, p. 292; *CAR*, II, G, p. 156, n. 43 (a).

**ID 83**

ANNO: 1700 (?)

VIA/ZONA: via del Corso.

QUOTA RELATIVA: -2,90 m.

BIBLIOGRAFIA: Fea, *Misc.*, II, p. 258. .

**ID 84**

ANNO: 1903

VIA/ZONA: presso l'ara Pacis.

QUOTA RELATIVA: non definibile.

BIBLIOGRAFIA: *CAR*, II, G, p. 167.

**ID 85**

ANNO: 1905

VIA/ZONA: via di Campo Marzio, angolo piazza del Parlamento.

QUOTA RELATIVA: -6,2 m.

BIBLIOGRAFIA: *RT* VII, p. 224 (19.III.1905); *CAR*, II, G, p. 172, n. 101; DE CAPRARIIS 1991-1992.

**ID 86**

ANNO: 1879

VIA/ZONA: via di Campo Marzio, 66-67.

QUOTA RELATIVA: -8 m.

BIBLIOGRAFIA: *RT* X, 62 (18.XII.1879); *RT* II bis, p. 176 (18.XII.1879); *VatLat* 13030, f. 246; *CAR*, II, G, p. 173, n. 105.

**ID 87**

ANNO: 1904

VIA/ZONA: via della Stelletta.

QUOTA RELATIVA: -6,20 m.

BIBLIOGRAFIA: *RT* VII, p. 211 (13.VIII.1904); *CAR*, II, G, p. 178, n. 131, II (a).

**ID 88**

ANNO: 1917

VIA/ZONA: piazza di Campo Marzio, angolo con via della Stelletta .

QUOTA RELATIVA: -4,96 m .

BIBLIOGRAFIA: *BCom* 1917, pp. 93-95 e tav. VII; *CAR*, II, G, p. 181, n. 149 (a).

**ID 89**

ANNO: 1884

VIA/ZONA: Via delle Coppelle, davanti la chiesa di S. Salvatore.

QUOTA RELATIVA: -1,8 m.

IDENTIFICAZIONE: cd. *via Recta*.BIBLIOGRAFIA: *RT* VI, p. 198 (15.VII.1884); *NSc* 1885, p. 251; *CAR*, II, G, p. 190, n. 189.**ID 90**

ANNO: 1873

VIA/ZONA: via delle Coppelle.

QUOTA RELATIVA: -1,5 m .

IDENTIFICAZIONE: cd. *via Recta*.BIBLIOGRAFIA: *Rapp.* IV, p. 133 (20.I.1873); *RT* I, p. 95 (20.I.1873); *CAR*, II, G, p. 190, n. 190.**ID 91**

ANNO: 1700 (?)

VIA/ZONA: via del Corso.

QUOTA RELATIVA: -5,35 m.

BIBLIOGRAFIA: *CAR*, II, G, p. 191, n. 197.; MONTALBANO 2016, p. 38.**ID 92**

ANNO: 1832

VIA/ZONA: via della Colonna Antonina.

QUOTA RELATIVA: non definibile.

BIBLIOGRAFIA: *CAR*, II, G, p. 195, n. 208.**ID 93**

ANNO: 1881

VIA/ZONA: via del Corso.

QUOTA RELATIVA: -6 m.

BIBLIOGRAFIA: *CAR*, II, G, p. 197, n. 214; MONTALBANO 2016, p. 39.**ID 94**

ANNO: 1937

VIA/ZONA: piazza di Ponte Sant'Angelo.

QUOTA RELATIVA: -2 m.

BIBLIOGRAFIA: *CartGatti* IX (24.VIII.1937); *CAR*, I, H, p. 94, n. 110 (= *Aggiornamento*, n. 492)..

**ID 95**

ANNO: 1873

VIA/ZONA: via Paola, 45-48.

QUOTA RELATIVA: .

BIBLIOGRAFIA: *VatLat* 13040, f. 241v (a. 1873); *CAR*, I, H, p. 95, n. 116, I (= *Aggiornamento*, n. 552); QUILICI GIGLI 1983, pp. 51-52; BIANCHI 1999, p. 15.**ID 96**

ANNO: 1931

VIA/ZONA: via Paola.

QUOTA RELATIVA: -6 m.

BIBLIOGRAFIA: *ArchRoma* I, coll. Roma 189, 234; *NSc* 1931, p. 313-316; *BCom* 1931, p. 232-235; *CAR*, I, H, p. 96, n. 116, III (= *Aggiornamento*, n. 541, d)**ID 97**

ANNO: 1930

VIA/ZONA: via Paola.

QUOTA RELATIVA: -7,1 m.

BIBLIOGRAFIA: *ArchRoma* I, coll. Roma 189, p. 234; *TaccGatti*, 1180-1183 (IV.V.1930); *NSc* 1931, p. 317; *BCom* 1931, p. 235; *CAR*, I, H, pp. 96-97, n. 120 (a) (= *Aggiornamento*, n. 564, a); QUILICI GIGLI 1983, p. 51; BIANCHI 1999, p. 15.**ID 98**

ANNO: 1934

VIA/ZONA: via delle Coppelle, angolo Sant'Agostino.

QUOTA RELATIVA: -1,5 m.

BIBLIOGRAFIA: *RT* X, p. 39 (8.VIII.1934); *RT* X, p. 39 (8.VIII.1934).**ID 99**

ANNO: 1889

VIA/ZONA: via dei Coronari, 167-168 (casa dei Piceni).

QUOTA RELATIVA: -3,8 m.

IDENTIFICAZIONE: cd. *via Recta*.BIBLIOGRAFIA: *VatLat* 13040, f. 240r (16.IV.1889); *ArchRoma* I, XII; *ArchXRip*, V, r. V; *CAR*, I, I, p. 120, n. 125 (a) (= *Aggiornamento*, n. 560, a, con foto).**ID 100**

ANNO: 1886

VIA/ZONA: via Larga, incrocio con via del Pellegrino.

QUOTA RELATIVA: -5 m.



BIBLIOGRAFIA: *VatLat* 13040, f. 246v; *BCom* 1886, p. 171 (R. Lanciani); RINALDONI 2004, p. 373.

**ID 101**

ANNO: 1947

VIA/ZONA: via Giulia.

QUOTA RELATIVA: -5,35 m.

BIBLIOGRAFIA: *RT* XII, p. 109 (7.III.1947?); *CartGatti*, fasc. X, Reg. IX, *Carte* 3614; RINALDONI 2004, p. 373; FILIPPI 2015a.

**ID 102**

ANNO: 2000

VIA/ZONA: via Giulia, angolo con vicolo del Polverone.

QUOTA RELATIVA: non definibile.

BIBLIOGRAFIA: RINALDONI 2004, p. 380 (n. 311 della sua carta).

**ID 103**

ANNO: 1950

VIA/ZONA: via dei Pettinari, 54.

QUOTA RELATIVA: non definibile.

BIBLIOGRAFIA: RINALDONI 2004, pp. 381-382.

**ID 104**

ANNO: 1873

VIA/ZONA: piazza Monte di Pietà, "presso l'ingresso 99a".

QUOTA ASSOLUTA: non definibile.

BIBLIOGRAFIA: RINALDONI 2004, p. 383.

**ID 105**

ANNO: 1865

VIA/ZONA: via dei Giubbonari, 100.

QUOTA RELATIVA: -4,6 m.

BIBLIOGRAFIA: *ASSAR*, IV, F, n. 73 (scheda provvisoria); *BCom* 1949-1950, p. 149 (F. Castagnoli); RINALDONI 2004, p. 384.

**ID 106**

ANNO: non definibile

VIA/ZONA: via dei Giubbonari .

QUOTA RELATIVA: "17 palmi di profondità" .

BIBLIOGRAFIA: RINALDONI 2004, p. 384 (n. 239) .

**ID 108**

ANNO: 1916

VIA/ZONA: Via Arenula, Ministero Grazie e Giustizia.

QUOTA RELATIVA: non definibile.

BIBLIOGRAFIA: *CAR*, IV, F, 40 (a).

**ID 109**

ANNO: 1870

VIA/ZONA: Via Margana, incrocio via dell'ara Coeli (via Aracoeli 43).

QUOTA RELATIVA: -9,5 m.

BIBLIOGRAFIA: *VatLat* 13040, 243v.

**ID 111**

ANNO: 1941

VIA/ZONA: Via delle Botteghe Oscure.

QUOTA RELATIVA: -4,4 m.

BIBLIOGRAFIA: *RT* XII, p. 29 (30.VIII.1941).

**ID 112**

ANNO: 1880

VIA/ZONA: piazza Cairoli.

QUOTA RELATIVA: -4 m.

BIBLIOGRAFIA: *RT* II bis, p. 212; *RT* VI, p. 3; *NSc* 1880, p. 467.

**ID 113**

ANNO: 1932

VIA/ZONA: Teatro di Marcello, verso piazza Montanara.

QUOTA RELATIVA: non definibile.

BIBLIOGRAFIA: *RT* IX, p. 350; *RT* IX, p. 368 (fase tarda).

**ID 114**

ANNO: 1901

VIA/ZONA: Lungotevere dei Cenchi.

QUOTA RELATIVA: non definibile.

BIBLIOGRAFIA: *NSc* 1901, p. 354.

**ID 115**

ANNO: 1904

VIA/ZONA: piazza della Maddalena.

QUOTA RELATIVA: -5,9 m.

BIBLIOGRAFIA: *RT* VII, p. 216 (21.XI.1904).

**ID 116**

ANNO:

VIA/ZONA: via del Pantheon, 52.

QUOTA RELATIVA: -4 m.

BIBLIOGRAFIA: *RT* II bis, p. 189 (14.6.1880); DE CAPRARIIS 1991-1992.**ID 118**

ANNO: 1884

VIA/ZONA: piazza del Gesù.

QUOTA RELATIVA: -4,5.

BIBLIOGRAFIA: *VatLat* 13040, f. 249v; MUZZIOLI 1995, p. 155.**ID 119**

ANNO: 1932

VIA/ZONA: via del Collegio Romano.

QUOTA RELATIVA: -5,7 m.

BIBLIOGRAFIA: *RT* IX, p. 286 (12.1.1932).**ID 120**

ANNO: 1878

VIA/ZONA: via della Gatta.

QUOTA RELATIVA: non definibile.

BIBLIOGRAFIA: *VatLat* 13030, 247v; COARELLI 1997, pp. 193-194.**ID 121**

ANNO: 1600 (?)

VIA/ZONA: chiesa di Sant'Ignazio .

QUOTA RELATIVA: non definibile .

BIBLIOGRAFIA: *Cod. Barb. Lat.* 1929.**ID 122**

ANNO: 1904

VIA/ZONA: via de' Burro'.

QUOTA RELATIVA: -4,9 m.

BIBLIOGRAFIA: *RT* VII, p. 217 (13.12.1904); PARISI PRESICCE 2005, p. 114, nota 34; VELLA 2015, p. 188.**ID 123**

ANNO: 1873

VIA/ZONA: Lungotevere Pierleoni , già via di Ponte Rotto (n. 28) .

QUOTA RELATIVA: -1 m.

BIBLIOGRAFIA: *RT* I, p. 174; *VatLat* 13044, f. 36 (7.6.1873); *VatLat* 13038, f. 299r;

BIANCHI 2015, p. 17, nota 13.

**ID 124**

ANNO: 1873

VIA/ZONA: di fronte chiesa Sant'Aniano.

QUOTA RELATIVA: -1,3 m.

BIBLIOGRAFIA: *BCom* 1897, p. 155; pianta tavv. X-XI; COLINI 1986, p. 186.

**ID 125**

ANNO: 1912

VIA/ZONA: via Giovanni Decollato .

QUOTA RELATIVA: -4 m.

BIBLIOGRAFIA: *NSc* 1912, p. 85.

**ID 126**

ANNO: 1892

VIA/ZONA: piazza Bocca delle Verità.

QUOTA RELATIVA: .

BIBLIOGRAFIA: *RT* VI, p. 213; *VatLat* 13042, f. 97 *VatLat* 13042, f. 97; *RT* VI, p. 341; *NSc* 1892, p. 23; 1893, p. 118.

**ID 127**

ANNO: 1870

VIA/ZONA: via di Parione, presso chiesa di San Tommaso.

QUOTA RELATIVA: non definibile.

BIBLIOGRAFIA: *CAR* IV, C, 25, a.

**ID 128**

ANNO: 1928

VIA/ZONA: via di S. Maria dell'Anima (già via Tor Sanguigna).

QUOTA RELATIVA: non definibile.

BIBLIOGRAFIA: *ArchGatti*, *Tacc.*, 1928-1929 (3.10.1928).

**ID 129**

ANNO: 1560

VIA/ZONA: "da San Luigi de'Francesi a piazza del Popolo".

QUOTA RELATIVA: non definibile.

BIBLIOGRAFIA: *StSc* III, p. 225.

**ID 130**

ANNO: 1885

VIA/ZONA: chiesa di Sant'Andrea della Valle.

QUOTA RELATIVA: non definibile.

BIBLIOGRAFIA: *RT* VI, p. 192; *VatLat* 13040, f. 250; *CAR* IV, C, 69, d.

**ID 131**

ANNO: 1550

VIA/ZONA: piazza del Biscione.

QUOTA RELATIVA: non definibile.

BIBLIOGRAFIA: *CAR* IV, C, 75, a.

**ID 132**

ANNO: 1885

VIA/ZONA: via del Paradiso.

QUOTA RELATIVA: non definibile.

BIBLIOGRAFIA: *RT* VI, p. 184; *CAR* IV, C, 79.

**ID 133**

ANNO: 1872

VIA/ZONA: via dei Baullari.

QUOTA RELATIVA: non definibile.

BIBLIOGRAFIA: *CAR* IV, C, 82.

**ID 134**

ANNO: 1885

VIA/ZONA: Corso Vittorio Emanuele II.

QUOTA RELATIVA: -6 m .

BIBLIOGRAFIA: *RT* VI, p. 186; *VatLat* 13040, f. 251; *CAR* IV, C, 83, b.

**ID 135**

ANNO: 1885

VIA/ZONA: piazza San Pantaleo.

QUOTA RELATIVA: -5 m .

BIBLIOGRAFIA: *RT* VI, p. 178; *VatLat* 13040, ff. 250-251; *RT* VI, p. 193; *CAR* IV, C, 83, a, e.

**ID 136**

ANNO: 1885

VIA/ZONA: Corso Vittorio Emanuele II.

QUOTA RELATIVA: non definibile.

BIBLIOGRAFIA: *RT* VI, p. 196; *VatLat* 13040, f. 249 (8.VI.1885); *CAR* IV, C, 83, g.

**ID 137**

ANNO: 1884

VIA/ZONA: via della Cuccagna.

QUOTA RELATIVA: -3,5 m.

BIBLIOGRAFIA: *VatLat* 13040, f. 250 (3.X.1884); *CAR IV*, C, 84.

**ID 138**

ANNO: 1937

VIA/ZONA: via del Pellegrino.

QUOTA RELATIVA: non definibile.

BIBLIOGRAFIA: *ArchStorRoma* 74 (1951), p. 165.

**ID 139**

ANNO: 1939

VIA/ZONA: via del Pellegrino, adiacente al palazzo della Cancelleria.

QUOTA RELATIVA: non definibile.

BIBLIOGRAFIA: *RT XI*, p. 209; *CAR IV*, C, 102, c.

**ID 140**

ANNO: 1950

VIA/ZONA: Corso Vittorio Emanuele II.

QUOTA RELATIVA: -5,20 m.

BIBLIOGRAFIA: *ArchStorRom* 74 (1951), p. 165; FROMMEL - PENTIRICCI 2009, pp. 71; 103.

**ID 141**

ANNO: 1950

VIA/ZONA: corso Vittorio Emanuele II.

QUOTA RELATIVA: non definibile.

BIBLIOGRAFIA: *CAR IV*, C, 94.

**ID 142**

ANNO: 1884

VIA/ZONA: corso Vittorio Emanuele II.

QUOTA RELATIVA: -5,4 m.

BIBLIOGRAFIA: *RT VI*, p. 140 (22.IV.1884); *VatLat* 13040, f. 250v.

**ID 143**

ANNO: 1884

VIA/ZONA: corso Vittorio Emanuele II.

QUOTA RELATIVA: -5,5 m .

BIBLIOGRAFIA: *RT VI*, p. 167 (22.XI.1884); *VatLat* 13040, f. 250v; *CAR IV*, C, 132,

d.

**ID 144**

ANNO: 1520

VIA/ZONA: palazzo Farnese.

QUOTA RELATIVA: non definibile.

BIBLIOGRAFIA: NAVENNE 1914, p. 15; BROISE 1977, pp. 724-726; COARELLI 1977, p. 819, nota 24; QUILICI 1983, p. 62 e fig. 4.

**ID 145**

ANNO: 1866

VIA/ZONA: via dei Giubbonari.

QUOTA RELATIVA: -8 m.

BIBLIOGRAFIA: *CAR* IV, F, 18.

**ID 146**

ANNO: 1870

VIA/ZONA: piazza del Monte di Pietà.

QUOTA RELATIVA: -4,4 m.

BIBLIOGRAFIA: *VatLat* 13040, f. 251 (14.VIII.1870); f. 249 (18.VIII.1873).

**ID 147**

ANNO: 1840

VIA/ZONA: Cortile Depositoria Monte Pietà, oltre via dell'Arco del Monte.

QUOTA RELATIVA: non definibile.

BIBLIOGRAFIA: CANINA 1840, p. 16, n. XLIX e tav. VI; QUILICI 1983, p. 62.

**ID 148**

ANNO: 1979

VIA/ZONA: via di Campo Marzio.

QUOTA RELATIVA: non definibile .

BIBLIOGRAFIA: BUCHNER 1982, p. 74; RAKOB 1987, p. 689, nota 13; DE CAPRARIIS 1992, pp. 155-156 e nota 11.

**ID 149**

ANNO: non definibile

VIA/ZONA: via di Torre Argentina.

QUOTA RELATIVA: non definibile.

BIBLIOGRAFIA: DE CAPRARIIS 1992, p. 157.

**ID 150**

ANNO: non definibile

VIA/ZONA: sotto la chiesa di San Nicola in Carcere.

QUOTA RELATIVA: non definibile .

BIBLIOGRAFIA: MARRACCI - CORRADO 1871, tav. I; COLINI 1986, p. 180, nota 31.

**ID 151**

ANNO: non definibile

VIA/ZONA: piazza di Bocca della Verità.

QUOTA RELATIVA: .

BIBLIOGRAFIA: *RT* I, p. 357; COLINI 1986, p. 186; *BCom* 1917, p. 176.

**ID 152**

ANNO: 1876

VIA/ZONA: via Montanara.

QUOTA RELATIVA: -1,6 m.

BIBLIOGRAFIA: *RT* II, p. 431; 437; *NSc* 1876, p. 138; *BCom* 1897, p. 155; *BCom* 1917, p. 176; COLINI 1986, p. 186 e nota 56.

**ID 154**

ANNO: 1910

VIA/ZONA: via Bocca della Verità, presso l'imbocco dell'ex via Buccimazza.

QUOTA RELATIVA: non definibile.

BIBLIOGRAFIA: *RT* VIII, p. 82 (18.X.1910); *CAR* V, D, 116, A.

**ID 155**

ANNO: 1871

VIA/ZONA: alla base della scalinata dell'Ara Coeli.

QUOTA RELATIVA: non definibile.

BIBLIOGRAFIA: COLINI 1965, p. 179; VITTI 2010, p. 570 e nota 64.

**ID 156**

ANNO: 2000

VIA/ZONA: presso il tempio di Bellona.

QUOTA RELATIVA: non definibile.

BIBLIOGRAFIA: VITTI 2010, p. 565.

**ID 157**

ANNO: 1882

VIA/ZONA: via di Sant'Elena.

QUOTA RELATIVA: -5,63 m.



BIBLIOGRAFIA: *VatLat* 13040, f. 255; DE CAPRARIIS 1992, p. 158.

**ID 158**

ANNO: 1884

VIA/ZONA: già piazza Strozzi.

QUOTA RELATIVA: -6 m.

BIBLIOGRAFIA: *RT* VI, p. 165 (10.12.1884); MUZZIOLI 1995, p. 166.

**ID 159**

ANNO: non definibile

VIA/ZONA: Palazzo della Cancelleria.

QUOTA RELATIVA: -8,3 m.

BIBLIOGRAFIA: FROMMEL - PENTIRICCI 2009, pp. 124-125, figg. 6-7-8; MUZZIOLI 2016, p. 282, nota 17.

**ID 160**

ANNO: 1880

VIA/ZONA: via dei Cappellari.

QUOTA RELATIVA: non definibile.

BIBLIOGRAFIA: LANCIANI 1891, p. 77.

**ID 161**

ANNO: 1938

VIA/ZONA: via delle Botteghe Oscure.

QUOTA RELATIVA: non definibile.

BIBLIOGRAFIA: *RT* XI, p. 78 (19.II.1938); MANACORDA - ZANINI 1997, p. 265, fig. 20 (indicato con il n. 12).

**ID 162**

ANNO: 1994

VIA/ZONA: via del teatro di Marcello.

QUOTA RELATIVA: non definibile.

BIBLIOGRAFIA: LE PERA, SASSO D'ELIA 1995; FILIPPI - LIVERANI 2016.

**ID 163**

ANNO: 1873

VIA/ZONA: via del Portico di Ottavia.

QUOTA RELATIVA: non definibile.

BIBLIOGRAFIA: *FUR*, tav. 28 con indicazione scavi XII.1873.

**ID 164**

ANNO: 1500 (?)

VIA/ZONA: sotto chiesa di Sant'Andrea della Valle.  
QUOTA RELATIVA: non definibile.  
BIBLIOGRAFIA: VACCA, *Memorie*, 60; LANCIANI 1883, p. 15.

**ID 165**

ANNO: 1905  
VIA/ZONA: via di Campo Marzio.  
QUOTA RELATIVA: non definibile.  
BIBLIOGRAFIA: *RT* VII, 221 (7.I.1905); *CAR* II, G, 166.

**ID 166**

ANNO: 1923  
VIA/ZONA: via Lata.  
QUOTA RELATIVA: non definibile.  
BIBLIOGRAFIA: CASTAGNOLI 1985, p. 319, nota 22; HÄUBER 2017, p. 144.

**ID 167**

ANNO: 1934  
VIA/ZONA: via di Ripetta.  
QUOTA RELATIVA: non definibile.  
BIBLIOGRAFIA: *CartGatt* IX (20.IX.1934); *CAR* II, D, 21.

# Bibliografia

ACAMPORA - BAUMGARTNER cds: L. Acampora, M. Baumgartner, "Abitare a Roma in età tardoantica: l'apporto di nuove scoperte archeologiche alla restituzione dei quadri d'insieme", in *Abitare nel Mediterraneo tardoantico*, a cura del CISEM, Bologna, 2-4 marzo 2016, Bologna, c.d.s.

ADAMS 2013: W.G. Adams, *Marcus Aurelius in the Historia Augusta and Beyond*, Plymouth.

ALFANO 1992: C. Alfano, "Nuovi dati sul perimetro e sul recinto esterno dell'Iseo-Serapeo di Campo Marzio a Roma", in *Atti del VI Congresso Internazionale di Egittologia*, Torino 1992, pp. 11-21.

ALFIERI 1964: N. Alfieri, "Le vie di comunicazione dell'Italia settentrionale", in *Arte e civiltà romana nell'Italia settentrionale dalla repubblica alla tetrarchia*, Catalogo, I-II, Bologna 1964, pp. 57-70.

ALPERS 1995: M. Alpers, *Das nachrepublikanische Finanzsystem: Fiscus und Fisci in der frühen Kaiserzeit*, Berlin - New York.

ANDERSON 1982: J.C. Anderson, "Domitian, the *Argiletum* and the temple of Peace", in *AJA* LXXXVI (1982), pp. 101-110.

ALLORGE-COURTIN 2011: M. Allorge-Courtin, "La rue à Rome, spectacles des apparences chez Martial et Juvénal", in M.-J. Kardos (a cura di), *Habiter en ville au temps de Vespasien*. Actes de la table ronde de Nancy (17 octobre 2008), Nancy 2011, pp. 63-74.

AMMERMAN 1990: A.J. Ammerman, "Morfologia ed ambiente dell'area del Foro Romano", in *ArchLax* 10 (1990), pp. 13-16.

AMMERMAN - FILIPPI 2004: A.J. Ammerman, D. Filippi, "Dal Tevere all'Argiletto: nuove osservazioni", in *BCom* CV (2004), pp. 7-28.

AMPOLO 1983: C. Ampolo, "La storiografia su Roma arcaica e i documenti", in E. Gabba (a cura di), *Tria Corda. Scritti in onore di A. Momigliano*, Como 1983, pp. 9-26.

ANDERSON 2002: J.C. Anderson, *Roman Architecture and Society*, Baltimore - London.

ANDERSON 1986: S. Anderson, *On Streets*, Cambridge.

ANDRÉ 1950: J. André, “Les noms latins du chemin et de la rue”, in *REL* XXVIII (1950), pp. 104-134.

ANDRÉ 1985: J. André, *Les noms de plantes dans la Rome antique*, Paris.

ANTICO GALLINA 2008: M. Antico Gallina, “*Munire viam*: un significato ammissibile”, in *RendIstLomb* CXLII (2008), pp. 371-396.

ANTOGNOLI 2014: L. Antognoli, “Il clivus Suburanus e il suo sistema fognario”, in E. Bianchi (a cura di), *La Cloaca maxima e i sistemi fognari di Roma dall'antichità ad oggi*, Roma 2014, pp. 75-81.

ANTONETTI 2002: S. Antonetti, “Lo stazionamento degli animali: le «attaccaglie»”, in R. Rea (a cura di), «Rota Colisei». *La valle del Colosseo attraverso i secoli*, Milano 2002, pp. 186-217.

ARATA 2012: P.P. Arata, “Poggio Bracciolini e la provenienza “campense” della Minerva del Museo Capitolino: una possibile conferma”, in *RendPontAc* LXXXIV (2012), pp. 229-246.

*Archeologia e infrastrutture*: R. Egidi, F. Filippi, S. Martone (a cura di), *Archeologia e infrastrutture. Il tracciato fondamentale della linea C della metropolitana di Roma: prime indagini archeologiche*, Roma 2010.

ARMELLINI 1891: M. Armellini, *Le chiese di Roma dal secolo IV al XIX*, Roma.

ARMELLINI - CECHELLI 1942: M. Armellini, C. Cecchelli, *Le chiese di Roma*, I-II, Roma.

ARNOLDUS HUYZENDVELD *et alii* 2009: A. Arnoldus Huyzendveld, A. Carbonara, C. Ceracchi, C. Morelli, “La viabilità nel territorio portuense”, in R. Volpe (a cura di), *Suburbium II. Il suburbio di Roma dalla fine dell'età monarchica alla nascita del sistema delle ville (V-II secolo a.C.)*, Roma 2009, pp. 599-619.

ASHBY 1935: Th. Ashby, *The Aqueducts Of Ancient Rome*, Oxford.

ASTIN 1986: A.E. Astin, “Livy and the censors of 214-169 B.C.”, in C. Deroux (a cura di), *Studies in Latin Literature and Roman History IV*, Bruxelles 1986, pp. 122-134.

ASTIN 1990: A.E. Astin, “The role of censors in Roman economic life”, *Latomus* XLIX (1990), pp. 20-36.

*Atlante di Roma* 1996: *Atlante di Roma. La forma del centro storico in scala 1:1000 nel fotopiano e nella carta numerica*, Venezia.

*Atlante* 2012: A. Carandini (a cura di), *Atlante di Roma antica. Biografia e ritratti della città*, I-II, Milano.

*Atlas* 2017: A. Carandini (a cura di), *The Atlas of Ancient Rome. Biography and Portraits of the City*, I-II, Princeton.

ATTILIA 1985: L. Attilia, “Edificio sotto il convento di S. Carlo ai Catinari”, in *Archeologia del Centro*, II, pp. 366-368.

AZZURRI *et alii* 1860: F. Azzurri, E. Ruspi, E. Mariani, P.G. Raimondi, *La chiesa parrocchiale di S. Maria in Monticelli e i suoi restauri*, Roma.

- BACH 1806: J.A. Bach, *Historia Iurisprudentiae Romanae*, III, Lipsiae.
- BALLAND 1965: A. Balland, “Nova Urbs et «Neapolis». Remarques sur les projets urbanistiques de Néron”, in *MEFRA LXXVII*, 2 (1965), pp. 349-393.
- BALLET - DIEUDONNÉ-GLAD - SALIOU 2008: P. Ballet - N. Dieudonné-Glad - C. Saliou, (a cura di), *La Rue dans l'Antiquité. Définition, aménagement, devenir de l'orient méditerranéen à la Gaule*. Actes du colloque de Poitiers, 7-9 septembre 2006, Rennes 2008.
- BARRETT 1989: A.A. Barrett, *Caligula. The Corruption of Power*, London.
- BARTOLONI 2003: G. Bartoloni, “Veio e Roma: considerazioni alla luce delle recenti indagini”, in I. Van Kampen (a cura di), *Dalla capanna alla casa. I primi abitanti di Veio*. Catalogo della mostra, Formello 2003.
- BASTIEN 2007: J.L. Bastien, *Le triomphe romain et son utilisation politique à Rome aux trois derniers siècles de la République*, Rome 2007.
- BAUER 1997: F.A. Bauer, “Das Bild der Stadt Rom in karolingischer Zeit”, in *RömQ Schr*, 92 (1997), pp. 190-228.
- BAUMGARTNER 2017: M. Baumgartner, “La città antica tra Quirinale e Pincio”, in M. Baumgartner (a cura di), *Roma Rinascete. La città antica tra Quirinale e Pincio*, Roma 2017, pp. 41-51.
- BEARD 2007: M. Beard, *The Roman Triumph*, Cambridge.
- BEDINI 1979: A. Bedini, “Abitato protostorico in località Acqua Acetosa - Laurentina”, in *Archeologia laziale II* (1979), pp. 21-28.
- BEDINI 1981: A. Bedini, “Edifici di abitazione di epoca arcaica in località Acqua Acetosa Laurentina”, in *Archeologia Laziale*, V (1981), pp. 253-257.
- BEDINI 1990: A. Bedini, “Laurentina-Acqua Acetosa”, in M. Cristofani (a cura di), *La grande Roma dei Tarquini*, Roma 1990, pp. 171-177.
- BELTRAN LLORIS - ARASA GIL 1979-1980: F. Beltrán Lloris, F. Arasa Gil, “Los *itineraria privata* en la epigrafía latina. Una nueva inscripción en Algimia de Almonacid (Castellón de la Plana)”, in *HAnt* 9-10 (1979-1980), pp. 7-29.
- BERNARDI 1988: A. Bernardi, “Le XII Tavole: i contenuti legislativi”, in *Storia di Roma I, Roma in Italia*, Torino 1988, pp. 413-450.
- BERTOLDI 1992: M.E. Bertoldi, “L'area archeologica di S. Lorenzo in Lucina”, in *BdA XIII-XV* (1992), pp. 127-137.
- BESTE - VON HESBERG 2013: H.-J. Beste, H. von Hesberg, “Buildings of an Emperor – How Nero Transformed Rome”, in E. Buckley, M.T. Dinter (a cura di), *A Companion to Neronian Age*, Chichester 2013, pp. 314-331.

- BIANCHI 1997: L. Bianchi, “*Posterula Domitia e Torre Mocza*. Alcune precisazioni sulla topografia antica a Tor di Nona”, in *StRom* 45 (1997), pp. 379-389.
- BIANCHI 1999: L. Bianchi, *Roma. Il Monte di Santo Spirito tra Gianicolo e Vaticano. Storia e topografia dall’antichità classica all’epoca moderna*, Roma.
- BIANCHI 2015: L. Bianchi, “*Surgit in astra domus sublimis*: note sulla topografia antica e medievale fra Tevere e Foro Boario”, in M. Docci, M.G. Turco (a cura di), *La Casa dei Crescenzi: storia e restauri*, Roma 2015, pp. 11-37.
- BIANCHI - TUCCI: F. Bianchi - P.L. Tucci, “Un monumento traiano e la *cura regionum*”, in *MEFRA* CVIII, 1 (1996), pp. 47-53.
- BIANCHINI - VITTI 2017: M. Bianchini, M. Vitti, *Mercati di Traiano*, Roma.
- BIRLEY 1953: E. Birley, “Senators in the Emperors’ Service”, in *Proceedings of the British Academy* XXXIX (1953), pp. 197-214.
- BIRLEY 2000: A. R. Birley, *Marcus Aurelius. A biography*, revised edition, London-New York.
- BLANCO - NEPI - VELLA 2015: A. Blanco, D. Nepi, A. Vella, “La nuova pianta del Campo Marzio: nota tecnica”, in *Campo Marzio* 2015, pp. 25-31 (con tavv. I-II, fuori testo).
- BODEI GIGLIONI 1974: G. Bodei Giglioni, *Lavori pubblici e occupazione nell’antichità classica*, Bologna.
- BONFANTE 1926: P. Bonfante, *Corso di diritto romano*, II, Roma.
- BONNEFOND-COUDRY 1989: M. Bonnefond-Coudry, *Le Sénat de la République romaine de la guerre d’Hannibal à Auguste: pratiques délibératives et prise de décision*, Roma.
- BOYCE 1941: A.A . Boyce, “Processions in the *Acta Ludorum Saecularium*”, in *Transactions of the American Philological Association* LXXII (1941), pp. 36-38.
- BOYLE 2005: A.J. Boyle, *Ovid and the Monuments. A poet’s Rome*, Victoria.
- BORSARI 1888: L. Borsari, “Dal *pons Agrippae* sul Tevere tra le regioni IX e XIII”, in *BCom* XVI (1888), pp. 92-98.
- BRAUND 2007: S. Braund, “Gay’s trivia: Walking the Streets of Rome”, in C. Brant, S. E. Whyman (a cura di), *Walking the Streets of Eighteenth-Century London*, Oxford.
- BRICE 2006: G. Brice, *La rue à Rome, miroir de la ville. Entre l’émotion et la norme*, Paris.
- BRODERSEN 1996: K. Brodersen, “Ein karolingischer Stadtplan von Rom?”, in *Cartographica Helvetica*, 14 (1996), pp. 35-41.
- BROISE *et alii* 1977: H. Broise, R. Hanoune, P. Pomey, “Éléments antiques situés sous le palais Farnèse”, in *MEFRA* 89 (1977), pp. 723-803.
- BROWN 1974-1975: F.E. Brown, “La protostoria della Regia”, in *RendPontAc* 47 (1974-1975), pp. 15-36.

- BRUGI 1887: B. Brugi, *L'ambitus e il paries communis nella storia e nel sistema del diritto romano*, in *RISG* IV, 2 (1887), pp. 161-212.
- BRUNO 2012: D. Bruno, "Regio X Palatium", in *Atlante* 2012, pp. 215-280.
- BRUUN 2006: C. Bruun, "Der Kaiser und die Stadtrömischen *curae*: Geschichte und Bedeutung", in A. Kolb (a cura di), *Herrschaftsstrukturen und Herrschaftspraxis: Konzepte, Prinzipien und Strategien der Administration im römischen Kaiserreich*, Berlin 2006, pp. 89-114.
- BUCCELLATO - GREGORI 2006: A. Buccellato, G. Gregori, "I 5000 piedi di un nuovo *curator viarum* d'età repubblicana ed il percorso dell'antica Via Laurentina", in *Misurare il tempo, misurare lo spazio*. Atti del Colloquio AIEGL, Borghesi 2005, Faenza 2006, pp. 351-371.
- BUCHNER 1982: E. Buchner, *Die Sonnenhur des Augustus*, Mainz am Rhein.
- BUONOCORE, *Codici*: M. Buonocore, *Appunti di topografia romana nei Codici Lanciani della Biblioteca Apostolica Vaticana*, I-V, Città del Vaticano 1997-2002.
- BUZZETTI 1972-1973: C. Buzzetti, "", in *BCom* \*\* (1972-1973), p. 85...vedere titolo e sviluppo.
- CAMPEDELLI 2014: C. Campedelli, *L'amministrazione municipale delle strade romane in Italia*, Bonn.
- CAMPESE SIMONE 2004: A. Campese Simone, "Fra l'Ara Coeli e Piazza Bocca della Verità, persistenze e trasformazioni nel tessuto urbano della Roma tardoantica e altomedievale", in *AMed* XXXI (2004), pp. 441-455.
- Campo Marzio* 2015: F. Filippi (a cura di), *Campo Marzio. Nuove ricerche*. Atti del seminario di studi sul Campo Marzio. Roma, Museo Nazionale Romano a Palazzo Altemps, 18-19 marzo 2013, Roma 2015.
- CANAL 1874: P. Canal, *Marco Terenzio Varrone. Libri intorno alla lingua latina*, Venezia.
- CANCELLI 1957: F. Cancelli, *Studi sui censores e sull'arbitratus della Lex contractus*, Milano.
- CANINA 1840: L. Canina, *Pianta topografica della parte media di Roma antica dimostrata colla disposizione di tutti quegli edifizj antichi di cui rimangono reliquie e delineata sulla proporzione di uno a mille dall'architetto*, Roma.
- CANINA 1850: L. Canina, *Indicazione topografica di Roma antica in corrispondenza dell'epoca imperiale*, Roma (4a ed.).
- CANTARELLI 1891: L. Cantarelli, "La serie dei curatori italici delle vie durante l'Impero", in *BCom* XIX (1891), pp. 81-131.
- CAPOGROSSI COLOGNESI 1976: L. Capogrossi Colognesi, *La struttura della proprietà e la formazione dei «iura praediorum» nell'età repubblicana*, I-II, Milano.
- CAPPELLETTI 2011: L. Cappelletti, *Gli statuti di Banzi e Taranto nella Magna Grecia del I secolo a.C.*, Frankfurt am Main.
- CAR: Carta Archeologica di Roma*, a cura della Commissione per la Carta Archeologica d'Italia, tavv. I-III, IGM, Firenze 1962-1977.

- CAR I, Agg.: P. Liverani, M.A. Tomei, *Carta Archeologica di Roma. Primo quadrante*, Roma 2005.
- CARANDINI *et alii* 2017: A. Carandini, P. Carafa, M.T. D'Alessio, D. Filippi (a cura di), *Santuario di Vesta, pendice del Palatino e via Sacra. Scavi 1985-2016*, Roma.
- CARAFÀ 1997: P. Carafa, "La cronologia dei contesti. L'età orientalizzante e arcaica", in A. Carandini, *La nascita di Roma. Dei, lari, eroi, uomini all'alba di una civiltà*, Torino 1997, pp. 599-601.
- CARAVELLA 1971: R. Caravella, *Le limitazioni del dominio per ragioni di vicinanza in diritto romano*, Roma (ristampa).
- CARBONI 2011: F. Carboni, «Scavi nel fronte lungo la *via Nova*», in M.A. Tomei, M.G. Filetici (a cura di), *Domus Tiberiana. Scavi e restauri 1990-2011*, Milano 2011, pp. 40-51.
- CARUSO 2004: C. Caruso, "*Iura sepulcrorum* a Roma. Consuntivi tematici ragionati. *Dolus malus abesto et ius civile*. Prevenzione e repressione di azioni fraudolente", in S. Panciera (a cura di), *Libitina e dintorni 3. Libitina e i luci sepolcrali. Le leges libitinariae campane. Iura sepulcrorum: vecchie e nuove iscrizioni*. Atti dell'XI Rencontre franco-italienne sur l'épigraphie, Roma 2004, pp. 384-391.
- CASCIONE 1999: C. Cascione, *Tresviri capitales. Storia di una magistratura minore*, Napoli.
- CASTAGNOLI 1942: F. Castagnoli, "Due archi trionfali della *via Flaminia* presso piazza Sciarra", in *BCom* LXX (1942), pp. 57-82.
- CASTAGNOLI 1947: F. Castagnoli, *Il Campo Marzio nell'antichità*, Roma.
- CASTAGNOLI 1961: F. Castagnoli, "La pianta marmorea di Roma antica", in *Gnomon* XXXIII (1961), pp. 604-610 (= CASTAGNOLI 1993, pp. 115-121).
- CASTAGNOLI 1969: F. Castagnoli, *Topografia e urbanistica di Roma antica*, Rocca San Casciano (ristampa anastatica del volume del 1958).
- CASTAGNOLI 1974: F. Castagnoli, "Topografia e urbanistica di Roma nel IV secolo a.C.", in *StRom* XXII, 4 (1974), pp. 425-443 (= F. Castagnoli, *Topografia antica. Un metodo di Studio*, Roma 1992, I, pp. 215-237).
- CASTAGNOLI 1984: F. Castagnoli, recensione a R.E.A. Palmer, "The *vici Luccei* in the *Forum Boarium* and some *Lucceii* in Rome", in *BCom* LXXXIX (1984), pp. 445-446.
- CASTAGNOLI 1985: F. Castagnoli, "Un nuovo documento per la topografia di Roma antica", in *StRom* 33 (1985), pp. 205-211.
- CASTAGNOLI 1985b: F. Castagnoli, "Per un aggiornamento della *Forma Urbis* del Lanciani", in *Roma. Archeologia del centro*, II, pp. 313-319.
- CASTAGNOLI 1987: F. Castagnoli, *Roma antica. Profilo urbanistico*, Roma.



- CASTAGNOLI 1993: F. Castagnoli, *Topografia antica. Un metodo di studio*, I-II, Roma.
- CASTAGNOLI - CECHELLI - GIOVANNONI - ZOCCA 1958: F. Castagnoli, C. Cecchelli, G. Giovannoni, M. Zocca, *Topografia e urbanistica di Roma*, Bologna.
- CASTÀN PÉREZ GÒMEZ 1996: S. Castàn Pérez Gòmez, *Régimen jurídico de las concesiones administrativas en el derecho romano*, Madrid.
- CASTRÉN 2000: P. Castrén, “*Vici and insulae: the Homes and Addresses of the Romans*”, in *Arctos* 34 (2000), pp. 7-21.
- CAVALLARO 1984: A. Cavallaro, *Spese e spettacoli: aspetti economici-strutturali degli spettacoli nella Roma giulio-claudia*, Bonn.
- CECAMORE 2002: C. Cecamore, *Palatium: topografia storica del Palatino tra III sec. a.C. e I sec. d.C.*, Roma.
- CELS SANT’HILAIRE 1994: J. Cels Sant’Hilaire, “*Histoire d’un Saturnalicus Princeps. Dieux et dépendants dans l’Apocolocyntose du divin Claude*”, in *Religion et anthropologie de l’esclavage et des formes de dépendance*. Besançon 4-6 novembre 1993, Besançon 1194, pp. 179-208.
- CHASTAGNOL 1960: A. Chastagnol, *La préfecture urbaine a Rome sous le Bas-Empire*, Paris.
- CHASTAGNOL 1962: A. Chastagnol, *Les Fastes de la Préfecture de Rome au Bas-Empire*, Paris.
- CHEVALLIER 1992: R. Chevallier, “*La toponymie, reflet des mentalités dans la Rome antique*”, in S. Gély, R. Combès (a cura di), *Sens et pouvoir de la nomination dans les cultures hellénique et romaine, II, Le Nom et la Métamorphose*, Montpellier 1992, pp. 79-111.
- CHEVALLIER 1997: R. Chevallier, *Le voies romaines*, Paris (2<sup>a</sup> ed.).
- CHIOFFI 2014: L. Chioffi, “*Portus Tiberinus e altri scali fluviali a Roma*”, in C. Zaccaria (a cura di), *L’epigrafia dei porti*, Trieste 2014, pp. 41-64.
- CHILLET 2016: C. Chillet, “*La Forma Urbis marmorea: amministrare o rappresentare la città?*”, in *BCom* CXVII (2016), pp. 199-202.
- CHRISTOL 1986: M. Christol, *Essai sur l’évolution des carrières sénatoriales dans la seconde moitié du III<sup>e</sup> siècle ap. J.-C.*, Paris.
- CIANCIO ROSSETTO 2007: P. Ciancio Rossetto, “*Rinvenimenti nell’area dell’ex oratorio dei Filippini alla Chiesa Nuova*”, in *BStorArt*, s. III, 2 (2007), pp. 60-66.
- CIANCIO ROSSETTO 2009: P. Ciancio Rossetto, “*Roma. L’arco di Germanico in "Circo Flaminio". Nuove acquisizioni topografiche*”, in *ATTA* 23, Roma 2009, pp. 139-148.
- CIFANI 2008: G. Cifani, *Architettura romana arcaica: edilizia e società tra Monarchia e Repubblica*, Roma.
- CIPOLLONE 2011: M. Cipollone, “*Senatus consultum de honoribus germanici decernendis: contributo alla lettura della tabula siarensis da un’iscrizione inedita del Museo Archeologico di Perugia*”, in *Bollettino di Archeologia Online* II, 2-3 (2011), pp. 3-19.

CIRONE - DE CRISTOFARO 2018: D. Cirone, A. De Cristofaro, "Ancora sulla *Nova Via*. Vecchie ipotesi, nuove proposte", in *ArchCl* LXIX (2018), cds, pp. \*\*-\*\*.

COARELLI 1968: F. Coarelli, "La porta Trionfale e la via dei Trionfi", in *DialA* I (1968), pp. 55-103.

COARELLI 1971-1972: F. Coarelli, "Il complesso pomperiano del Campo Marzio e la sua decorazione scultorea", in *RendPontAc* 44 (1970-1971), pp. 99-122.

COARELLI 1977: F. Coarelli, "Il Campo Marzio occidentale. Storia e topografia", in *MEFRA* 89, 2 (1977), pp. 807-846.

COARELLI 1981: F. Coarelli, "Topografia e storia", in I. Kajanto (a cura di), *L'area sacra di Largo Argentina*, Roma 1981, pp. 9-51.

COARELLI 1983: F. Coarelli, *Il Foro Romano. Periodo arcaico*, Roma.

COARELLI 1988: F. Coarelli, *Il Foro Boario: dalle origini alla fine della Repubblica*, Roma.

COARELLI 1991: F. Coarelli, "Le plan de via Anicia. Un nouveau fragment de la *Forma marmorea* de Rome", in F. Hinard, M. Royo (a cura di), *Rome. L'espace urbain et ses représentations*, Paris 1991, pp. 65-81.

COARELLI 1993: F. Coarelli, "I Tarquini e Delfi", in A. Mastrocinque (a cura di), *I grandi santuari della Grecia e dell'Occidente*, Trento 1993, pp. 31-41.

COARELLI 1993b: F. Coarelli, "Note sui *Ludi Saeculares*", in *Spectacles sportifs et scéniques dans le monde étrusco-italique. Actes de la table ronde de Rome (3-4 mai 1991)*, Rome 1993, pp. 211-245.

COARELLI 1994: F. Coarelli, "La tavola latina di Eraclea: una proposta", in *Atti dei Convegni di Venosa, Napoli, Roma, Venosa, 1993*, a cura del Comitato Nazionale per le celebrazioni del bimillenario dalla morte di Q. Orazio Flacco, Venosa, 1994, pp. 109-119.

COARELLI 1996: F. Coarelli, "Delta, Cesare, Iside e il Nilo del Campo Marzio", in *Studi in memoria di Lucia Guerrini. Vicino Oriente, Egeo, Grecia, Roma e mondo romano, tradizione dell'anico e collezionismo di antichità*, Roma 1996, pp. 191-195.

COARELLI 1997: F. Coarelli, *Il Campo Marzio. Dalle origini alla fine della Repubblica*, Roma.

COARELLI 2012: F. Coarelli, *Palatium. Il Palatino dalle origini all'impero*, Roma.

COARELLI 2014: F. Coarelli, *Collis. Il Quirinale e il Viminale nell'antichità*, Roma.

*Codice Topografico*: R. Valentini, G. Zucchetti, *Codice topografico della città di Roma*, I-IV, Roma 1940-1953.

COLI 1957: U. Coli, "*Ambitus aedium*", in *NNDI* 1 (1957), pp. 536-537, Torino.

COLINI 1944: A.M. Colini, *Storia e topografia del Celio nell'Antichità*, Roma.

- COLINI 1959-1960: A.M. Colini, "Introduzione allo studio dell'area sacra di Sant'Omobono", in *BCom* LXXVII (1959-1960), pp. 3-6.
- COLINI 1965: A.M. Colini, "Il colle Capitolino nell'antichità", in *Capitolium* XL (1965), pp. 175-185.
- COLINI 1977 A.M. Colini, "L'area sacra di Sant'Omobono. Ambiente e storia dei tempi più antichi", in *PP* XXXII (1977), pp. 9-19.
- COLINI 1986: A.M. Colini, "*Portus Tiberinus*", in *Il Tevere e le altre vie d'acqua del Lazio antico* (Archeologia Laziale, VII, 2), Roma 1986, pp. 157-197.
- COLINI - BUZZETTI 1986: A.M. Colini, C. Buzzetti, "*Aedes Portuni in Portu Tiberino*", in *BCom* XCI (1986), pp. 7-30.
- COPPOLA 2012: M.R. Coppola, *La fabbrica del Vittoriano: scavi e scoperte in Campidoglio (1885-1935)*, Roma.
- CORBIER 1974: M. Corbier, *L'aerarium Saturni et l'aerarium militare*, Roma.
- CORNELL 1995: T.J. Cornell, *The Beginnings of Rome. Italy and Rome from the Bronze Age to the Punic Wars (c. 1000-264 B.C.)*, London-New York.
- CORSETTI 1981: E. Corsetti, "La basilica costantiniana di S. Paolo e l'*iter vetus*. Revisione delle fonti e degli studi", in *Quaderni dell'Istituto di archeologia e storia antica della Libera Università abruzzese degli studi G. D'Annunzio* II (1981), pp. 85-106.
- Corso Vittorio. Storia* 1998: M.G. Cimino, M. Nota Santi, *Corso Vittorio Emanuele II. Storia di uno sventramento*, Napoli.
- CORVISIERI 1878: C. Corsivieri, "Delle posterule tiberine tra la Porta Flaminia ed il ponte Gianicolense", in *ArchStorRom* I (1878), pp. 79-171.
- COSTA 1894: E. Costa, *Papiniano. Studio di storia interna del diritto romano*, I, Bologna.
- COZZA 1968: L. Cozza, "Pianta marmorea severiana: nuove ricomposizioni di frammenti", in *Quad. Ist. Top. Roma* 5 (1968), pp. 9-22.
- CRAWFORD 1985: M.H. Crawford, "Excavations at *Fregellae*", in *PBSR* LIII (1985), pp. 72-96.
- CRAWFORD 1996: M.H. Crawford, *Roman Statutes*, I-II, London.
- CRESCI-MARRONE 1993: G. Cresci-Marrone, *Ecumene augustea. Una politica per il consenso*, Roma.
- CRESCI MARRONE - MENNELLA 1984: G. Cresci-Marrone, G. Mennella, *Pisaurum* I, Pisa.
- CRESPI *et alii* 2011: M. Crespi, U. Fabiani, P. Carafa, M.T. D'Alessio, "L'utilizzo delle tecnologie geomantiche e la *Forma Urbis*: un nuovo approccio", in *BCom* CXII (2011), pp. 129-152.
- CRESEDI 1949-1950: G. Cressedi, "Contributo per la datazione della *Forma Urbis*", in *BCom* LXXXIII (1949-1950), pp. 91-95.

- CRESSEDÌ 1984: G. Cressedi, “Il Foro Boario e il Velabro”, in *BCom* LXXXIX (1984), pp. 249-296.
- CRISTOFANI 1982: M. Cristofani, “Il ruolo degli Etruschi nel Lazio antico”, in *I Greci e i Latini nel Lazio antico*. Atti del convegno della SISAC, Roma 1982, pp. 27-48.
- CUQ 1902: E. Cuq, *Manuel des Institutions juridiques des Romains*, I-II, Paris.
- Curae* 2017: M.G. Granino Cecere, *Le curae cittadine nell'Italia romana*, Gorgonzola.
- DAGUET-GAGEY 1997: A. Daguet-Gagey, *Les opera publica à Rome (180-305 ap. J.-C.)*, Paris.
- DAGUET-GAGEY 2015: A. Daguet-Gagey, «Splendor aedilitatum»: *l'édilité a Rome (Ier s. avant J.-C.-IIIe s. après J.-C.)*, Roma.
- DANTI 1998: A. Danti, “I sotterranei di Santa Maria in via Lata”, in *Forma Urbis*, suppl. 4 (1998), pp. 5-30.
- DAVIES 2012: P.J.E. Davies, “Pollution, propriety and urbanism in Republican Rome”, in M. Bradley (a cura di), *Rome, Pollution and Propriety. Dirt, Disease and Hygiene in the Eternal City from Antiquity to Modernity*, Cambridge 2012, pp. 67-80.
- DEGRASSI 1963: A. Degrassi, *Fasti anni Numani et Iuliani, Inscr. It.* XIII.2, Roma.
- DELFINO 2009: A. Delfino, “L'incendio gallico tra mito e realtà storica”, in *MedAnt* XII, 1-2 (2009), pp. 339-360.
- DELFINO 2014: A. Delfino, *Forum Iulium. L'area del Foro di Cesare alla luce delle campagne di scavo 2005-2008. Le fasi arcaica, repubblicana e cesariano-augustea*, Oxford.
- DELLI 1975: S. Delli, *Le strade du Roma*, Milano.
- DELL'ORO 1960: A. Dell'oro, *I libri de officio nella giurisprudenza romana*, Milano.
- DE CAPRARIIS 1991-1992: F. de Caprariis, “Due note di topografia romana”, in *RIASA* 14-15 (1991-92), pp. 153-192.
- DE CAPRARIIS 1999: F. de Caprariis, “I porti della città nel IV e V secolo d.C”, in W.V. Harris (a cura di), *The transformations of urbs Roma in late antiquity*, Portsmouth 1999, pp. 216-234.
- DE CAPRARIIS 2016: F. de Caprariis, “La Pianta Marmorea: novità e prospettive”, in *BCom* CXVII (2016), pp. 81-98.
- DE CAPRARIIS *cds*: F. de Caprariis, “L'invisibile Roma dei Fulvi”, in F. De Stefano, F.G. Cavallero (a cura di), *Fulvio Nobiliore e il suo tempo*, Roma *cds*.
- DE CRISTOFARO 2016 A. De Cristofaro, “Sulla *Via Triumphalis* in età arcaica”, in *ATTA* 26. *Roma e suburbio, strade e acquedotti, urbanistica*, Roma 2016, pp. 17-38.
- DE FRANCISCI 1959: P. de Francisci, *Primordia civitatis*, Roma.

- DEL BUONO 2009: G. Del Buono, "Il tempio di Portuno. Una nuova periodizzazione per le fasi medio-repubblicane", in *BCom CX* (2009), pp. 9-30.
- DE MARTINO 1956: F. De Martino, "Nota sulla *lex Julia Municipalis*", in *Studi in onore di U.E. Paoli*, Firenze 1956, pp. 225-238.
- DE MARTINO 1973: F. De Martino, *Storia della costituzione romana*, II-III, Napoli (2<sup>a</sup> ed.).
- DE MARTINO 1974: F. De Martino, *Storia della costituzione romana*, IV, 1-2 Napoli (2<sup>a</sup> ed.).
- DE NUCCIO 2007: M. De Nuccio, "L'area del Teatro di Marcello a Roma tra Tardoantico e Altomedievale", in R.M. Carra, E. Vitale (a cura di), *La cristianizzazione in Italia tra tardoantico e altomedievale*. Atti del XI Congresso Nazionale di Archeologia Cristiana, Palermo 2007, pp. 545-566.
- DE ROBERTIS 1935: F.M. De Robertis, "La *cura regionum urbis* nel periodo imperiale", in *Athenaeum XIII* (1935), pp. 171-186.
- DE ROSSI 1874: G.B. De Rossi, "Dei collari dei servi fuggitivi e d'una piastra di bronzo", in *BCom V* (1874), pp. 41-67.
- DE ROSSI 1888: G.B. DE Rossi, "Di un'epigrafe di Baia", in *NSc* 1888, pp. 709-714.
- DE ROSSI 1889: DE Rossi 1889: G.B. DE Rossi, "*Porticus Triumphis* e sue imitazioni nelle ville e giardini", in *BCom XVII* (1889), pp. 355-358.
- DE ROSSI - GATTI 1887: G.B. De Rossi, G. Gatti, "Collari di servi fuggitivi con indicazioni topografiche delle regioni XII e XIII", in *BCom XV* (1887), pp. 286-298.
- DE ROSSI 1981: G. De Rossi, "Note sulla topografia antica di Monte Mario", in *ArchCl* 33 (1981), pp. 27-54.
- DE RUGGIERO 1900: E. De Ruggiero, *Il consolato e i poteri pubblici in Roma*, Roma.
- DE RUGGIERO 1925: E. De Ruggiero, *Lo stato e le opere pubbliche*, Roma.
- DE SANCTIS 1972: G. De Sanctis, *Scritti minori*, III, Roma.
- DEL LUNGO 2000: S. Del Lungo, "La percezione dello spazio: gli itinerari urbani", in L. Ermini Pani (a cura di), *Christiana loca. Lo spazio cristiano nella Roma del primo millennio*, Roma 2000, pp. 231-237.
- DEL LUNGO 2004: S. Del Lungo, *Roma in età carolingia e gli scritti dell'anonimo Augiense*, Roma.
- DIRKSEN 1817: H.E. Dirksen, *Observationes ad tabula Heracleensis partem alteram*, Berlin.
- DIRKSEN 1820a: H.E. Dirksen, *Civilistische Abhandlungen*, II, Berlin.

DIRKSEN 1820b: H.E. Dirksen, "Bemerkungen über die erste Hälfte der Tafel von Heraclea", in DIRKSEN 1820a, pp. 144-323.

*Dizionario Epigrafico*: E. De Ruggiero, *Dizionario epigrafico di antichità romane*, I-V, Roma 1895-1941.

DI LELLA 2004: L. Di Lella, "La tutela interdittale nei luoghi pubblici", in M. Clavel-Lévêque - E. Hermon (a cura di), *Espaces intégrés et ressources naturelles dans l'Empire romain. Actes du colloque de l'Université de Laval - Québec (5-8 mars 2003)*, Besançon 2004, pp. 193-196.

DI MANZANO 1989-1990: P. Di Manzano, "Via Cavalletti", in *BCom* XCIII (1989-1990), p. 104.

DI STEFANO MANZELLA 1995: I. Di Stefano Manzella, *Index inscriptionum Musei Vaticani. 1. Ambulacrum Iulianum sive "Galleria lapidaria"*, Città del Vaticano.

DI STEFANO MANZELLA 2007-2008: I. Di Stefano Manzella, "L. Volusius L.F. celer qui et ancharius e la famiglia senatoria dei Volusii Saturnini. Nota sull'iscrizione *CIL*, XIV, 178 (Ostia)", in *BMonMusPont* 26 (2007-08), pp. 63-83.

DI STEFANO MANZELLA 2011: I. Di Stefano Manzella, "Caligula «disiecto titulorum» (SUET, *Cal.*, XXXLIV, 1) e le *semideletae litterae* delle iscrizioni del *clivus Martis* e dell'obelisco vaticano (*CIL*, VI, 1270 e 882)", in D. Manacorda, R. Santangeli-Valenzani (a cura di), *Il primo miglio della Via Appia a Roma. Atti della Giornata di studio. Roma, Museo nazionale romano, 16 giugno 2009*, Roma 2011, pp. 179-182.

DOCCI 2006: M. Dozzi, *San Paolo fuori le mura. Dalle origini alla basilica delle «origini»*, Roma.

*Droit Pénal*: TH. Mommsen, *Le droit pénal romain*, I-III, Paris 1907.

*Droit Public*: TH. Mommsen, *Le droit public romain*, I-IV, Paris 1894-1895.

DUDLEY 1967: D. Dudley, *Urbs Roma. A Sourcebook of Classical Texts on the City and its Monuments*, London.

DUNCAN JONES 1974: R. Duncan Jones, *The Economy of the Roman Empire. Quantitative Studies*, Cambridge (1<sup>a</sup> ed.).

DUSBRAGHI 1984: P. Dusbraghi, "Angiportus in Nonio e nella lessicografia medievale", in *Studi Noniani* IX (1984), pp. 77-85.

DU PLESSIS 2012: P.J. du Plessis, *Letting and Hiring in Roman Legal Thought: 27 BCE - 284 CE*, Leiden - Boston.

ECK 1979: W. Eck, *Die staatliche Organisation Italiens in der hohen Kaiserzeit*, München.

ECK 1990: W. Eck, "L'amministrazione delle strade nell'Italia antica. L'esempio della Via Appia", in *BStorArt* XXXIII (1990), pp. 15-20.

ECK 1992: W. Eck, "Cura viarum und cura operum publicorum als kollegiale Ämter im frühen Prinzipat", in *Klio* LXXIV (1992), pp. 237-245.

ECK 1999: W. Eck, *L'Italia nell'impero romano. Stato e amministrazione in epoca imperiale*, Bari.

ECK 1995-1997: W. Eck, *Die Verwaltung des römischen Reiches in der hohen Kaiserzeit*, I-II, Basel.

ECK 2008: W. Eck, "Verkehr und Verkehrsregeln in einer antiken Großstadt. Das Beispiel Rom", in MERTENS 2008, pp. 59-70.

EDWARDS 1996 C. Edwards, *Writing Rome. Textual Approaches to the City*, Cambridge.

EGIDI 2009: R. Egidi, "Insediamenti, strade e sistemi di bonifica agraria nel suburbio orientale", in V. Jolivet, C. Pavolini, M. A. Tomei, R. Volpe (a cura di), *Suburbium II: il suburbio di Roma dalla fine dell'età monarchica alla nascita del sistema delle ville (V-II secolo a.C.)*, Roma 2009, pp. 497-517.

ENSOLI 1998: S. Ensoli, "L'Iseo e Serapeo del Campo Marzio con Domiziano, Adriano e i Severi. L'assetto monumentale e il culto legato con l'ideologia e la politica imperiali", in *L'Egitto in Italia dall'antichità al medioevo*. Atti del III Congresso internazionale italo-egiziano, Roma 1998, pp. 407-438.

ERTMAN 1980: Ph.C. Ertman, *Curatores viarum: a study of the superintendents of highways in ancient Rome*, Ann Arbor.

FALLOU - GUILHEMBET 2004: A. Fallou, J.P. Guilhembet, "Combien connaissons-nous de toponymes de la Rome antique?", in *Latomus* 63 (2004), pp. 590-593.

FALLOU - GUILHEMBET 2008: A. Fallou, J.P. Guilhembet, "*Sedum regionum locorum nomina* (Cicéron). La Rome antique à travers ses toponymes: les *vici*", in P. Fleury, O. Desbordes (a cura di), *Roma illustrata: représentations de la ville*. Actes du colloque international de Caen, 6-8 octobre 2005, Caen 2008, pp. 175-188.

FASOLINI 2006: D. Fasolini, *Aggiornamento bibliografico ed epigrafico ragionato sull'imperatore Claudio*, Milano.

FERNANDEZ DE BUJAN 1998: A. Fernandez De Bujan, "Perspectivas de estudio en tematica de Derecho Administrativo romano, surgido a tenor del pensamiento y de la obra de Giambattista Impallomeni", in *Index XXVI* (1998), pp. 463-487.

FERRANDES 2016: A.F. Ferrandes, "Sequenze stratigrafiche e facies ceramiche nell studio della città antica. Il caso delle pendici nord-orientali del Palatino tra IV e III sec. a.C.", in A.F. Ferrandes, G. Pardini (a cura di), *Le regole del gioco. Tracce, archeologi, racconti. Studi in onore di Clementina Panella*, LTUR, supp. VI, Roma 2016, pp. 77-112.

FERRAZZOLI - RINALDONI 2001: A.F. Ferrazzoli - M.C. Rinaldoni, "Archaeology in the historic city centres: the potential of preliminary excavations. The case of Palazzo Spada in Rome", in *Science and technology for the safeguard of cultural heritage in the Mediterranean basin*. Proceedings of IIF'd international conference, Alcalá de Henares.

FERRI 2014: P. Ferri, "La costruzione dei muraglioni del Tevere: variazione delle sponde a Tor di Nona, nei documenti dell'Archivio Storico Capitolino e dell'Archivio di Stato di Roma", in *Il Tesoro delle Città, Strenna dell'Associazione Storia della Città*, VII (2011-2012), pp. 153-167.

- FERRIÈS 2007: M.C. Ferriès, *Le partisans d'Antoine*, Bordeaux.
- FERRINI 1902: C. Ferrini, "Ambitus und angiportus", in *Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte. Romanistische Abteilung* 23 (1902), pp. 431-433.
- FLACH 2004: D. Flach, *Das Zwölftafelgesetz. Leges XII tabularum*, Darmstadt.
- FILIPPI 2000: D. Filippi, "Il Campidoglio tra Alto e Basso Medioevo: continuità e modifiche dei tracciati romani", in *ArchMed* XXVII (2000), pp. 21-37.
- FILIPPI 2004: D. Filippi, "Le mura e il santuario di Vesta", in *WAK* 1 (2004), pp. 89-100.
- FILIPPI 2010: F. Filippi, "Le indagini in Campo Marzio Occidentale. Nuovi dati sulla topografia antica: il ginnasio di Nerone (?) e l'*Euripus*", in *Archeologia e infrastrutture*, pp. 39-94.
- FILIPPI 2013: F. Filippi, "Nuovi dati da Campo Marzio e Trastevere", in J. Lipps, C. Machado, P. von Rummel (a cura di), *The Sack of Rome in 410 AD. The Event, its Context and its Impact*. Proceedings of the Conference held at the German Archaeological Institute at Rome, 04-06 November 2010, Wiesbaden 2013, pp. 137-150.
- FILIPPI 2015a: F. Filippi, "Il quartiere dello *stabulum factionis Russatae* nel Campo Marzio occidentale. Rapporto preliminare sull'indagine di scavo di Largo Perosi (2009-2014)", in *Campo Marzio* 2015, pp. 393-442.
- FILIPPI *et alii* 2015: F. Filippi, H. Beste, M. Brando, F. Dell'Era, G.L. Gregori, H. von Hesberg, "Il tempio di Matidia. Nuove ricerche", in *Campo Marzio* 2015, pp. 240-311.
- FILIPPI - LIVERANI 2014-2015: G. Filippi, P. Liverani, "Un nuovo frammento della *Forma Urbis* con il *circus Flaminius*", in *RendPontAc* 87 (2014-15), pp. 69-89.
- FILIPPI - LIVERANI 2016: G. Filippi, P. Liverani, "Il frammento 31 ll della *Forma Urbis*", in *BCom* CXVII (2016), pp. 99-113.
- Fira* I: S. Riccobono (a cura di), *Fontes iuris romani anteiustiniani*, I, Firenze 1968.
- Fira* II: J. Baviera - C. Ferrini - J. Furlani (a cura di), *Fontes iuris romani anteiustiniani*, II, Firenze 1968.
- Fira* III: V. Arangio Ruiz (a cura di), *Fontes iuris romani anteiustiniani*, III, Firenze 1972.
- Fontes*: G. Lugli (a cura di), *Fontes ad topographiam vetereris urbis Romae pertinentes*, Romae 1952-1969.
- FORLATI TAMARO 1938: B. Forlati Tamaro, "Conclusioni storico-topografiche", in *La via Claudia Augusta altinate*, Venezia 1938, pp. 81-101.
- FRANCHINI 2005: L. Franchini, *La desuetudine delle XII Tavole nell'età arcaica*, Milano.
- FRANCIOSI 1967: G. Franciosi, *Studi sulle servitù prediali*, Napoli.
- FRANK 1936: T. Frank, "The Topography of Terence, *Adelphoe* 573-585", in *AJPh* LVII (1936), pp. 470-472.



- FRASCHETTI 1990: A. Frascetti, *Roma e il principe*, Roma - Bari.
- FREDERIKSEN 1965: M. Frederiksen, "The Republican Municipal Laws: Errors and drafts", in *JRS* LV (1965), pp. 470-472.
- FREYBERGER 2013: K.S. Freyberger, "Die *Forma Urbis Romae*: Funktion und Bedeutung", in D. Boschung, T. Greub, J. Hammerstaedt (a cura di), *Geographische Kenntnisse und ihre Konkreten Ausformungen*, München 2013, pp. 169-191.
- FREI-STOLBA 1989: R. Frei-Stolba, "Strassenunterhalt und Strassenreinigung in Rom. Zu einigen Paragraphen der *Tabula Heracleensis*", in H.E. Herzig - R. Frei-Stolba (a cura di), *Labor omnibus unus. Gerold Walser zum 70. Geburtstag dargebracht von Freunden, Kollegen und Schülern*, Stuttgart 1989, pp. 25-37.
- FROMMEL - PENTIRICCI 2009: Ch.L. Frommel, M. Pentiricci, *L'antica basilica di San Lorenzo in Damaso, vol. I. Gli scavi*, Roma.
- FRÜHINSFELD 2017: S. Frühinsfeld, *Das Verhältnis von via publica und via privata*, Berlin.
- FUSTEL DE COULANGES 1924: N.D. Fustel de Coulanges, *La città antica*, Firenze (ed. italiana).
- GABBA 1987: E. Gabba, "Tendenze all'unificazione normativa nel diritto pubblico tardo-repubblicano", in M. Sargenti (a cura di), *La certezza del diritto nell'esperienza giuridica romana*. Atti del convegno Pavia 26 - 27 aprile 1985, Padova 1987, pp. 169-177.
- GAGGIOTTI 1982-1983: M. Gaggiotti, "Il Delta del Campo Marzio: un'ipotesi", in *AnnPerugia* 20 (1982-1983), pp. 265-28.
- GALLIAZZO 1995: V. Galliazzo, I ponti romani, I-II, Dosson.
- GALLONE 2000: A. Gallone, "Sepulture alle pendici settentrionali del Palatino", in *Roma* 2000, pp. 291-292.
- GALSTERER 2006: H. Galsterer, "Die römischen Stadtgesetze", in L. Capogrossi Colognesi, E. Gabba (a cura di), *Gli Statuti Municipali*, Pavia 2006, pp. 31-56.
- GARCIA GARRIDO 1993: M.J. García Garrido, *Diccionario de jurisprudencia romana*, Madrid.
- GARZETTI 1996: A. Garzetti, *Scritti di storia repubblicana e augustea*, Roma.
- GAST 1965: K. Gast, *Die zensorischen Bauberichte bei Livius und die römischen Bauinschriften. Versuch eines Zugangs zu livianischen Quellen über Formen der Inschriftensprache*, Göttingen 1965.
- GATTI 1934: G. Gatti, "*Saepta Iulia* e *Porticus Aemilia* nella forma severiana", in *BCom* LXII (1934), pp. 123-149.
- GATTI 1940: G. Gatti, "Il viadotto della via Aurelia nel Trastevere", in *BCom* LXVIII (1940), pp. 129-141.
- GATTI 1943-1944: G. Gatti, "Topografia dell'Iseo Campense", in *RendPontAc* XX (1943-1944), pp. 117-163.

- GATTI 1960: G. Gatti, "Dove erano situati il teatro di Balbo e il Circo Flaminio?", in *Capitolium* 35 (1960), pp. 3-12.
- GATTI 1961: G. Gatti, "Caratteristiche edilizie di un quartiere di Roma nel II secolo d.C.", in *Saggi di storia dell'architettura in onore di Vincenzo Fasolo*, Roma 1961, pp. 49-66.
- GATTI 1979: G. Gatti, "Il teatro e la *crypta* di Balbo a Roma", in *MEFRA* 91 (1979), pp. 237-313.
- GESEMANN 1998: B. Gesemann, "Die *Vici Lucei*. Ein Beitrag zur Topographie von Rom", in *RM CV* (1998), pp. 391-401.
- GHINI 1988: G. Ghini, *Le terme Alessandrine nel Campo Marzio*, Roma.
- GHINI 2004: G. Ghini, "Saxo quadrato aedificare", in *Dal vulcano all'uomo. Caratteristiche e impiego della pietra sperone e del peperino di Marino*, Roma 2004.
- GIANFROTTA 1989: P.A. Gianfrotta, "Le vie di comunicazione", in E. Gabba - A. Schiavone (a cura di), *Storia di Roma, IV, Caratteri e morfologie*, pp. 301-322.
- GIANFROTTA-POLIA-MAZZUCCATO 1972: P.A. Gianfrotta, M. Polia, O. Mazzucato, "Scavo nell'area del Teatro Argentina (1968-1969)", in *BCom LXXXI* (1968-1969), pubblicato nel 1972, pp. 25-113.
- GIORDANI - PAOLOZZI STROZZI 2005: N. Giordani, G. Paolozzi Strozzi, *Il museo lapidario estense: catalogo generale*, Venezia.
- GIOVANNINI 2008: A. Giovannini, "Die *tabula Heracleensis*. Neue Interpretationen und Perspektiven. Die *lex municipalis*", in *Chiron XXXVIII* (2008), pp. 47-619.
- GIUFFRÈ 1976: V. Giuffrè, "Papiniano: fra tradizione e innovazione", in *ANRW II.15*, Berlin-New York 1976, pp. 632-666.
- GIULIANI 1976: C.F. Giuliani, *Archeologia. Documentazione grafica*, Roma.
- GIULIANI - VERDUCHI 1987: C.F. Giuliani, P. Verduchi, *L'area centrale del foro romano*, Firenze.
- GIUNTELLA 2001: A.M. Giuntella, "Gli spazi dell'assistenza e della meditazione", in *Roma nell'alto medioevo*. Settimane di Studi di Spoleto, Spoleto 2001, pp. 639-692.
- GNOLI 1939: U. Gnoli, *Topografia e toponomastica di Roma medievale e moderna*, Roma.
- GONZÁLEZ 2002: J. González, *Tácito y las fuentes documentales: SS.CC. De honoribus Germanici decernendis (Tabula Siarensis) y de Cn. Pisone patre*, Sevilla.
- Grande Roma* 1990: M. Cristofani (a cura di), *La grande Roma dei Tarquini*, Roma.
- GREGORI 1987-1988: G.L. Gregori, "*Horti sepulchrales e cenotaphia* nelle iscrizioni urbane", in *BCom CLII* (1987-1988), pp. 175-188.

- GREGORI 2015: G.L. Gregori, “Documenti epigrafici dal contesto di Largo Perosi in Campo Marzio: due nuovi *termini* del Tevere e altri reperti”, in *Campo Marzio* 2015, pp. 443-451.
- GROSSO 1969: G. Grosso, *Le servitù prediali nel diritto romano*, Torino.
- GUARINO 1968: A. Guarino, *L’esegesi delle fonti del diritto romano*, Napoli.
- GUARINO 1981: A. Guarino, *Storia del diritto romano*, Napoli (6<sup>a</sup> ed.).
- GUARINO 1987: A. Guarino, *Storia del diritto romano*, Napoli.
- GUIDOBALDI 1986: F. Guidobaldi, “L’edilizia abitativa unifamiliare nella Roma tardoantica”, in *Società romana e Impero tardoantico, II. Roma. Politica, economia, paesaggio urbano*, pp. 165-237.
- GUIDOBALDI 2014: F. Guidobaldi, “Un estesissimo intervento urbanistico nella Roma dell’inizio del XII secolo e la parziale perdita della «memoria topografica» della città antica”, in *MEFRM*, 126, 2 (2014), pp. 575-614.
- Early Rome*: E. Gjerstad, *Early Rome, I-VI*, Lund 1953-1973.
- GRUET 2006: B. Gruet, *La rue à Rome, miroir de la ville. Entre l’émotion et la norme*, Paris.
- HAENEL 1837: G. Haenel, “Der Regionar der Stadt Rom in der Handschrift des Klosters Einsiedeln”, in *Archiv für Philologie und Pädagogik*, Suppl. 5 (1837), pp. 132-138.
- HANDY 2009: M. Handy, *Die Severer und das Heer*, Berlin.
- HARDY 1911: E.G. Hardy, *Six Roman Laws*, Oxford.
- HARSH 1937: Ph.W. Harsh, “*Angiportum, platea and vicus*”, in *ClPhil* XXXII (1937), pp. 44-58.
- HASELBERGER 2007: L. Haselberger, *Urbem adornare. Die Stadt und ihre Gestaltumwandlung unter Augustus. Rome’s urban metamorphosis under Augustus*, Portsmouth.
- HASELBERGER 2014: L. Haselberger, “A debate on the *Horologium* of Augustus: controversy and clarifications”, in L. Haselberger (a cura di), *The Horologium of Augustus: Debate and Context*, Portsmouth 2014, pp. 15-38.
- HÄUBER 2017: C. Häuber, *Augustus and the Campus Martius: the Emperor’s Rôle as Pharaoh of Egypt and Julius Caesar’s Calendar Reform; the Montecitorio Obelisk, the Meridian Line, the Ara Pacis, and the Mausoleum Augusti*, München.
- HERMANSEN 1940: G. Hermansen, *Studien über den italischen und den römischen Mars*, Copenaghen.
- HERZIG 1974: H.E. Herzig, “Probleme des römischen Straßenwesens: Untersuchungen zu Geschichte und Recht”, in *ANRW* II.1, Berlin 1974, pp. 593-648.
- HILLNER 2001: J. Hillner, “Berufsangaben und Adressen auf den stadtrömischen Sklavenhalsbändern”, in *Historia* 50 (2001), pp. 193-216.

- HIRSCHFELD 1877: O. Hirschfeld, *Untersuchungen auf dem Gebiete der roemischen Verwaltungsgeschichte*, I, *Die Kaiserlichen Verwaltungsbeamten bis auf Diocletian*, Berlin.
- HIRSCHFELD 1905: O. Hirschfeld, *Die kaiserlichen Verwaltungsbeamten bis auf Diocletian*, Berlin.
- HIRT 2010: A.M. Hirt, *Imperial Mines and Quarries in the Roman World: Organizational Aspects 27 BC-AD 235*, Oxford.
- HOLLEMAN 1976: , A.W.J. Holleman, "Myth and historiography. The tale of the 306 *Fabii*", in *Numen* 23 (1976), pp. 210-218.
- HOMO 1951: L. Homo, *Rome impériale et urbanisme dans l'antiquité*, Paris.
- HOUSTON 1985: G.W. Houston, *Roman Imperial Administrative Personnel During the Principates of Vespasian and Titus (A.D. 69-81)*, Ann Arbor.
- HÖLSCHER 2017: T. Hölscher, "Die Stadt Rom als triumphaler Raum und ideologischer Rahmen", in F. Goldbeck, J. Wienand (a cura di), *Der römische Triumph in Prinzipat und Spätantike*, Berlin 2017, pp. 283-315.
- HUMBERT 1877: G. Humber, "*Ambitus*", in C.V. Daremberg, E. Saglio (a cura di), *Dictionnaire des Antiquités grecques et romaines*, I.1, pp. 223-224.
- HUMM 2005: M. Humm, *Appius Claudius Caecus. La République accomplie*, Roma.
- HUMPHREY 1986: J.H. Humphrey, *Roman Circuses: Arenas for Chariot Racing*, London.
- HÜLSEN 1901: Ch. Hülsen, *Wandplan von Rom: Romae veteris tabula in usum scholarum descripta*, Berlin.
- HÜLSEN 1907: Ch. Hülsen, "*Porticus Divorum und Serapeum im Marsfelde*", in *RM* 18 (1903), pp. 17-57.
- HÜLSEN 1907: Ch. Hülsen, "La pianta di Roma dell'Anonimo Einsidlense", in *Dissertazioni Della Pontificia Accademia romana di Archeologia*, II (1907), pp. 379-424.
- HÜLSEN 1925-1926: Ch. Hülsen, "Intorno all'*arcus Pietatis* nel Campo Marzio", in *RendPontAc* IV (1925-1926), pp. 291-303.
- HURST - CIRONE 2003: H. Hurst, D. Cirone, "Excavations of the pre-neronian *Nova Via*", in *PBSR* 71 (2003), pp. 17-84.
- IMPALLOMENI 1987: G. Impallomeni, "In tema di strade vicinali", in *Studi in Memoria di Vittorio Bachelet*, III, Milano, pp. 269-297.
- JAEGER 1997: M. Jaeger, *Livy's Written Rome*, Ann Arbor.
- JORDAN - HÜLSEN 1871-1907: H. Jordan, C. Hülsen, *Topographie der Stadt Rom im Altertum*, I-III, Berlin.

KAISER 2011: A. Kaiser, *Roman Urban Street Networks: Streets and the Organization of Space in Four Cities*, New York.

KENT 1958: R.G. Kent, *Varro, On the Latin Language*, I-II, London (2<sup>a</sup> ristampa).

KLOFT 1970: H. Kloft, *Liberalitas Principis. Herkunft und Bedeutung. Studien zur Prinzipatsideologie*, Köln.

KOLB 1993: A. Kolb, *Die kaiserliche Bauverwaltung in der Stadt Rom. Geschichte und Aufbau der cura operum publicorum unter dem Prinzipat*, Stuttgart.

KOLB 1995: F. Kolb, *Rom. Die Geschichte der Stadt in der Antike*, München.

KOSMOPOULOS 2013: D. Kosmopoulos, "Il tempio presso S. Salvatore in Campo: lo stato della questione", in *BCom CXIII* (2012), pp. 7-42.

KRAUTHEIMER *et alii* 1937: R. Krautheimer, W. Frank, S. Corbett, *Corpus Basilicarum Christianarum Romae*, I, Città del Vaticano.

KRÜGER 1930: H. Krüger, "Römische Juristen und ihre Werke", in *Studi in onore di Pietro Bonfante nel XL anno d'insegnamento*, I-II, Milano 1930, pp. 302-337.

KUNKEL - WITTMANN 1995: W. Kunkel, R. Wittmann, *Staatsordnung und Staatspraxis der römischen Republik, II: Die Magistraturen*, München.

LABRANCHE 1968: C.L. Labranche, *Roma nobilis: the Public Architecture of Rome, 330-476*, Ann Arbor.

LAFFI 2007: U. Laffi, *Colonie e municipi nello stato romano*, Roma.

LANCIANI 1883: R. Lanciani, "I portici della regione IX", in *AdI LV* (1883), pp. 18-20.

LANCIANI 1891: R. Lanciani, *L'itinerario di Einsiedeln e l'Ordine di Benedetto Canonico*, Roma.

LANCIANI 1917: R. Lanciani, "I portici del foro Olitorio e il tesseramento delle derrate nell'antica Roma", in *BCom XLV* (1917), pp. 168-192.

LANCIANI, *StSc*: R. Lanciani, *Storia degli scavi di Roma e notizie intorno le collezioni romane di antichità*, Roma 1902-1912.

LANGE 1885: K. Lange, *Haus und Halle: Studien zur Geschichte des antiken Wohnhauses und der Basilika*, Leipzig.

LA ROCCA 1984: E. La Rocca, *La riva a mezzaluna. Culti, agoni, monumenti funerari presso il Tevere nel Campo Marzio Occidentale*, Roma.

LA ROCCA 1993: E. La Rocca, "Due monumenti a pianta circolare in circo Flaminio; il perirhanterion e la columna Bellica", in *Eius Virtutis Studiosi: classical and postclassical studies in memory of Frank Edward Brown (1908-1988)*, Hannover-Londra 1993, pp. 17-29.

LA ROCCA 1993b: E. La Rocca, “L’arco di Germanico in Circo Flaminio”, in *BCom* XLV(1993), pp. 83-92.

LA ROCCA 2008: E. La Rocca, “La processione trionfale come spettacolo per il popolo romano. Trionfi antichi, spettacoli moderni”, in E. La Rocca, S. Tortorella (a cura di), *Trionfi romani*, Roma 2008, pp. 34-55.

LA ROCCA 2008b: E. La Rocca, “Gli affreschi della casa di Augusto e della villa della Farnesina. Una revisione cronologica”, in E. La Rocca, P. León, C. Parisi Presicce (a cura di), *Le due patrie acquisite. Studi di archeologia dedicati a Walter Trillmich*, Roma 2008, pp. 223-242.

LA ROCCA 2012: E. La Rocca, “La pietrificazione della memoria: i templi a Roma in età medio-repubblicana”, in E. Marroni (a cura di), *Sacra Nominis Latini. I santuari del Lazio arcaico e repubblicano*, I-II, Ostraka 2012 (volume speciale).

LA ROCCA 2016: E. La Rocca, “Conclusioni”, in *BCom* 2016, pp. 215-218.

LA ROCCA 2016b: E. La Rocca, “Sulla bottega di *Pasiteles* e di *Stephanos*. II. Le *Appiades* di *Stephanos* nei *monumenta Asinii* e nel foro di Cesare”, in E. Mangani, A. Pellegrino (a cura di), *Για το φίλο μας: scritti in ricordo di Gaetano Messineo*, Roma 2016, pp. 207-224.

LAURENCE 2008: R. Laurence, “City Traffic and the Archaeology of Roman Streets from Pompeii to Rome”, in D. Mertens (a cura di), *Stadtverkehr in der antiken Welt. Internationales Kolloquium zur 175-Jahrfeier des Deutschen Archäologischen Instituts*, Rom, 21. bis 23. April 2004, Wiesbaden 2008, pp. 87-106.

LAURENCE 2013: R. Laurence, “Traffic and land transportation in anDie Architektur des Weges. Gestaltete Bewegung im gebauten Raum near Rome”, in *The Cambridge companion to ancient Rome*, Cambridge 2013, pp. 246-261.

LAURENCE 2014: R. Laurence, “Streets and facades” in *A companion to Roman architecture*, Malden 2014, pp. 399-411.

LAURENCE - CLEARY - SEARS 2011: R. Laurence - S.E. Cleary - G. Sears, *The City in the Roman West. 250 BC-AD 250*, Cambridge.

LAURENCE - NEWSOME 2011: R. Laurence - D.J. Newsome, *Rome, Ostia, Pompeii. Movement and Space*, New York.

LAURENTI 1992: M.C. Laurenti, “Edifici romani lungo la via del Corso (via Lata)”, in *BA* XVI-XVIII (1992), pp. 163-205.

LE GALL 2005: J. Le Gall, *Il Tevere fiume di Roma nell’antichità*, Roma (2<sup>a</sup>ed.).

LEGRAS 1907: H. Legras, *La table latine d’Héraclée. La prétendue lex Julia municipalis*, Paris.

LEONARDI *et alii* 2010: R. Leonardi, S. Pracchia, S. Buonaguro, M. Laudato, N. Saviane, “Sondaggi lungo la Tratta T2. Caratteri ambientali e aspetti topografici del Campo Marzio in epoca romana”, in *Archeologia e Infrastrutture*, pp. 82-92.

LEPORE 2010: P. Lepore, *Introduzione allo studio dell’epigrafia giuridica latina*, Milano.

- LE PERA - SASSO D'ELIA 1995: S. Le Pera, L. Sasso D'Elia, "Via Triumphalis", *Archeologia Laziale* XII (1995), pp. 67-70.
- LEVI 1995: M.A. Levi, "Le *gentes* a Roma e le XII Tavole", in *Dialogues d'histoire ancienne*, 21, 1, (1995), pp. 121-147.
- LEVICK 1999: B. Levick, *Vespasian*, New York.
- LICANDRO 2003: O. Licandro, "Domicilium. Emersione di un istituto", in *Rivista di Diritto Romano* 3 (2003), pp. 1-23.
- LIEBENAM 1967: W. Liebenam, *Städteverwaltung im römischen Kaiserreiche*, Amsterdam.
- LING 1990: R. Ling, "A Stranger in Town: Finding the Way in an Ancient City", in *Greece & Rome* 37, 2 (1990), pp. 204-214.
- LYNGBY 1954: H. Lyngby, *Beiträge zur Topographie des Forum Boarium-Gebietes in Rom*, Lund.
- LINGBY 1959: H. Lyngby, "Clivus Publicius und Porta Trigemina", *Eranos* LVII (1959), pp. 62-66.
- LIVERANI 1989: P. Liverani, "San Paolo fuori le mura e l'iter vetus", in *BMonMusPont* IX (1989), pp. 79-84.
- LIVERANI 1999: P. Liverani, *La topografia antica del Vaticano*, Città del Vaticano.
- LIVERANI 2005: P. Liverani, "Porta Triumphalis, Arcus Domitiani, Templum Fortunae Reducis, Arco di Portogallo", in *La forma della città e del territorio*, 2, Roma 2005, pp. 53-65.
- LIVERANI 2007: P. Liverani, "Dal trionfo pagano all'adventus cristiano. Percorsi della Roma imperiale", in *AnCord* 18 (2007), pp. 385-400.
- LIVERANI 2007b: P. Liverani, "Victors and pilgrims in Late Antiquity and the Early Middle Ages", in *Fragmenta* 1 (2007), pp. 82-102.
- LIVERANI 2017: P. Liverani, "Roma tardoantica come spazio della rappresentazione trionfale", in F. Goldbeck, J. Wienand (a cura di), *Der römische Triumph in Prinzipat und Spätantike*, Berlin 2017, pp. 487-510.
- LORETO 1991: L. Loreto, "La censura di Appio Claudio, l'edilità di Gneo Flavio e la razionalizzazione delle strutture interne dello Stato romano", in *Atene e Roma*, XXXVI (1991), pp. 181-203.
- LO CASCIO 1975: E. Lo Cascio, "Praeconium e dissignatio nella Tabula Heracleensis", in *Helikon* XV (1975), pp. 351-371.
- LO CASCIO 1976: E. Lo Cascio, "Mazzocchi e la questione della Tabula Heracleensis", in *Studi Lucani*, Galatina 1976, pp. 77-107.

- LO CASCIO 1980: E. Lo Cascio, “*Curatores viarum, praefecti e procuratores alimentorum*. A proposito dei distretti alimentari”, in *Studi di Antichità* I (1980), pp. 237-245.
- LO CASCIO 1990: E. Lo Cascio, “Le *professiones* della *Tabula Heracleensis* e le procedure del *census* in età cesariana”, in *Athenaeum* LXXVIII (1990), pp. 287-318.
- LO CASCIO 1991: E. Lo Cascio, “Le tecniche dell’amministrazione”, in *Storia di Roma*, II, 1, Torino 1991, pp. 119-191.
- LO CASCIO 1994: E. Lo Cascio, “Le procedure di *recensus* dalla tarda repubblica al tardo antico e il calcolo della popolazione di Roma”, in *La Rome impériale. Démographie et logistique*. Actes de la table ronde, Rome, 25 mars 1994, Rome 1994, pp. 3-76.
- LTUR, Res*: A. Leone, D. Palombi, S. Walker, *Res Bene Gestae. Ricerche di storia urbana su Roma antica in onore di Eva Margareta Steinby*, Roma 2007.
- LONARDI 2013: A. Lonardi, *La cura riparum et alvei Tiberis : storiografia, prosopografia e fonti epigrafiche*, Oxford.
- LOJACONO 1958: V. Lojacono, s.v. “Amministrazione (atti di)”, in *Enciclopedia del diritto*, II, Varese 1958, pp. 152-166.
- LUGLI 1934: G. Lugli, “La genesi del sistema stradale di Roma antica”, in *Atti del III Congresso Nazionale di Studi Romani*, I, Bologna 1934, pp. 256-260.
- LUGLI 1946: G. Lugli, *Roma antica. Il centro monumentale*, Roma.
- LUGLI 1957: G. Lugli, *Tecnica edilizia romana*, Roma.
- LUGLI 1963: G. Lugli, “Il sistema stradale di Roma antica”, in *Étude étrusco-italiques. Mélanges pour le 25° anniversaire de la chaire d’Étruscologie à l’Université de Louvain*, Louvain 1968, pp. 111-118.
- LUGLI 1970: G. Lugli, *Itinerario di Roma antica*, Milano.
- LUGLI - GISMONDI 1949: G. Lugli, I. Gismondi, *Forma Urbis Romae imperatorum aetate*, Novara.
- LUSNIA 2014: S.S. Lusnia, *Creating Severan Rome. The Architecture and Self-Image of L. Septimius Severus (A.D. 193-211)*, Bruxelles.
- MACHADO 2009: C. Machado, “Religion as antiquarianism: pagan dedications in late antique Rome”, in J. Bodet, M. Kajava (a cura di), *Dediche sacre nel mondo greco-romano. Religious Dedications in the Greco-Roman World*, Roma 2009, pp. 331-354.
- MAGI 1945: F. Magi, *I rilievi flavi del Palazzo della Cancelleria*, Roma.
- MAKIN 1921: E. Makin, “The Triumphal Route, with particular reference to the Flavian Triumph”, in *JRS* 11 (1921), pp. 25-36.
- MALAVÉ OSUNA 2000: B. Malavé Osuna, *Legislación urbanística en la Roma imperial. A propósito de una Constitución de Zenón*, Málaga.



- MANACORDA 1987: D. Manacorda, "Scavi alla Crypta Balbi: problemi di topografia antica", in *L'Urbs: espace urbain et histoire (Ier siècle av. J.-C. - IIIe siècle ap. J.-C.)*. Actes du Colloque. Roma, 8-12 mai 1985, Roma 1987, pp. 597-610.
- MANACORDA 1990: D. Manacorda, "Il tempio di Vulcano in Campo Marzio", in *DialA*, s. III, VIII (1990), pp. 35-50.
- MANACORDA 1993: D. Manacorda, "Trasformazioni dell'abitato nel Campo Marzio: l'area della *porticus Minucia*", in *La storia economica di Roma nell'alto medioevo alla luce dei recenti scavi archeologici*. Atti del Seminario, Roma 2-3 aprile 1992, Firenze 1993, pp. 31-51.
- MANACORDA 2001: D. Manacorda, *Crypta Balbi. Archeologia e storia di un paesaggio urbano*, Milano.
- MANACORDA 2007: D. Manacorda, "La topografia della zona dall'antichità al Rinascimento", in L. Fiorani (a cura di), *Palazzo Caetani. Storia, arte e cultura*, Roma 2007, pp. 3-15.
- MANACORDA 2011: D. Manacorda, "Il clivo di Marte", in D. Manacorda, R. Santangeli Valenzani (a cura di), *Il primo miglio della via Appia a Roma*, Roma 2011, pp. 167-177.
- MANACORDA - TAMASSIA 1985: D. Manacorda, R. Tamassia, *Il piccone del regime*, Roma.
- MANACORDA - ZANINI 1989: D. Manacorda-E. Zanini, "The first millennium A.D. in Rome: from the *Porticus Minucia* to the Via delle Botteghe Oscure", in K. Randsborg (a cura di), *The Birth of Europe: Archaeology and social development in the first millennium A.D.*, Roma 1989, pp. 25-32.
- MANACORDA - ZANINI 1997: D. Manacorda, E. Zanini, "Il tempio di via delle Botteghe Oscure. Tra stratigrafia, topografia e storia", in *Ostraka* 6 (1997), pp. 249-293.
- MARCATTILI 2009: F. Marcattili, *Circo Massimo. Architetture, funzioni, culti, ideologia*, Roma.
- MARCATTILI 2014: F. Marcattili, "...quod semper pateret.... La Porta Pandana, la Porta Carmentalis e l'Asylum", in *RA* 57 (2014), pp. 71-88.
- MARCHETTI LONGHI 1924: G. Marchetti Longhi, "*Porticus Gallatorum*", in *BCom* LII (1924), pp. 176-240.
- MARCHETTI LONGHI 1925-1926: G. Marchetti Longhi, "*Elephas Erbarius* e *Curtis Dominae Miccine*. Topografia di Roma nell'Antichità e nel Medio Evo", in *RendPontAc* 4 (1925-1926), pp. 305-385.
- MARCHETTI LONGHI 1943-1944: G. Marchetti Longhi, "*Theatrum Marcelli* e *Mons Fabiorum*. Note di topografia antica e medievale di Roma", in *RendPontAc* 20 (1943-1944), pp.13-108.
- MARCHETTI LONGHI 1961: G. Marchetti Longhi, "*Vici Urbis Romae*: i quartieri ed il sistema stradale urbano di Roma antica e medievale", in *VII Congresso Internazionale di Archeologica Classica*, Roma 1961, pp. 381-398.
- MARCONE 2015: A. Marcone, *Augusto*, Roma.

- MARENGO 1999: S. M. Marengo, “Le *multae*”, in *Il capitolo delle entrate nelle finanze municipali in Occidente ed in Oriente. Actes de la Xe Rencontre franco-italienne sur l'épigraphie du monde romain*, Rome, 27-29 mai 1996, Roma 1999, pp. 73-84.
- MARRONI 2011: E. Marroni, “I taccuini epigrafici di Jean Fopse, artista e viaggiatore olandese negli anni tra 1581-1586”, in *Symbolae Antiquariae* IV (2011), pp. 9-47.
- MARTÍNEZ FAZIO 1972: L.M. Martínez Fazio, *La Segunda Basilica de San Pablo Extramuros*, Roma.
- MARTINI 1979: M.C. Martini, “*Nefas Portae Carmentalis*”, in *Latinitas* 27 (1979), pp. 19-22.
- MARTINI 2005: R. Martini, “D. 43.10.1: *ex astunomikou monobiblou tou Papinianou*”, in *Atti dell'Accademia Romanistica Costantiniana* XV (2005), pp. 243-241.
- MARTINI 2008: W. Martini, “Raum und Ritual im römischen Triumph. Die Wegstrecke des Triumphzugs”, in H. Krasser, D. Pausch, I. Petrovic (a cura di), *Triplici invectus triumpho. Der römische Triumph in augusteischer Zeit*, Stuttgart 2008, pp. 75-94.
- MASTROCINQUE 1987: A. Mastrocinque, “I limiti degli isolati urbani e le origini della repubblica romana”, in M. Sordi (a cura di), *Il confine nel mondo classico. Contributi dell'Istituto di Storia antica* XIII, Milano 1987, pp. 155-165.
- MATEO 1999: A. Mateo, *Manceps, redemptor, publicanus. Contribución al estudio de los contratistas públicos en Roma*, Santander.
- MATTEAZZI 2009: M. Matteazzi, “Costruire strade in epoca romana: tecniche e morfologie. Il caso dell'Italia settentrionale”, in *Exedra*, 1 (2009), pp. 17-38.
- MAZZARINO 1969: S. Mazzarino, “L'Appia come prima via censoria”, in *Capitolium* XLIV (1969), pp. 101-120.
- MAZZEI 2005: P. Mazzei, “Alla ricerca di Carmenta: vaticini, scrittura e votivi”, in *BCom* CVI (2005), pp. 61-81.
- MAZZEI 2007: P. Mazzei, “L'area archeologica della Promoteca in Campidoglio: ricognizione preliminare e lettura della documentazione attuale come premessa al rilievo delle strutture”, in *BCom* CVIII (2007), pp. 145-193.
- MAZZEI *et alii* 2013: P. Mazzei, L. Cucinotta, F. Fiano, D. Kosmopoulos, “La prima fase di ricerche nell'*Insula Volusiana*”, in *ScAnt* 19,1 (2013), pp. 175-201.
- MAZZEI 2017: P. Mazzei, “Roma: un pavimento in tessellato bicromo a schema geometrico composito dall'insula Sertoriana nel Foro Boario”, in *Atti del XXII colloquio dell'Associazione Italiana per lo Studio e la Conservazione del Mosaico*, Matera, 16-19 marzo 2016, Tivoli 2017, pp. 435-448.
- MCBAIN 1980: B. Macbain, “*Appius Claudius and the via Appia*”, in *CIQ* LXXIV (1980), pp. 356-372.
- MENEGHINI 1997: R. Meneghini, “Edilizia pubblica e riuso dei monumenti classici a Roma nell'alto Medioevo : l'area dei templi di Apollo Sosiano e Bellona e la diaconia di S. Angelo in Pescheria”, in S. Gelichi (a cura), *Introduzione all'archeologia medievale*, Roma 1997, pp. 51-57.

- MENEGHINI 1999: R. Meneghini, “Edilizia pubblica e privata nella Roma altomedievale. Due episodi di riuso”, in *MEFRM* 111, 1 (1999), pp. 171-182.
- MENEGHINI 2006: R. Meneghini, “La nuova *forma* del Foro di Augusto: tratto e immagine”, in R. Meneghini, R. Santangeli Valenzani, *Formae urbis Romae. Nuovi frammenti di piante marmoree dallo scavo dei fori imperiali*, Roma 2006, pp. 157-171.
- MENEGHINI 2007: R. Meneghini, “La cartografia antica e il catasto di Roma imperiale”, in A. Leone, D. Palombi, S. Walker (a cura di), *Res Bene Gestae. Ricerche di storia urbano su Roma antica in onore di Eva Margareta Steinby*, Roma 2007, pp. 205-214.
- MENEGHINI 2016: R. Meneghini, “La *Forma Urbis* e le altre cartografie marmoree di Roma antica alla luce delle ultime ricerche e scoperte”, in *BCom* CXVII (2106), pp. 179-191.
- MENGGHI 2008: O. Menghi, “Le indagini più recenti e gli aggiornamenti”, in M.R. Barbera (a cura di), *Archeologia a Roma Termini. Le Mura Serviane e l'area della stazione. Scoperte, distruzioni e restauri*, Milano 2008, pp. 30-47.
- MENGGHI - PALES - DI BERNARDINI 2006: O. Menghi, M. Pales, M. Di Bernardini, “La necropoli repubblicana di via Goito a Roma”, in *FastiOnline* 2006, pp. 1-10.
- MERLIN 1906: A. Merlin, *L'Aventin dans l'Antiquité*, Paris.
- MEROLA 2009: M.D. Merola, “L'amministrazione del Principato”, in G. Traina (a cura di), *Storia d'Europa e del Mediterraneo. Il mondo antico*, III.6, pp. 503-539.
- MERTENS 2008: D. Mertens (a cura di), *Stadtverkehr in der antiken Welt. Internationales Kolloquium zur 175-Jahrfeier des Deutschen Archäologischen Instituts Rom*, 21. bis 23. April 2004, Wiesbaden.
- MIGLIARDI ZINGALE 2009: L. Migliardi, “Ancora sugli *astynomoi* in D. 43.10.1”, in *Studi in onore di R. Martini*, II, Milano 2009, pp. 809-820.
- MIGLIO 1999: M. Miglio, *I pellegrinaggi a Roma*, Roma.
- MIGLIORATI 2007: G. Migliorati, “L'ascesa di Ti. Claudio Pompeiano, *gener Marci*. Aspetti dinastici e militari”, in A. Valvo, R. Gazich (a cura di), *Analecta brixiana, II. Contributi dell'Istituto di Filologia e storia dell'Università Cattolica del Sacro Cuore*, Milano 2007, pp. 207-246.
- MIGLIORATI 2011: G. Migliorati, *Iscrizioni per la ricostruzione storica dell'impero romano da Marco Aurelio a Commodo*, Milano.
- MIGLIORATI 2017: L. Migliorati, “Qualche osservazione sulla *Forma urbis* Severiana”, in J. Turchetto, M. Asolati (a cura di), *Paesaggi in movimento. Ricerche dedicate a Guido Rosada*, Padova 2017, pp. 25-38.
- MILAZZO 1993: F. Milazzo, *La realizzazione delle opere pubbliche in Roma arcaica e repubblicana*, Napoli.
- MÖLLER 2010: C. Möller, *Die Servituten. Entwicklungsgeschichte, Funktion und Struktur der grundstückvermittelten Privatrechtsverhältnisse im römischen Recht. Mit einem Ausblick auf die Rezeptionsgeschichte und das BGB*, Göttingen.

- MOMMSEN 1859: Th. Mommsen, *Die römische Chronologie bis auf Caesar*, Berlin.
- MOMMSEN 1899: Th. Mommsen, *Römisches Strafrecht*, Leipzig.
- MOMMSEN-KRUEGER 1870: Th. Mommsen, P. Krueger, *Digesta Iustiniani Augusti*, I-II, Berolini (2<sup>a</sup> ed.).
- MONTALBANO 2015: R. Montalbano, “Terme di Caracalla: aula a pianta ottagonale” (scheda), in E. La Rocca, A. Lo Monaco, C. Parisi Presicce (a cura di), *L’Età dell’Angoscia. Da Commodus a Diocleziano (180-305 d.C.)*. Catalogo della mostra, Roma 2015, pp. 397-398.
- MONTALBANO 2016: R. Montalbano, *La via Lata meridionale. Contributo alla carta archeologica di Roma*, Roma.
- MONTALBANO 2017: R. Montalbano, “L’inquadramento topografico”, in M. Baumgartner (a cura di), *Roma Rinascete. La città antica tra Quirinale e Pincio*, Roma 2017, pp. 25-38.
- MONTERROSO 2009a: A. Monterroso Checa, “De la representación en la *Forma Urbis* marmorea, en torno a la imagen del *Theatrum Marcelli*”, in *ArchCl* LX (2009), pp. 195-233.
- MONTERROSO 2009b: A. Monterroso Checa, “*Via Triumphalis per Theatrum Marcelli*, símbolos de arquitectura en la *Forma Urbis* Marmorea”, in *RA* 47, 1 (2009), pp. 3-51.
- MONTEVECCHI 1998: O. Montevecchi, *La papirologia*, Milano (2<sup>a</sup> ristampa).
- MOORE 1894: F.G. Moore, “On *Urbs Aeterna* and *Urbs Sacra*”, in *Transactions of the American Philological Association*, XXV (1894), pp. 34-60.
- MORA 1926: F. Mora, *Il foro boario da riportarsi al piano antico*, Roma.
- MORA 1999: F. Mora, *Fasti e schemi cronologici: la riorganizzazione annalistica del passato remoto romano*, Stuttgart.
- MOREL 1987: J.P. Morel, “La topographie de l’artisanat et du commerce dans la Rome antique”, in *L’Urbs: espace urbain et histoire (Ier siècle av. J.-C. - IIIe siècle ap. J.-C.)*. Actes du Colloque. Roma, 8-12 mai 1985, Roma 1987, pp. 127-155.
- MORPURGO 1908: L. Morpurgo, “La porta Trionfale e la via dei Trionfi”, in *BCom* XXXVI (1908), pp. 109-150.
- MORRONE 1971: M.T. Morrone, s.v. “Strade” (Diritto Romano), in *Novissimo digesto italiano* XVIII, Torino 1971, pp. 470-474.
- MUÑOZ 1925: A. Muñoz, *Il restauro del tempio della Fortuna Virile*, Roma.
- MUZZIOLI 1992: M.P. Muzzioli, “Fonti per la topografia della IX regione di Roma. Alcune osservazioni”, in *PBSR* 60 (1992), pp. 179-211.

- MUZZIOLI 1995: M.P. Muzzioli, "I lavori per la via Nazionale e il *Diribitorium*", in *RIASA*, s. III, XVIII (1995), pp. 139-197.
- MUZZIOLI 2006: M.P. Muzzioli, "Proprietà private nel Campo Marzio di Roma", in *Δυνασθαι διδάσκειν. Studi in onore di Filippo Càssola per il suo ottantesimo compleanno*, Trieste 2006, pp. 333-342.
- MUZZIOLI 2007: M.P. Muzzioli, "Sui portici raffigurati nella lastra di via Anicia", in *LTUR, Res*, pp. 219-237.
- MUZZIOLI 2009a: M.P. Muzzioli, "Fonti per la topografia di Roma antica tra novità e vecchi problemi", in *RTopAnt* 19 (2009), pp. 21-40.
- MUZZIOLI 2009b: M.P. Muzzioli, "Le piene del Tevere e la sistemazione delle *ripae* a Roma. Il contributo della pianta di via Anicia", in *Société et climats dans l'empire romain. Pour une perspective historique et systémique de la gestion des ressources en eau dans l'empire romain*, Napoli 2009, pp. 389-407.
- MUZZIOLI 2014: M.P. Muzzioli, "Nuovi dati topografici per l'area a nord del Mausoleo di Augusto", in *ATTA* 24. *Roma, città romane, assetto del territorio*, Roma 2014, pp. 25-41.
- MUZZIOLI 2014b: M.P. Muzzioli, "Sui mancati aggiornamenti nella pianta marmorea severiana", in R. Coates Stephens, L. Cozza (a cura di), *Studi in onore di Lucos Cozza*, Roma 2014, pp. 107-122.
- MUZZIOLI 2016: M.P. Muzzioli, "Confische ed espropri nel Campo Marzio", in C. Chillet, M.C. Ferrière, Y. Rivière (a cura di), *Les confiscations, le pouvoir et Rome. De la fin de la République à la mort de Néron*, Bordeaux 2016, pp. 279-298.
- NASTI 1999: F. Nasti, "*Curatores regionum Urbis* e il *cursus honorum* di *C. Caelius Censorinus*", in *XI Congresso Internazionale di Epigrafia Greca e Latina* (Roma, 18-24 settembre 1997), Roma 1999, pp. 533-544.
- NASTI 2006: F. Nasti, *L'attività normativa di Severo Alessandro*, Napoli.
- NASH 1961-1962: E. Nash, *Bildlexikon zur Topographie des antiken Rom*, I-II, Tübingen.
- NAVENNE 1914: F. de Navenne, *Rome, le Palais Farnese et les Farnese*, Paris.
- Nerone* 2011: M.A. Tomei - R. Rea, *Nerone*. Catalogo della mostra ospitata a Roma (Colosseo, Curia Iulia e Tempio di Romolo al Foro Romano, Criptoportico Neroniano, "Domus Tiberiana", Museo Palatino, Vigna Barberini, Coenatio Rotunda). 12 aprile 12-18 settembre, Milano 2011.
- NICOLET 1987: C. Nicolet, "La Table d'Héraclée et les origines du cadastre romain", in *L'Urbs: espace urbain et histoire (Ier siècle av. J.-C. - IIIe siècle ap. J.-C.)*. Actes du Colloque. Rome, 8-12 mai 1985, Rome 1987, pp. 1-25.
- NICOLET 1989: C. Nicolet, *L'inventario del mondo. Geografia e politica alle origini dell'impero romano*, Bari.

NILSON - PERSSON - ZAHLE 2008: K.A. Nilson, C.B. Persson, J. Zahle, "The foundation and the core of the podium and of the tribunal", in S. Zahle, J. Zahle (a cura di), *The Temple of Castor and Pollux III. The Augustan Temple*, Roma 2008, pp. 21-73.

NISSEN 1877: H. Nissen, *Pompeianische Studien zur Städtekunde des Altertums*, Leipzig.

NISSEN 1902: H. Nissen, *Italische Landeskunde*, II, Berlin.

NOCERA 1983: G. Nocera, "La struttura urbana fra interesse pubblico e utilità privata", in *La città antica come fatto di cultura*. Atti del convegno di Como, Como 1983, pp. 233-264.

NOGARA 1941: B. Nogara, "Monumenti romani scoperti negli anni 1938-XVI 1939-XVII nell'area del palazzo della Cancelleria", in *StRom* 9 (1941), pp. 3-26.

NUTI 2008: L. Nuti, *Cartografie senza carte. Lo spazio urbano descritto dal medioevo al Rinascimento*, Foligno.

OLIVIERO 1997: G.M. Oliviero, "La *Lex Icilia de Aventino publicando*", in *Quaderni camerti di studi romanistici* 25 (1997), pp. 521-535.

ORLANDI 2011: S. Orlandi, "Gli ultimi sacerdoti pagani di Roma. Analisi della documentazione epigrafica", in P. Brown, R. Lizzi Testa (a cura di), *Pagans and Christians in the Roman empire. The breaking of a dialogue (IVth - VIth century A.D.)*. Proceedings of the International Conference at the Monastery of Bose, October 2008, Zürich 2011, pp. 425-466.

ORTALLI 1984a: J. Ortalli, "Strade di Bologna romana. Tipologia e topografia", in *Strenna Storica Bolognese* XXXIV (1984), pp. 285-305.

ORTALLI 1984B: J. Ortalli, "La tecnica di costruzione delle strade di Bologna tra l'età romana e medioevo", in *AMedie* XI (1984), pp. 379-394.

ÖSTENBERG 2010: I. Östenberg, "*Circum metas fertur*: an Alternative Reading of the Triumphal Route", in *Historia* 59 (2010), p. 303-320.

ÖSTENBERG - MALMBERG - BJØRNEBYE 2015: I. Östenberg - S. Malmberg - J. Bjørnebye (a cura di), *The moving city. Processions, passages and promenades in ancient Rome*, London.

PAIS 1894: E. Pais, *I Fabi alla Cremera e gli Spartani alle Termopoli*, Livorno.

*Palatium I*: A. Carandini, P. Carafa (a cura di), *Palatium e Sacra Via*, vol. I, *BdA* 31-32-33 (1995), Roma 2000.

*Palatium I Tav.*: A. Carandini, P. Carafa (a cura di), *Palatium e Sacra Via*, Tavole, *BdA* 34 (1995), Roma 2000.

*Palatium II*: A. Carandini, E. Papi (a cura di), *Palatium e Sacra Via* II, *BdA* 59-60 (1999), Roma 2005.

PALMA 1980: A. Palma, *Le "Curae" pubbliche. Studi sulle strutture amministrative romane*, Napoli.

PALMA 1982: A. Palma, "Le strade romane nelle dottrine giuridiche e gromatiche dell'età del Principato", in *ANRW*, II, 14, Berlin - New York 1982, pp. 850-880.

PALMA 1988: A. Palma, *Iura vicinitatis: solidarietà e limitazioni nel rapporto di vicinato in diritto romano dell'età classica*, Torino.

PALMER 1978-1980: R.E.A. Palmer, "C. Verre's Legacy of charm and love to the City of Rome: a new document", in *RendPontAc* LI-LII (1978-1980), pp. 111-136.

PALMER 1976-1977: R.E.A. Palmer, "The *Vici Lucei* in the *Forum Boarium* and some *Luceii* in Rome", in *BCom* LXXXV (1976-1977), pp. 135-161.

PALMER 1990: R.E.A. Palmer, "Studies of the Northern *Campus Martius* in Ancient Rome", in *TransactAmPhilosSoc* 80, 2 (1990), pp. 1-64.

PALOMBI 1996: D. Palombi, *Tra Palatino ed Esquilino: Velia, Carinae, Fagutal. Storia urbana di tre quartieri di Roma antica*, Roma.

PALOMBI 2005a: D. Palombi, "Paesaggio storico e paesaggio di memoria nell'area dei Fori Imperiali", in R. Neudecker, P. Zanker (a cura di), *Lebenswelten. Bilder und Räume in der römischen Stadt der Kaiserzeit*, Wiesbaden 2005, pp. 21-37.

PALOMBI 2005b: D. Palombi, "Morfologia, toponomastica e viabilità prima dei Fori Imperiali", in X. Lafon, G. Sauron (a cura di), *Théorie et pratique de l'architecture romaine. La norme et l'expérimentation. Études offerts à Pierre Gros*, Aix-en-Provence 2005, pp. 81-92.

PALOMBI 2006: D. Palombi, *Rodolfo Lanciani: l'archeologia a Roma tra Ottocento e Novecento*, Roma.

PALOMBI 2010: D. Palombi, "Roma tardo-repubblicana: verso la città ellenistica", in E. La Rocca, C. Parisi Presicce (a cura di), *I giorni di Roma. L'età della conquista*, Roma 2010, pp. 67-82.

PALOMBI 2015: D. Palombi, "Roma nel III secolo d.C.: la città al tempo della crisi", in E. La Rocca, C. Parisi Presicce, A. Lo Monaco (a cura di), *L'età dell'angoscia: da Commodo a Diocleziano, 180-305 d.C.* Roma, Musei Capitolini, 28 gennaio-4 ottobre 2015, Roma 2015, pp. 60-73.

PALOMBI 2016a: D. Palombi, *I Fori prima dei Fori: storia urbana dei quartieri di Roma antica cancellati per la realizzazione dei Fori Imperiali*, Roma.

PALOMBI 2016b: D. Palombi, "La forma urbis marmorea «in contesto»", in *BCom* CXVII (2016), pp. 207-212.

PANCIERA 1970: S. Panciera, "Tra epigrafia e topografia - I", in *ArchCl* XXII (1970), pp. 131-163.

PANCIERA 1970-1971: S. Panciera, "Nuovi documenti epigrafici per la topografia di Roma antica", in *RendPontAc* XLIII (1970-1971), pp. 109-134.

PANCIERA 1987: S. Panciera, "Ancora tra epigrafia e topografia", in *L'Urbs: espace urbain et histoire (Ier siècle av. J.-C. - IIIe siècle ap. J.-C.)*. Actes du Colloque. Roma, 8-12 mai 1985, Roma 1987, pp. 61-86.

PANCIERA 2006a: S. Panciera, “La cura regionum Urbis e Alessandro Severo”, in *Epigrafi, epigrafia, epigrafisti. Scritti vari editi e inediti* (1956-2005), Roma 2006, pp. 357-359.

PANCIERA 2006b: S. Panciera, “Claudio costruttore de sua pecunia”, in *Epigrafi, epigrafia, epigrafisti. Scritti vari editi e inediti* (1956-2005), Roma 2006, pp. 453-468 (= “Claudio costruttore de sua pecunia! A proposito di una nuova iscrizione templare romana”, in Y. Burnand, Y. Le Bohec, J.-P. Martin (a cura di), *Claude de Lyon, empereur romain*. Actes du Colloque, Paris - Nancy - Lyon 1992, Paris 1998, pp. 137-160).

PANCIERA 2006c: S. Panciera, “Una nuova edicola compitale e la cura urbium”, in *Epigrafi, epigrafia, epigrafisti. Scritti vari editi e inediti* (1956-2005), Roma 2006, pp. 161-171 (= “Tra epigrafia e topografia, I, 2”, in *ArchCl* XXI (1970), pp. 138-151).

PANCIERA 2006d: S. Panciera, “Nettezza urbana a Roma. Organizzazione e responsabili”, in *Epigrafi, epigrafia, epigrafisti. Scritti vari editi e inediti* (1956-2005), Roma 2006, pp. 479-490 (= *Sordes urbis. La eliminación de residuos en la ciudad romana*. Actas de la reunión de Roma, 15-16 de noviembre de 1996, Roma 2000, pp. 95-105).

PANELLA 2011: C. Panella, “Nerone e il grande incendio del 64 d.C.”, in *Nerone* 2011, pp. 76-91.

PANI 1984: G.G. Pani, “Note sul formulario dei testi epigrafici relativi ai servi fugitivi (collari, placche e contrassegni)”, in *VetChr* 21 (1984), pp. 113-127.

PANI ERMINI 1992: “*Renovatio murorum* tra programma urbanistico e restauro conservativo: Roma e il Ducato romano, in *Committenti e produzione artistico-letteraria nell’Alto Medioevo occidentale*. Settimane di studio di Spoleto (Spoleto, 4-10 aprile 1991), Spoleto 1992, pp. 485-530.

PAPI 1995: E. Papi, “I pavimenti delle *domus* della pendice settentrionale del Palatino”, in I. Bragantini, F. Guidobaldi (a cura di), *Atti del II colloquio dell’Associazione italiana per lo studio e la conservazione del mosaico*, Roma 1995, pp. 337-352.

PARETI 1958: L. Pareti, *Studi minori di storia antica*, I, Roma.

PARISI PRESICCE 1994: C. Parise Presicce, “I Dioscuri capitolini e l’iconografia dei gemelli divini in età romana”, in Castores. *L’immagine dei Dioscuri a Roma*, Roma 1994, pp. 153-191.

PARISI PRESICCE 2005: C. Parise Presicce, “Il recinto dell’*Hadrianeum*. Personificazioni geografiche, trofei e altri elementi della partitura architettonica”, in R. Novelli (a cura di), *Hadrianeum*, Roma 2005, pp. 77-115.

PAVESE 2013: M. Pavese, *Iter actus. Ricerche sulla viabilità privata nell’esperienza giuridica romana. I documenti della prassi*, Torino.

PAVOLINI - RATHJE 1981: C. Pavolini, A. Rathje, “L’inizio dell’architettura domestica con fondamenta in pietra nel Lazio e a Ficana”, in *Enea nel Lazio. Archeologia e mito*, Roma 1981, pp. 75-87.

PEKÁRI 1968: Th. Pekári, *Untersuchungen zu den römischen Reichstrassen*, Bonn.

PERELLI 1979: L. Perelli, *Tito Livio. Storie*, libri VI-X, Moncalieri.



PERSSON 1987: C.B. Persson, "Urbanistica. Acquarossa", in Ö. Wikander, P. Roos (a cura di), *Architettura etrusca nel Viterbese. Ricerche svedesi a S. Giovenale e Acquarossa*. Catalogo della Mostra di Viterbo, Roma 1987, pp. 40-45.

PETRUCCI 2015: A. Petrucci, *Lezioni di diritto privato romano*, Torino.

PFLAUM 1960: H.G. Pflaum, *Les carrières procuratoriennes équestres sous le Haut-Empire Romain*, I-III, Paris.

PIACENTE 2014: D.V. Piacente, "Sulla viarum munitio", in *Classica et Christiana IX* (2014), pp. 497-509.

PIGANIOL 1923: A. Piganiol, *Recherches sur les jeux romains: Notes d'archéologie et d'histoire religieuse*, Strasbourg.

PIGHI 1941: G.B. Pighi, *De ludi saecularibus populi Romani Quiritium : Libri sex*, Milano.

PINA POLO 2011: F. Pina Polo, *The Consuls at Rome*, Cambridge.

PISANI SARTORIO 1988: G. Pisani Sartorio, *Mezzi di trasporto e traffico*, Roma.

PISANI SARTORIO 1988b: G. Pisani Sartorio, "Compita larum. Edicole sacre nei crocicchi di Roma antica", *Bollettino della Unione Storia ed Arte* 1-4 (1988), pp. 23-34.

*PIR: Prosopographia Imperii Romani.*

PLATNER-ASHBY 1929: S.B. Platner, Th. Ashby, *A Topographical Dictionary of Ancient Rome*, London.

PM 1960: G.F. Carettoni, A.M. Colini, L. Cozza, G. Gatti, *La pianta marmorea di Roma antica: Forma Urbis Romae*, Roma.

PLRE: A.H.M. Jones, J.R. Martindale, J. Morris, *The Prosopography of the Later Roman Empire*, Cambridge 1971-1992.

POCETTI 2008: P. Pocetti, "La toponomastica di Roma antica e l'Italia: specularità, convergenze e divergenze", in *L'onomastica di Roma. Ventotto secoli di nomi*, Atti del Convegno, Roma, 19-21 Aprile 2007, Roma 2008, pp. 85-108.

POCETTI 2009 P. Pocetti, "La toponomastica di Roma antica e l'Italia", in E. Caffarelli, P. Pocetti (a cura di), *L'onomastica di Roma. Ventotto secoli di nomi*. Atti del convegno, 19-21 aprile, Roma 2009, pp. 85-108.

POE 1984: J.P. Poe, "The secular Games, the Aventine, and the *Pomerium* in the *Campus Martius*", in *CLAnt* 3 (1984), pp. 57-81.

PONTE 2007: V. Ponte, *Régimen jurídico de las vías públicas en Derecho Romano*, Madrid.

PONTE 2010: V. Ponte, "Régimen jurídico de las vías romanas", in *Actas V Congreso de Obras Públicas Romanas. Técnicas y construcciones en la Ingeniería romana*, Cordoba 7-10 octubre 2010, pp. 75-118.

PORCARI 2015: B. Porcari, "Campo Marzio Settentrionale. Un nuovo monumento funerario da via Tomacelli", in *Campo Marzio* 2015, pp. 453-472.

PRANDI 1951: A. Prandi, "Il luogo dell'antica basilica di S. Lorenzo in Damaso e l'Itinerario di Einsiedeln", in *ArchStorRom* 74 (1951), pp. 161-167.

PREMERSTEIN 1922: A. von Premerstein, "Die Tafel von Heraclea und die *Acta Caesaris*", in *ZSS* XLII (1922), pp. 45-152.

PULTRONE 2017: M. Pultrone, "Sepolcri lungo la *via Salaria vetus*", in M. Baumgartner (a cura di), *Roma Rinascente. La città antica tra Quirinale e Pincio*, Roma 2017, pp. 53-65.

QUILICI 1978-1979: L. Quilici, "Un vicolo ed una torre medioevali a Tor di Nona e e loro implicazioni nell'antica topografia del Campo Marzio", in *BCom* LXXXVI (1978-1979), pp. 141-151.

QUILICI 1982-1983: L. Quilici, "Strutture antiche e medievali nelle case all'imbocco di via Capodiferro", in *BCom* LXXXVIII (1982-1983), pp. 255-268.

QUILICI 1983: L. Quilici, "Il Campo Marzio occidentale", in *Città e architettura nella Roma imperiale. Atti del seminario del 27 ottobre 1981 nel 25° anniversario dell'Accademia di Danimarca*, Odense 1983, pp. 59-85.

QUILICI 1986-1987: L. Quilici, "Roma. Via di San Paolo alla Regola. Scavo e recupero di edifici antichi e medievali", in *NSc* XL (1986-1987), pp. 175-416.

QUILICI 1987: L. Quilici, "La posterula di Vigna Casali" in *L'Urbs: espace urbain et histoire (Ier siècle av. J.-C. - IIIe siècle ap. J.-C.)*. Actes du Colloque. Rome, 8-12 mai 1985, Roma 1987, pp. 713-745.

QUILICI 1990: L. Quilici, "Forma e urbanistica di Roma arcaica", in M. Cristofani (a cura di), *La grande Roma dei Tarquini*. Catalogo della mostra, Roma 1990, pp. 29-44.

QUILICI 1991: L. Quilici, *Le strade. Viabilità tra Roma e Lazio*, Roma.

QUILICI 2000: L. Quilici, "Le strade carraie dell'Italia arcaica", in A. Emiliozzi (a cura di), *Carrri da guerra e principi etruschi*. Catalogo della Mostra. Viterbo, Palazzo dei Papi, 24 maggio 1997 - 31 gennaio 1998; Roma, Museo del Risorgimento, 27 maggio - 4 luglio 1999, Roma 2000, pp. 73-82.

QUILICI 2006: L. Quilici, "La costruzione delle strade nell'Italia romana", in *Ocnus* XIV (2006), pp. 157-205.

QUILICI 2015: L. Quilici, "Ponte Emilio detto Rotto", in *ATTA* 25 (2015), pp. 7-33.

QUILICI GIGLI 1983: S. Quilici Gigli, "Estremo Campo Marzio. Alcune osservazioni sulla topografia", in K. de Fine Licht (a cura di), *Città e architettura nella Roma imperiale. Atti del seminario del 27 ottobre 1981 nel 25° anniversario dell'Accademia di Danimarca*, (suppl. *Analecta Romana* X), Odense 1983, pp. 47-57.

QUILICI GIGLI 2016: S. Quilici Gigli, "Strade e marciapiedi, carri e pedoni a Norba", in E. Mangani, A. Pellegrino (a cura di), *Για το φίλο μας: scritti in ricordo di Gaetano Messineo*, Roma 2016.

RADKE 1971: G. Radke, *Viae publicae romanae*, Stuttgart.

- RADKE 1981: G. Radke, *Viae publicae romanae*, Bologna 1981(ed. italiana).
- RAINER 1988: J.M. Rainer, “Der *Paries communis* im klassischen römischen Recht”, in *Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte: Romanistische Abteilung* 105 (1988), pp. 488-513.
- RAKOB 1987: F. Rakob, “Die Urbanisierung des nördlichen Marsfeldes”, in: *L’Urbs: espace urbain et histoire (Ier siècle av. J.-C. - IIIe siècle ap. J.-C.)*. Actes du colloque international de Rome (8-12 mai 1985), Rome 1987, pp. 687-712.
- RATHJE 1985: A. Rathje, “Ficana. Edificio della zona 5a”, in S. Stopponi (a cura di), *Casa e palazzi d’Etruria*. Catalogo della mostra a Siena, Milano 1985, pp. 164-172.
- REINHOLD 1965: M. Reinhold, *Marcus Agrippa*, Roma.
- RICCI *et alii* 2000: G. Ricci, P. Brocato, N. Terrenato, P. Carafa, “L’età delle mura. Le fortificazioni”, in *Palatium I*, pp. 139-214.
- RICCI 2004: M. Ricci, “Crypta Balbi: l’area del mitreo”, in L. Paroli, L. Vendittelli (a cura di), *Roma dall’antichità al medioevo II. Contesti tardo antichi e altomedievali*, Milano 2004, pp. 231-241.
- RICHARD 1988: J.C. Richard, “Historiographie et histoire. L’expédition des Fabii à la Crémère”, in *Latomus* 47 (1988) 526-553.
- RICHARDSON 1992: L. Richardson, *A New Topographical Dictionary of Ancient Rome*, Baltimore, London.
- RICHMOND 1930: I.A. Richmond, *The City Wall of Imperial Rome. An Account of its Architectural Development from Aurelian to Narses*, Oxford.
- RICHTER 1882: O. Richter, “Die Fabier am Cremera. Ein Beitrag zur Topographie der Römischen Campagna”, in *Hermes* 17 (1882), pp. 425-440.
- RINALDONI 2004: M.C. Rinaldoni, “Contributo per la conoscenza della zona sud-ovest Campo Marzio”, in *BCom CV* (2004), pp. 371-394.
- RIZZO 1985: S. Rizzo, “Indagine storico-topografica nell’area di Campo dei Fiori”, in *Roma. Archeologia nel centro*, II. *La città murata*, Roma 1985, pp. 385-391.
- ROBINSON 1992: F.O. Robinson, *Ancient Rome. City Planning and Administration*, New York.
- RODA 1976: S. Roda, “Osservazioni sulla «*editio quaestoria*» a Roma”, in *StRom XXIV* (1976), pp. 145-161.
- RODDAZ 1984: J.M. Roddaz, *Marcus Agrippa*, Paris.
- RODRÍGUEZ ALMEIDA 1971: E. Rodríguez Almeida, “*Forma Urbis* marmorea. Nuove integrazioni”, in *BCom LXXXI* (1970-1971), pp. pp. 105-135.

- RODRÍGUEZ ALMEIDA 1977: E. Rodríguez Almeida, 'Forma Urbis marmorea. Nuovi elementi di analisi e nuove ipotesi di lavoro', in *MEFRA* 89 (1977), pp. 219-56.
- RODRÍGUEZ ALMEIDA 1981a: E. Rodríguez Almeida, *Forma Urbis marmorea. Aggiornamento generale 1980*, Roma.
- RODRÍGUEZ ALMEIDA 1981b: E. Rodríguez Almeida, "Di Virgilio e Marziale, a proposito del nome *Alta Semita*", in *BCom* LXXXVII (1980-81), pp. 75-82.
- RODRÍGUEZ ALMEIDA 1983: E. Rodríguez Almeida, "Un nuovo frammento della *Forma Urbis Marmorea*", in *Città e architettura nella Roma Imperiale*. Atti del seminario del 27 ottobre 1981 nel 25esimo anniversario dell'Accademia di Danimarca. *Analecta Romana Instituti Danici, Supplementum* 10, Odense 1983, pp. 87-92.
- RODRÍGUEZ ALMEIDA 1987: E. Rodríguez Almeida, "Qualche osservazione sulle *Esquiliae* patrizie e il *Lacus Orphei*", in *L'Urbs: espace urbain et histoire (Ier siècle av. J.-C. - IIIe siècle ap. J.-C.)*. Actes du colloque international de Rome (8-12 mai 1985), Rome 1987, pp. 415-428.
- RODRÍGUEZ ALMEIDA 1991: E. Rodríguez Almeida, "Alcuni appunti su due archi di Roma. L'arco di Germanico in *Circo Flaminius* e l'arco di Gallieno sull'Esquilino", in *BA* 9 (1991), pp. 1-7.
- RODRÍGUEZ ALMEIDA 2002: E. E. Rodríguez Almeida, *Formae Urbis Antiquae. Le mappe marmoree di Roma tra la Repubblica e Settimio Severo*, Roma.
- RODRÍGUEZ GONZÁLEZ 2006: A.M. Rodríguez González, "La manutenzione delle strade di Roma. Un procedimento specifico nella Tavola di Heraclea", in L. Capogrossi Colognesi, E. Gabba (a cura di), *Gli Statuti Municipali*, Pavia 2006, pp. 397-410.
- Roma* 2000: A. Carandini, R. Cappelli (a cura di), *Roma. Romolo, Remo e la fondazione della città*, Milano.
- Römisches Staatsrecht*: T. Mommsen, *Römisches Staatsrecht*, I-VI, Leipzig 1876-1887.
- ROTONDI 1962: G. Rotondi, *Leges publicae populi Romani: elenco cronologico con una introduzione sull'attività legislativa dei comizi romani*, Hildesheim.
- ROYO 1984: M. Royo, "Éléments antiques sous le Palais de la Chancellerie. Présentation critique du dossier d'A. Prandi", in *MEFRA* 96, 2 (1984), pp. 847-906.
- RUCIŃSKI 2004: S. Ruciński, "Position des *curatores regionum* dans la hiérarchie administrative de la ville de Rome", in *Eos* XCI (2004), pp. 108-119.
- RUCIŃSKI 2009: S. Ruciński, *Praefectus Urbi. Le gardien de l'ordre public à Rome sous le Haut-Empire Romain*, Poznań.
- RUGGIERO 1991-1992: I. Ruggiero, "Ricerche sul tempio di Portuno nel Foro Boario: per una rilettura del monumento", in *BCom* XCIV (1991-1992), pp. 253-286.
- RYDLEY 2014: R.T. Ridley, "Livy and the topography of Rome", in *Lexicon topographicum urbis Romae. Supplementum VII. Scritti in onore di Lucos Cozza*, Roma 2014, pp. 63-87.
- SABA 2011: S. Saba, "La legge degli *Astynomoi* e la tutela urbanistica a Pergamo nel II secolo a. C.", in *Quaderni Lupiensi di Storia e Diritto*, I (2011), pp. 7-32.

- SABA 2013: S. Saba, *The Astynomoi Law of Pergamon. A New Commentary*, Mainz.
- SABATUCCI 1954: D. Sabatucci, *L'edilità romana: magistratura e sacerdozio*, in *MemLinc*, serie VIII, vol. III, fasc. III (1954), pp. 255-332.
- SABLAYROLLES 1996: R. Sablayrolles, *Libertinus miles. Les cohortes de vigiles*, Rome.
- SALAZAR REVUELTA 2004: M. SALAZAR REVUELTA, "La represión penal de la usura en la república romana y su evolución", in *Rev. estud. hist.-juríd.* XXVI (2004), pp. 85-111.
- SANTANGELI VALENZANI 1999: R. Santangeli Valenzani, "Le più antiche guide romane e l'itinerario di Einsiedeln", in M. D'Onofrio (a cura di), *Romei e Giubilei. Il pellegrinaggio medievale a San Pietro (350-1350)*, Milano 1999, pp. 195-198.
- SANTANGELI VALENZANI 2000: R. Santangeli Valenzani, "L'itinerario di Einsiedeln", in M. Ghilardi, S. Baiani (a cura di), *Crypta Balbi-Fori Imperiali. Archeologia urbana a Roma e interventi di restauro nell'anno del Grande Giubileo*, Roma 2000, pp. 45-52.
- SARGENTI 1983: M. Sargenti, "La disciplina urbanistica a Roma nella normativa di età tardo-repubblicana e imperiale", in *La città antica come fatto di cultura. Atti del convegno di Como*, Como 1983, pp. 265-284.
- SASSO D'ELIA 2016: L. Sasso D'Elia, "Nuove tecnologie applicate allo studio della *Forma Urbis*. Dalla lastra 31 e dalla parete del *Templum Pacis* conferme e dubbi", in *BCom CXVII* (2016), pp. 173-178.
- SÄFLUND 1998: G. Säflund, *Le mura di Roma repubblicana*, Roma 1998 (ristampa anastatica).
- Scavi di Roma*: F. Coarelli (a cura di), *Scavi di Roma*, I-II, Roma 2004-2006.
- SCHAEFER 1958: H. Schaefer, "Vigintiviri", in *RE VIII A* (1958), pp. 2570-2578.
- SCHEITHAUER 2000: A. Scheithauer, *Kaiserliche Bautätigkeit in Rom. Das Echo in der antiken Literatur*, Stuttgart.
- SCHIPPOREIT 2010: S. Schipporeit, "Ritual und Herrschaft: Der jüdische Triumph der flavischen Kaiser", in M. Meyer, V. Gassner (a cura di), *Standortbestimmung. Akten des 12. Österreichischen Archäologentages vom 28.2. bis 1. 3. 2008 in Wien*, Wien 2010, pp. 151-161.
- SCHULZ 1961: F. Schulz, *Geschichte der römischen Rechtswissenschaft*, Weimar.
- SCHUSTER 1929: M. Schuster, *Del diritto di eriger fabbriche e del diritto di vietarle*, etc., Visaj.
- SCOTT 1988: R.T. Scott, "Regia-Vesta", in *Archeologia Laziale IX* (1988), pp. 18-23.
- SCOTT 1993a: R.T. Scott, "Excavations in the area sacra of Vesta, 1987-1989", in *Eius virtutis studiosi. Classical and postclassical studies in memory of Frank Edward Brown (1908-1988)*, Washington 1993, pp. 160-181.
- SCOTT 2009: R.T. Scott (a cura di), *Excavations in the area sacra of Vesta (1987-1996)*, Ann Arbor 2009.

- SERIANNI 1995: L. Serianni, "A proposito di odonimia", in *RION I* (1995), pp. 41-49.
- SESTON 1976: W. Seston, "Aristote et la conception de la loi romaine d'après la *Lex Heraclensis*", in *La filosofia greca e il diritto romano. Colloquio italo-francese 15-17 aprile 1973*, Roma 1976, pp. 7-25.
- SHATZMAN 1975: I. Shatzman, *Senatorial Wealth and Roman Politics*, Bruxelles.
- SHYPLEY 1933: F.W. Shypley, *Agrippa's Building Activities in Rome*, Saint Louis.
- SOBOCINSKI 2009: M.G. Sobocinski "Porta Triumphalis and Fortuna Redux: Reconsidering the Evidence", in *MAAR* 54 (2009), pp. 135-164.
- SOMMELLA 2000: P. Sommella, "Note sull'aspetto urbanistico di Roma nell'età neroniana", in *Seneca e il suo tempo. Atti del convegno internazionale di Roma - Cassino, 11 - 14 novembre 1998*, Salerno 2000, pp. 123-134.
- SOMMELLA - MIGLIORATI 1991: P. Sommella, L. Migliorati, "Il segno urbano", in *Storia di Roma II*, 1, pp. 287-309.
- SOMMELLA - MIGLIORATI 1998: P. Sommella, L. Migliorati, "Corso Vittorio Emanuele II. Storia di una stratificazione urbanistica areale: il periodo antico", in *Corso Vittorio Emanuele II. Storia di uno sventramento*, Roma 1998, pp. 75-120.
- SPERA 1999: L. Spera, *Il paesaggio suburbano di Roma dall'antichità al medioevo: il comprensorio tra le Vie Latina e Ardeatina dalle Mura Aureliane al III miglio*, Roma.
- SPERA 2014: L. Spera, "Trasformazioni e riassetti del tessuto urbano nel Campo Marzio centrale tra tarda antichità e medioevo", in *MEFRM* 126.1 (2014), pp. 47-74.
- SPERA 2016-2017: L. Spera, "Disiecta membra della Porticus Pauli", in *RendPontAc* LXXXIX (2016-2017), pp. 215-276.
- SPERA - MINEO 2004: L. Spera - S. Mineo, *Via Appia, I. Da Roma a Bovillae*, Roma.
- STEINBY 1985: E.M. Steinby, "Lacus Iuturnae 1982-83", in *Roma. Archeologia nel centro. I. L'Area Archeologica Centrale*, Roma 1985, pp. 73-92.
- STEINBY 2012: E.M. Steinby, *Edilizia pubblica e potere politico nella Roma repubblicana*, Roma.
- STIRLING 1995-1998: I. Stirling, *Lexicon nominum herbarum, arborum, fruticumque linguae latinae*, Budapest.
- Scavi Roma I*: F. Coarelli (a cura di), *Gli scavi di Roma*, I (1878-1921), Roma 2004.
- Scavi Roma II*: F. Coarelli (a cura di), *Gli scavi di Roma*, vol. II (1922-1975), Roma 2006.
- STRONG 1968: D.E. Strong, "The Administration of Public Building in Rome during the Late Republic and Early Empire", in *BICS* XV (1968), pp. 97-109.
- SUOLAHTI 1963: J. Suolahti, *Roman Censors*, Helsinki.

- TALIAFERRO BOATWRIGHT 1987: M. Taliaferro Boatwright, *Hadrian and the City of Rome*, Princeton.
- TARPIN 2002: M. Tarpin, *Vici et pagi dans l'Occident romain*, Rome.
- TEN 2015: A. Ten, "Sulla ricostruzione del contesto topografico antico nel Campo Marzio centrale", in *Campo Marzio* 2015, pp. 41-75.
- Terme di Diocleziano, Collezione Epigrafica*: R. Friggeri - M.G. Granino Cecere - G.L. Gregori, *Terme di Diocleziano. La collezione epigrafica*, Verona 2012.
- THOMAS 1982: J.D. Thomas, *The epistrategos in Ptolemaic and Roman Egypt*, II. *The Roman epistrategos*, Opladen.
- THOMPSON 1980: D.L. Thompson, "The *Clivus Proximus*", in *PP* XXXV (1980), pp. 123-126.
- THURMOND 1994 D. Thurmond, "Some Roman Slave Collars in *CIL*", in *Athenaeum* 82 (1994), pp. 459-478.
- TIBILETTI 1953: G. Tibiletti, *Principe e magistrati repubblicani: ricerca di storia augustea e tiberiana*, Roma.
- TILBURG 2007: C. Tilburg, *Traffic and Congestion in the Roman Empire*, London.
- TORELLI 1984: M. Torelli, *Lavinio e Roma. Riti iniziatici e matrimonio tra archeologia e storia*, Roma.
- TORRENT RUIZ 2013-2014: A.J. Torrent Ruiz, "Ultero tributa: financiación del «*Opus Publicum Faciendum*» en la *Lex Irnitana* capp. 43 y 68", in *Hispania antiqua* XXXVII-XXXVIII (2013-2014), pp. 99-127.
- TORTORICI 1989-90: E. Tortorici, "Porticus Severi", in *BCom* XCIII (1989-90), pp. 31-34.
- TORTORICI 1981: *Regisvilla*, in *Quaderni di Topografia Antica* IX (1981), pp. 151-164.
- TORTORICI 1991: E. Tortorici, *Argiletum: commercio, speculazione, edilizia e lotta politica dall'analisi topografica di un quartiere di Roma di età repubblicana*, Roma.
- TRAGLIA 1974: A. Traglia, *Opere di Marco Terenzio Varrone*, Torino.
- TRISCIUOGGIO 1997: A. Trisciuglio, "Sulle sanzioni per l'inadempimento dell'appaltatore di *uletrotributa* nella tarda repubblica e nel primo principato", in *I rapporti contrattuali con la pubblica amministrazione nell'esperienza storico-giuridica* (Atti Congr. Intern. Soc. It. St. Dir., Torino 17-19 ottobre 1994), Napoli 1997, pp. 191-231.
- TRISCIUOGGIO 1998: A. Trisciuglio, "Sarta tecta, uletrotributa, opus publicum faciendum locare". *Sugli appalti relativi alle opere pubbliche nell'età repubblicana e augustea*, Napoli.
- TUCCI 1993: P.L. Tucci, "Nuove ricerche sulla topografia dell'area del Circo Flaminio", in *StRom* 41 (1993), pp. 229-242.
- TUCCI 1994-1995: P.L. Tucci, "Considerazioni sull'edificio di via di Santa Maria de' Calderari", in *BCom* XCVI (1994-95), pp. 95-124.

- TUCCI 1996: P.L. Tucci, "L'entrata di un magazzino romano sotto la chiesa di San Tommaso ai Cenci", in *MEFRA* 108 (1996), pp. 747-770.
- TUCCI 1997: P. L. Tucci, "Dov'erano il tempio di Nettuno e la nave di Enea?", in *BCom* XCVIII (1997), pp. 15-42.
- TUCCI 2004: P.L. Tucci, "Eight fragments of the Marble Plan of Rome shedding new light on the *Transtiberim*", in *PBSR* 72 (2004), pp. 185-202.
- TUCCI 2007: P. L. Tucci, "Imagining the temple of Castor and Pollux *in circo Flaminio*", in *LTUR, Res*, pp. 411-425.
- TUCCI 2011-2012: P.L. Tucci, "The *Pons Sublicius*. A reinvestigation", in *MemAmAc* 56-57 (2011-12), pp. 177-212.
- TUCCI 2013: P.L. Tucci, "The marble plan of the Via Anicia and the temple of Castor and Pollux *in circo Flaminio*. The state of the question", in *PBSR* 81 (2013), pp. 91-127.
- TUCCILLO 2013: F. Tuccillo, "Brevi note sull'*Astynomicos monobiblos*", in C. Cascione, C. Masi Doria, G.D. Merola (a cura di), *Modelli di un multiculturalismo giuridico. Il bilinguismo nel mondo antico. Diritto, prassi, insegnamento*, Napoli 2013, pp. 323-338.
- VACCA 1594: F. Vacca, *Memorie di varie antichità trovate in diversi luoghi della città di Roma*, Roma.
- VALDITARA 2008: G. Valditara, *Lo Stato nell'antica Roma*, Catanzaro.
- VALDITARA 2013: G. Valditara, *Diritto pubblico romano*, Torino.
- VALLI 2007: B. Valli, "I percorsi delle processioni nella Roma antica: *ludi saeculares* e funerali imperiali", in *Fragmenta* 1 (2007), pp. 33-59.
- VALLOCCHIA 2013: F. Vallocchia, "*Fulloniche e uso delle strade urbane: sul concetto di incommodum publicum* (a proposito di D. 43.10.1)", in *Teoria e Storia del Diritto Privato*, VI (2013), pp. 1-50.
- VAN DEMAN 1909: E. B. Van Deman, *The Atrium Vestae*, Washington 1909.
- VAN DEMAN 1922: E.B. Van Deman, "The Sullan Forum", in *JRS* 12 (1922), pp. 1-31.
- VAN TILBURG 2007: C. van Tilburg, *Traffic and Congestion in the Roman Empire*, Abingdon.
- VELESTINO 2015: D. Velestino, *La Galleria Lapidaria dei Musei Capitolini*, Roma.
- VELLA 2015: A. Vella, "Tempio di Adriano. Nuovi dati", in *Campo Marzio* 2015, pp. 179-217.
- VENTURI 1985: E. Venturi, "La politica urbanistica ed edilizia di Claudio a Roma e in Italia", in *Rivista di Storia Antica*, XV (1985), pp. 257-283.



- VIRGILI 1976-1997: P. Virgili, “Scavo nella taberna di *Q. Iunius Rusticus* nell’*insula Volusiana*“, in *BCom* LXXXV (1976-1977), pp. 7-17.
- VIRGILI 1978: P. Virgili, “Attività del Comune per la topografia di Roma e della Campagna romana: *vicus Iugarius*“, in *QuadAEI I* (1978), pp. 5-7.
- VIRGILI 1993: P. Virgili, “Via di San Paolo alla Regola. Recupero e restauro di edifici antichi e medievali“, in *BCom* XCV, 2 (1993), pp. 204-209.
- VITTI 2010: M. Vitti, “Note di topografia sull’area del Teatro di Marcello“, in *MEFRA* XCCII, 2 (2010), pp. 549-584.
- VITTI 2012: M. Vitti, “Il tempio dei Castori “*in Circo*”: lo stato della questione“, in A. D’Alessio, E. La Rocca (a cura di), *Tradizione e innovazione. L’elaborazione del linguaggio ellenistico nell’architettura romana e italica di età tardo-repubblicana*, Roma 2011, pp. 109-134.
- VITTI 2016: M. Vitti, “Per una revisione della lastra 31: i templi di Apollo e Bellna e l’area circostante“, in *BCom* CXVII (2016), pp. 115-134.
- VOIGT 1883: M. Voigt, *Die Zwölf Tafeln: Geschichte und System des Zivil- und Kriminal-Rechtes wie - Prozesses der Zwölf Tafeln nebst deren Fragmenten*, Leipzig.
- VON GLÜCK 1905: C.F. von Glück, *Commentario alle Pandette, XLIII-XLIV*, Milano (trad. italiana di *Pandetten*, Erlangen 1893).
- VON SAVIGNY 1850a: F.K. von Savigny, *Vermischte Schriften*, I-V, Berlin.
- VON SAVIGNY 1850b: F.K. von Savigny, “Der römische Volksbeschluß der Tafel von Herakleia“, in VON SAVIGNY 1850a, III, pp. 279-373.
- WALSER 1987: G. Walser, *Die Einsiedler Inschriftensammlung und der Pilgerführer durch Rom*, Stuttgart.
- WALSER 1994: G. Walser, *Studien zur Alpengeschichte in antiker Zeit*, Stuttgart.
- WEISSENBORN 1880: W. Weissenborn, *Titi Livi ab urbe condita libri XLI-XLII*, erklärt von M. Weissenborn, Berlin.
- WESENER 1963: G. Wesener, “*Quattuorviri*“, in *RE* XXIV (1963), pp. 849-857.
- WIEACKER 1956: F. Wieacker, “Zwolftafelprobleme“, in *RIDA* 3, 3 (1956), pp. 459-491.
- WISEMAN 1970: T.P. Wiseman, “Roman Republican Road-Building“, in *PBSR* XXV (1970), pp. 122-152.
- WISEMAN 1971: T.P. Wiseman, *New Men in the Roman Senate, 139 B.C.-A.D. 14*, Oxford.
- WISEMAN 2007: T.P. Wiseman, “Three notes on the Triumphal Route“, in *Res Bene Gestae*, pp. 169-193.
- WISEMAN 2008: T.P. Wiseman, “Rethinking the Triumph“, in *JRA* 21 (2008), pp. 389-391.

WILLEMS 1968: P. Willems, *Le Sénat de la République Romaine*, Darmstadt.

ZACCARIA RUGGIU 1990: A.P. Zaccaria Ruggiu, “L’intervento pubblico nella regolamentazione dello spazio privato. Problemi giuridici”, in *RdA* XV (1990), pp. 77-94.

ZACCARIA RUGGIU 1994: A.P. Zaccaria Ruggiu, “Rapporto tra vie urbane e abitazioni nella città romana”, in *Mélanges Raymond Chevallier*, in *Caesarodunum* XXVIII, 2.1 (1994), pp. 223-265.

ZACCARIA RUGGIU 1995: A.P. Zaccaria Ruggiu, *Spazio privato e spazio pubblico nella città romana*, Roma.

ZAERA GARCÍA 2007: A. Zaera García, “Sobre el *ambitus aedium* en la experiencia jurídica romana”, in E. Nicosia (a cura di), *Studi per Giovanni Nicosia*, vol. VIII, Catania 2007, pp. 487-509.

ZIMMER 1976: S. Zimmer, “Zur Bildung der altrömischen Strassennamen”, in *ZVergSprF* XC (1976), pp. 183-199.

ZEGGIO 2000: S. Zeggio, “Tratto delle mura arcaiche nello scavo della *Meta Sudans*”, in Carandini, A. - Cappelli, R. (a cura di), *Roma. Romolo, Remo e la fondazione della città*, Milano 2000, pp. 301-302.

ZEGGIO 2005: S. Zeggio, “Un santuario alle pendici nord-orientali del Palatino ed i suoi depositi votivi fra età arcaica e medio-repubblicana”, in A.M. Comella, S. Mele (a cura di), *Depositum votivum e culti dell’Italia antica dall’età arcaica a quella tardo-repubblicana*, Bari 2005, pp. 63-76.

ZEGGIO 2006: S. Zeggio, “Dall’indagine alla città: un settore del centro monumentale e la sua viabilità”, in *ScAnt* 13, 2006 (pubblicato nel 2008), pp. 61-122.

ZEGGIO 2013: S. Zeggio, “Il sistema urbano tra valle e collina: viabilità, santuari, *domus*”, in C. Panella (a cura di), *Scavare nel centro di Roma*, Roma 2013, pp. 27-47.

ZEVI 1976: F. Zevi, “L’identificazione del tempio di Marte in Circo e altre osservazioni”, in *L’Italie préromaine et la Rome républicaine. I. Mélanges offerts à Jacques Heurgon*, Rome 1976, pp. 1047-1066.

ZEVI 1993: F. Zevi, “Per l’identificazione della *Porticus Minucia frumentaria*”, in *MEFRA* 105 (1993), pp. 661-708.

ZEVI 1994: F. Zevi, “Ancora una nota sulla *Porticus Minucia*”, in *MEFRA* 106 (1994), pp. 1073-1076.

ZEVI 2001: F. Zevi, “Histoire et topographie des ports de Rome”, in *La ville de Rome sous le Haut-Empire. Nouvelles connaissances nouvelles réflexions. Pallas* LV (2001), pp. 267-284.

ZEVI 2007: F. Zevi, “*Minucia frumentaria, Crypta Balbi, Circus Flaminius*. Note in margine”, in *LTUR, Res*, pp. 451-464.

ZIOLKOWSKI 1992: A. Ziolkowski, *The temples of mid-Republican Rome and their historical and topographical context*, Roma.



## Estratto per riassunto della tesi di dottorato

Studente: **Riccardo Montalbano**

matricola: 956182

Dottorato: Scienze dell'Antichità

Ciclo: XXX

Titolo della tesi: **Il sistema stradale di Roma antica. Aspetti amministrativi, archeologici e topografici.**

Abstract:

Sino a oggi, gli archeologi hanno trascurato lo studio della viabilità di Roma all'interno delle Mura Aureliane. Questa mancanza di interesse contrasta con l'attenzione straordinaria da sempre dedicata alla viabilità extraurbana. La ricerca proposta ha cercato di sanare questa lacuna presente nella storia degli studi, offrendo una panoramica sul tema.

Il lavoro è stato articolato in tre sezioni. Nella prima, dedicata agli aspetti amministrativi considerati in un lungo arco cronologico (IV sec. a.C. – IV sec. d.C.), è stata indagata l'amministrazione delle strade urbane, quindi il ruolo rivestito dai magistrati incaricati. Inoltre, sono stati analizzati anche aspetti giuridici connessi con l'uso delle strade urbane e il sistema odonimico della città.

L'analisi delle tecniche costruttive occupa invece la seconda parte del lavoro in cui, partendo da contesti archeologici ben scavati, si è cercato di fornire una griglia di riferimento circa le varie tecniche costruttive individuate e la loro cronologia.

La terza e ultima parte, infine, affronta aspetti più propriamente topografici, proponendo la ricostruzione – ottenuta grazie alla correlazione di dati archeologici, testuali, iconografici – di un ampio settore della città antica (Foro Boario, Foro Olitorio e Campo Marzio).

Until recently, archaeologists have paid little attention to the urban street network within the Aurelian Walls. This lack of interest it is in contrast with the strong interest for the extramural roads that connect Rome with the other roman cities. The research intends to fill the void in studies of ancient streets of Rome, by providing on overview on the topic from several points of view.

The work has been divided in three sections. In the first one, dedicated to the administrative aspects over a long time span (Vth BC - IVth AD), the management of the roads, the roles of the magistrates appointed and their funding will be analyzed in depth. Furthermore, I have investigated the legal and regulatory aspects of the roads – and their connection with the private property – and the peculiar odonimic system of Rome. The technological changes in the road building, documented by archaeological evidences, will be explored in the second section.

In the third one, the attention has been shifted to the topographical aspects, trying to reconstruct through the correlation of archaeological, textual and iconographic sources – the ancient street network of these important neighborhoods of ancient Rome.

Firma dello studente

