

Treinta años de Arqueología Medieval en España

edited by

Juan Antonio Quirós Castillo



Access Archaeology



About Access Archaeology

Access Archaeology offers a different publishing model for specialist academic material that might traditionally prove commercially unviable, perhaps due to its sheer extent or volume of colour content, or simply due to its relatively niche field of interest. This could apply, for example, to a PhD dissertation or a catalogue of archaeological data.

All *Access Archaeology* publications are available in open-access e-pdf format and in print format. The open-access model supports dissemination in areas of the world where budgets are more severely limited, and also allows individual academics from all over the world the opportunity to access the material privately, rather than relying solely on their university or public library. Print copies, nevertheless, remain available to individuals and institutions who need or prefer them.

The material is refereed and/or peer reviewed. Copy-editing takes place prior to submission of the work for publication and is the responsibility of the author. Academics who are able to supply print-ready material are not charged any fee to publish (including making the material available in open-access). In some instances the material is type-set in-house and in these cases a small charge is passed on for layout work.

Our principal effort goes into promoting the material, both in open-access and print, where *Access Archaeology* books get the same level of attention as all of our publications which are marketed through e-alerts, print catalogues, displays at academic conferences, and are supported by professional distribution worldwide.

Open-access allows for greater dissemination of academic work than traditional print models could ever hope to support. It is common for an open-access e-pdf to be downloaded hundreds or sometimes thousands of times when it first appears on our website. Print sales of such specialist material would take years to match this figure, if indeed they ever would.

This model may well evolve over time, but its ambition will always remain to publish archaeological material that would prove commercially unviable in traditional publishing models, without passing the expense on to the academic (author or reader).



Treinta años de Arqueología Medieval en España

edited by

Juan Antonio Quirós Castillo

Access Archaeology





ARCHAEOPRESS PUBLISHING LTD

Summertown Pavilion

18-24 Middle Way

Summertown

Oxford OX2 7LG

www.archaeopress.com

ISBN 978 1 78491 923 8

ISBN 978 1 78491 924 5 (e-Pdf)

© Archaeopress and the individual authors 2018

All rights reserved. No part of this book may be reproduced, stored in retrieval system, or transmitted, in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying or otherwise, without the prior written permission of the copyright owners.

This book is available direct from Archaeopress or from our website www.archaeopress.com

Contents

Preface, Juan Antonio Quirós Castillo (Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea).....xi

Introduction

1. The future of Medieval Archaeology in Spain. Reflections and proposals, Juan Antonio Quirós (Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea).....1

Spanish Medieval Archaeology from a european perspective

2. Italia e Spagna, archeologie e medioevo: riflessioni su storie, paradigmi e futuro (prossimo venturo), Sauro Gelichi (Università Ca`Foscari) 21

3. Early Medieval 'places and spaces'. Breaking down boundaries in British Archaeology, Helena Hamerow (University of Oxford)..... 35

4. Os últimos 30 anos da Arqueologia Medieval portuguesa (1987-2017), Catarina Tente (Universidade Nova Lisboa)..... 49

Trends and topics

5. Treinta años de una nueva arqueología de al-Andalus, Alberto García Porras (Universidad de Granada)..... 95

6. Treinta años de arqueología en el norte de la Península ibérica. La "otra" Arqueología Medieval, Carlos Tejerizo (Instituto de Ciencias del Patrimonio, CSIC), Juan Antonio Quirós (Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea) . 123

7. La ciudad durante la Alta Edad Media: balance y propuesta de nuevas perspectivas metodológicas para el estudio de los escenarios urbanos en la Península Ibérica, Julia Sarabia-Bautista (INAPH, Universidad de Alicante) 147

8. Ciudad andalusí y arqueología. Un espacio para la reflexión, Irene Montilla Torres (Universidad de Jaén) 175

9. La Arqueología del paisaje como lugar donde hacer realmente compleja nuestra disciplina, José María Martín Civantos (Universidad de Granada) 205

10. De la Arqueología del paisaje a la Arqueología Agraria, Margarita Fernández Mier (Universidad de Oviedo)..... 225

11. Los últimos 30 años de la arqueología de época visigoda y altomedieval, Alfonso Vigil-Escalera Guirado (Universidad de Salamanca)..... 271

12. De la Arqueología mudéjar a la arqueología morisca: del islam permitido al islam prohibido, Olatz Villanueva Zubizarreta (Universidad de Valladolid)	295
13. Arqueología medieval de las minorías religiosas de la península ibérica: el caso de los judíos, Jorge A. Eiroa (Universidad de Murcia)	315
14. Zooarqueología y Edad Media en la península ibérica, Idoia Grau-Sologestoa (University of Sheffield, Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea), Marcos García-García (Universidad de Granada).....	341
15. Arqueología de la producción arquitectónica en el Medievo Hispánico (siglos VII-XII). Más preguntas que respuestas, María Ángeles Utrero (Escuela de Estudios Árabes, EEA, CSIC).....	365
16. Arqueología y <i>Media Aetas</i> en el archipiélago canario. Una reflexión y dos estudios de caso, Jorge Onrubia Pintado (Universidad de Castilla La Mancha), María del Cristo González Marrero (Universidad de Las Palmas de Gran Canaria)	385

Italia e Spagna, archeologie e medioevo: riflessioni su storie, paradigmi e futuro (prossimo venturo)

Sauro Gelichi

Università Ca' Foscari, Venezia

Riassunto

L'articolo intende costituire una riflessione sugli sviluppi dell'archeologia medievale in Italia e Spagna, letti comparativamente. Le singole storie delle archeologie nazionali sono affrontate con lo scopo di verificare quando, perché e in quale maniera, all'interno di tradizioni archeologiche consolidate, si sia sviluppato un interesse archeologico nei confronti del medioevo e come questo abbia prodotto un vero e proprio ambito disciplinare (con ricadute sul piano della ricerca e della salvaguardia del patrimonio). La consonanza delle due 'storie' e la quasi contemporaneità di sviluppo non significa però che le traiettorie abbiano avuto gli stessi esiti: e l'articolo intende dunque sviluppare anche queste differenze. Infine un ultimo capitolo è dedicato ad una riflessione più ampia sul senso di un'archeologia medievale oggi, in un momento di profonda trasformazione sociale e culturale. Questa riflessione riguarda sia il suo spazio d'azione sociale sia il quadro disciplinare e scientifico all'interno del quale ha agito fino ad oggi.

Parole chiave

Archeologia, Storia Medievale, Spagna, Italia, Società, Cultura

Abstract

The paper discusses comparatively the developments of medieval archaeology in Italy and Spain. The stories of national archaeology are first of all addressed individually. The purpose is to understand, when, why and how archaeological interest in the Middle Ages developed; and when this interest led to the birth of a true and proper discipline. The almost contemporaneity of the two 'stories' does not mean, however, that the trajectories have had the same results and the paper therefore aims to analyse these differences, as well to discuss the results. Finally, a last chapter is devoted to a broader reflection on the meaning of medieval archaeology today, in a period of profound social and cultural transformation. This reflection concerns both the social action space of the discipline and the scientific framework up until today.

Keywords

Archaeology, Medieval History, Spain, Italy, Society, Culture

“Quando si maneggiano valori che appartengono alla comunità e che possono andare irrimediabilmente distrutti (da parte degli stessi archeologi, si intende) una responsabilità ci vuole”

A. Carandini, *Premessa*, in *Filosofiana. La villa di Piazza Armerina*, Palermo 1982, p. 12

1. Sincronizzare i tempi

Negli ultimi tempi mi è capitato più volte di riflettere sulla storia dell'archeologia medievale italiana (GELICHI 2011 e 2014) e, naturalmente, non mi è capitato di farlo da solo (BROGIOLO 2011; BLAKE 2011; DELOGU in stampa). Queste riflessioni, che hanno peraltro qualche precoce antecedente (DELOGU 1994, pp. 233-252; GELICHI 1997), sono il sintomo, se non di una raggiunta maturità, almeno del desiderio di comprendere e, nel contempo, di fare chiarezza su quello che possiamo definire il periodo fondativo della nostra disciplina. Ciò significa che una fase, anche importante, è comunque trascorsa; e, inoltre, che i tempi sono maturi perché ci si possa ragionare sopra e pensare al futuro.

In questa occasione mi si chiede di tornare su queste tematiche e mi si chiede di farlo tenendo conto di una storia, per certi versi parallela, che è quella dell'archeologia medievale spagnola. Del resto, è il luogo stesso a cui è destinato questo contributo che lo impone. Ma, dirò subito, che una comparazione non è facile, per quanto molti contatti – personali e non – e molte analoghe congiunture, che hanno prodotto nel tempo sinergie, progetti e risultati, lascerebbero pensare il contrario. Tuttavia una comparazione, meglio un confronto, è possibile, aggiungerò anche utile. E, per farlo, è forse necessario sincronizzare i tempi in relazione ad una storia archeologica europea nei confronti della quale le singole archeologie nazionali, quella italiana e quella spagnola, si sono trovate, inaspettatamente e spesso, dalla stessa parte.

Ma una riflessione su queste tematiche non sarebbe completa, a mio parere, se non ci imponesse di ripensare alla collocazione della nostra disciplina in uno spazio scientifico e sociale più ampio: è l'argomento che tenterò di affrontare alla fine del mio contributo.

2. L'archeologia in Italia e l'archeologia medievale

Già da tempo, chi si è occupato di approfondire la storia dell'archeologia medievale nel quadro dell'archeologia nazionale ha riscontrato diversi interessanti momenti di sperimentazione nel passato: dall'Ottocento, dove il medioevo scavato si identificò con le 'necropoli barbariche' (LA ROCCA 1993) o andò a rimorchio di un'idea Positivista di storia patria (GELICHI 1997, pp. 18-33); ai primi del Novecento quando, nonostante la svolta trionfalistica e romanocentrica che avrebbe travolto gran parte della cultura italiana (almeno quella ufficiale), furono attivi singolari ed interessanti figure di archeologi 'moderni' o di artigiani-filologi (penso a Boni e a Monneret de Villard: rispettivamente CARANDINI 1975, pp. 147-151 e AUGENTI 2001), medievisti per caso o per convinzione, ma ambedue fuori tempo massimo. Nel corso del secondo dopoguerra, forse il periodo più difficile in generale per la nostra disciplina, l'archeologia del medioevo trovò spazi periferici di applicazione, con Nino Lamboglia nella Liguria di Ponente (VARALDO 1999) e, in forme accademicamente certo più solide e strutturate, con il Centro di Studi sull'Alto Medioevo di Spoleto, dove agirono storici dell'arte come Mario Salmi (a cui si deve, tra l'altro, l'invenzione del *Corpus* della Scultura Altomedievale) o archeologi classici transfughi, come Michelangelo Cagiano de Azevedo (LUSUARDI SIENA, ROSSIGNANI, SANNAZARO 2012).

In questa breve sintesi è anche possibile che abbia dimenticato qualche figura di studioso o qualche passaggio che mi si potrà rimproverare. Tuttavia, non è solo la completezza che conta quando si ragiona sulla storia di una disciplina, nè basta da sola l'enumerazione di singole figure di studiosi a fare di uno spazio di ricerca un ambito disciplinare. Così, continuo a pensare, e non da ora, che sia negli anni '70 del secolo scorso, e grazie in particolare ad un nutrito ed eterogeneo gruppo di studiosi, che l'archeologia medievale italiana ha cominciato a superare un'interessante ma indistinta dimensione sperimentale per diventare una disciplina (GELICHI 2011): certo ancora con le sue incertezze e le sue contraddizioni, ma dotata di alcuni solidi 'fondamentali' e finalmente proiettata in uno scenario nazionale ed internazionale.

In questo percorso, un ruolo decisivo va riconosciuto alla 'rivoluzione copernicana' che investì come un ciclone l'archeologia nazionale negli stessi anni – anticipata da quell'interessantissimo esperimento che furono i 'Dialoghi di Archeologia': IACONO 2014 -; ma un ruolo altrettanto centrale va identificato nell'esportazione, sull'agire archeologico, di modelli teorici nuovi, maturati in seno ai settori più inquieti della ricerca storica e della geografia-storica di quel periodo. Non è un caso che gli indirizzi politico-programmatici, ripresi peraltro in una promettente e innovativa introduzione della rivista "Archeologia Medievale" (CARANDINI 1975), siano in parte già contenuti nel volume 24 della serie "Quaderni Storici" e, in particolare, nel saggio di Massimo Quaini che apre quella miscellanea (QUAINI 1975). Dunque è stata proprio l'introduzione di categorie concettuali e teoriche nuove – qui non importa quanto condivisibili oggi – all'interno di un approccio archeologico di carattere storico-culturale molto tradizionale e oramai in affanno, a costituire il vero elemento di novità e la chiave *passpartout* che avrebbe scardinato i fortini di un sistema autoreferenziale ed ingessato. Aprire l'archeologia al medioevo, in sostanza, non aveva significato estendere banalmente un approccio archeologico (antico) ad un segmento temporale (nuovo), ma aveva significato pensare ad un soggetto nuovo dove l'amplificazione cronologica aveva senso nella misura in cui si costituiva parte integrante di un diverso progetto culturale e un differente modo di pensare l'archeologia nel suo insieme.

Così l'archeologia medievale italiana nasceva, pur all'interno di una serie di contraddizioni e di irrisolti – che avrebbero però pesato nel suo futuro anche non immediato -, da una specifica congiuntura, in un clima culturale e politico particolarmente promettente e grazie ad una serie di studiosi, non mi stancherò mai di sottolinearlo, estremamente eterogenei quanto a formazione, personalità, orientamenti culturali.

In quegli anni, dunque, una nuova archeologia faceva la sua comparsa nel panorama italiano e tentava di conquistarsi uno spazio di legittimità: aveva un suo organo di comunicazione (la rivista "Archeologia Medievale"), che poi divennero più d'uno; aveva un folto gruppo di studiosi che prima di essere professori universitari, quando lo erano, erano ricercatori sul campo; aveva precisi riferimenti metodologici e teorici, che condivideva almeno con una parte dell'archeologia classica e preistorica.

Come poi questo nuovo inquilino trovasse posto in un appartamento già occupato e come, dunque, si profilassero i rapporti con le altre archeologie anagraficamente più *âgé*, è una storia più tormentata. Peraltro non c'era solo l'archeologia classica con cui fare i conti. Il (troppo) variegato mondo accademico italiano offriva, infatti, molte declinazioni del sapere archeologico. C'erano infatti i topografi antichi, che in ragione di un approccio al territorio rivendicavano un'interessante multiperiodalità *ante litteram*, senza però farla lievitare e diventare una straordinaria arma di innovazione nella rigida partizione che le archeologie riprendevano dalle storie. C'erano anche i numismatici, che tentavano di superare l'impianto erudito per sconfinare nei più promettenti territori dell'economia e della storia sociale e che, proprio perché non di tempo ma manufatti si occupavano, finivano anch'essi per lavorare sul medioevo. C'erano poi i preistorici, con i quali una consonanza e un apparentamento poteva sembrare più facile, per una superficiale valutazione delle evidenze materiali – le stesse, peraltro, che avevano tratto in inganno fior di studiosi alla fine dell'800 e che avevano dato origine a qualche ricerca di archeologia medievale involontaria e in anticipo sui tempi -, ma che poi rimanevano anch'essi confinati in un mondo estraneo e dilatato, con problemi diversi che si ricongiungevano solo quando ci si confrontava sul piano di un

approccio di carattere sostanzialmente antropologico. C'erano, infine, gli archeologi della cristianità - con i quali la nostra disciplina avrebbe poi condiviso anche futuri accostamenti accademici -, vicini spesso per cronologie ma, almeno agli inizi, distanti dagli orientamenti teorici e metodologici che avevano mosso l'archeologia medievale delle origini. Era, è vero, il periodo del 'compromesso storico', di un primo indebolimento delle barriere ideologiche, il momento in cui un avvicinamento era già possibile: ma, per essere sinceri, queste barriere rimasero alzate a lungo e bisognerà aspettare tempi più recenti, e studiosi più disponibili, perché, sul terreno 'neutro' della Tarda Antichità, ci si potesse finalmente incontrare, riconoscendosi l'un l'altro.

E poi, oltre l'archeologia, c'erano le storie, la geografia e c'era la storia dell'arte. Qui il problema non consisteva tanto nel trovare convergenze di orientamento teorico all'interno di uno stesso sapere disciplinare, quanto intercettare connessioni e valorizzare collegamenti con altre modalità di studiare il passato. Rintracciare, cioè, mezzi di comunicazione che, superando gli specifici tecnicismi, permettessero di dialogare per la costruzione di un difficile ma unitario sguardo comune.

Il rapporto con la storia, meglio sarebbe dire con le discipline storiche, è stato per alcuni versi semplice, quanto molto spesso irrisolto. Che l'archeologia, e l'archeologia medievale, si proclamasse 'disciplina storica' e che in Italia, come del resto era accaduto in Francia e anche in Spagna, fossero stati proprio degli storici a professarla per primi, o comunque a patrocinarla, lasciava ben sperare. In verità, e al di là delle incomprensioni e delle resistenze di una buona parte degli storici 'laureati' - che qui interessano il giusto -, l'archeologia medievale veniva evocata, e si cominciava a praticare, in un momento di ripensamento epistemologico in ambito storico molto forte: una fase di crisi di identità, come acutamente aveva già notato un attento osservatore straniero non disinteressato, Miquel Barceló (1988, p. 21), al quale si deve peraltro un salace commento all'oscurità non facile dei tormenti di uno degli storici italiani più influenti di quegli anni, come Ovidio Capitani (CAPITANI 1977), che a queste tematiche aveva dedicato pagine dense e magmatiche (CAPITANI 1979).

Nonostante crisi e tormenti, però, in quegli anni la storiografia sembrava offrire ancora sponde interessanti ad una nascente disciplina come l'archeologia medievale. Era ancora operante la lezione delle *Annales*, vivificata dal concetto braudeliano di *longue durée* (paradigmi più tardi ripresi anche dall'ambiente archeologico internazionale: BINTLIFF 1991) e, di contro, si faceva strada la legittimità di lavorare a scale di dettaglio sempre più ridotte, che sembravano, almeno apparentemente e forse con qualche approssimazione, più vicine all'agire archeologico. Il concetto di "microstoria", agli inizi "un'etichetta appiccicata a una scatola storiografica tutta da riempire" (GINZBURG 1994, p. 511 e 2006, p. 241), valorizzava però il concetto di contesto (GINZBURG 2006, pp. 266-267) e, nel contempo, quello di "paradigma indiziario" (GINZBURG 1979 e 1986, pp. 158-209): un paradigma, quest'ultimo, che era riuscito a mettere in connessione storici, compresi quelli dell'alto medioevo (WICKHAM 1988), con archeologi antichisti (CARANDINI 1980) e medievisti (MANNONI 2002 e 2004; PUCCI 2000, pp. 218-219).

La situazione, tuttavia, si era già evoluta nel corso degli anni '80 e '90 del secolo scorso, generando importanti perdite, come ha lucidamente notato di recente Paolo Delogu, secondo il quale la storiografia italiana degli ultimi anni avrebbe perso affezione verso alcune tematiche, come quelle relative all'alto-medioevo, e sembrerebbe orientare i suoi principali interessi verso la piena età comunale o gli ultimi anni del medioevo, sia per un arricchimento "del tradizionale interesse politico-istituzionale" per quei periodi, sia per l'abbondanza delle fonti inedite che favorirebbero la ricerca in sede locale (DELOGU 2008, p. 9). Tuttavia, assieme alla perdita di affezione per l'alto medioevo, la storiografia più recente sembra aver allentato anche quella tensione speculativa che ne aveva sostenuto e sostanziato l'agire, soprattutto nel ricercare e affrontare questioni d'ordine generale (come, ad esempio, era stato per il tema dell'incastellamento ancora negli anni '70). Ma certamente, ad una virata a trecentosessanta gradi, ha contribuito l'affermarsi del relativismo post-moderno e, con esso - in ambito squisitamente archeologico-, del post-processualismo. E' infatti in questo terreno scivoloso che albergano quelle

pratiche decostruttiviste - tanto utili ad una rinnovata pacificazione paneuropea (WARD PERKINS 2005)- che, dopo aver transitato nei freddi cieli del centro e nord Europa, si sono posate anche sulle nostre sponde, ridando indiscutibilmente vigore ad una boccheggianti agenda archeologica. Momento cruciale di tale cambiamento è stata l'esperienza del progetto europeo *The Transformation of the Roman World*, sponsorizzato dalla *European Science Foundation*. E' in questo contesto che si sono gettate le basi per orientare, non sempre ingenuamente, il discorso storico-critico sull'alto-medioevo, facendo ampio uso dell'archeologia e con lo scopo di creare 'consenso' sulle posizioni di un 'new politically correct' approccio storiografico. Non c'è dubbio che una serie di paradigmi formulati e sviluppati in quella circostanza sono stati di aiuto per rigenerare anche gli studi archeologici, in particolare quelli collegati alla cultura funeraria (troppo rigidamente bloccati tra un eccesso di erudizione e una meccanica riproposizione di una bipolarità in chiave etnico-culturale), ma il pericolo che essi costituiscono una sorta 'richiamo all'ordine' senza appello è troppo smaccato per non imporre più d'una sana cautela e qualche correttivo di rotta (DELOGU 2007, p. 34).

Inoltre, all'interno di questa temperie decostruttivista post-moderna, gli studi storici sembrano aver perso molto del loro appeal perché non riescono a recuperare, come dicevamo, una riflessione critica generale, che dia un senso e un indirizzo al proprio modo di agire. Così ci tornano utili alcune osservazioni critiche, formalizzate di recente, che ci riportano a quella riflessione, in particolare al discorso stesso sulla periodizzazione, che non è una mera convenzione "troppo presente nell'uso comune per essere abolita" (SERGI 2005, p. 28), ma più precisamente "una sfida al pensiero storico" perché intende ravvisare, "nel fluire dei tempi, non solo processi, ma sistemi dotati di identità e significato" (DELOGU 2008, p. 14). Un argomento che sarebbe opportuno riprendere e ampliare, anche in ragione degli sviluppi della ricerca archeologica, come vedremo più avanti.

Il rapporto con la geografia storica è stato, almeno nella fase formativa, particolarmente fruttuoso, come abbiamo detto. Il suggerimento di aprire uno specifico e sclerotizzato ambito disciplinare, come quello della geografia, verso i fatti che "diventano scienza quando creano problemi" era già stato di Lucio Gambi (GAMBI 1973, p. 75), sicuramente il più autorevole ed influente geografo italiano del secondo dopoguerra. Così la geografia si era mossa per superare anche la sua dimensione storico-pragmatica per approdare all'analisi e allo studio dei rapporti tra uomo e ambiente. In questa maniera, i geografi storici di quegli anni avevano trovato molti punti di contatto con l'archeologia medievale, che peraltro aiutarono nel momento in cui si dava una struttura teorica di riferimento: la storia del popolamento, inteso come modalità di occupazione nel tempo di un territorio, la storia delle pratiche agricole come storia delle gestioni sociali delle risorse, la storia della "cultura materiale" (se ne veda la declinazione in MORENO, QUAINI 1976). In sostanza tutti approcci e temi che in parte derivavano ancora una volta dalla lezione braudeliana (come non ricordare gli studi dello storico francese sulla *civilisation matérielle*?: BRAUDEL 1979), rivisitati in salsa marxista (QUAINI 1974). Tuttavia, al di là delle esperienze che hanno caratterizzato le singole biografie di quegli studiosi (l'approccio eccessivamente "culturalista", ad esempio, rimproverato proprio a Quaini: GRENDI 1996, pp. 168-169), resta una declinazione che, pur prossima all'archeologia, ha finito per avvicinare quelle esperienze sempre di più all'ecologia storica e a limitarne fortemente il campo applicativo alla storia sociale delle campagne (MORENO 1990).

Meno dibattuto, o meglio più sottinteso, è stato ed è il rapporto con gli studi storico-artistici. Il fatto che le componenti della cultura figurativa del passato fossero state quasi bandite dal campo d'azione degli archeologi medievisti – almeno di una parte di loro – ha rappresentato una scelta di campo fin troppo netta e dichiarata, forse utile, almeno in una fase iniziale, per superare l'irrisolto per antonomasia dell'archeologia classica (GELICHI 2014, p. 12). Nel tempo, stemperate le polemiche anche nella casa dei vicini (CARANDINI 2008), ci si è riproposti il problema, tentando di dare risposte più soddisfacenti che non fossero la concreta frequentazione di materiali figurativi alto-medievali (in genere di carattere seriale) affrontati però con strumenti sostanzialmente tradizionali (come è il caso di molti volumi del pur

importante *Corpus* della Scultura Altomedievale firmati da archeologi). La via è sicuramente quella indicata da Manacorda, che rivendica la necessità di percorrere una “storia archeologica dell’arte medievale, che faccia da terza gamba al tavolo della storia sociale e culturale dell’arte” (MANACORDA 2017, pp. 10-11), utilizzando dunque non solo metodi e strumenti squisitamente archeologici (come la stratigrafia, la tipologia e la tecnica di produzione), ma recuperando dall’archeologia soprattutto il concetto di contesto (MANACORDA 2008, pp. 47-60), perché è nella dimensione del contesto che tutte le varie rigidità disciplinari si stemperano e si contaminano, fin quasi a scomparire e legittimarsi vicendevolmente.

Ma la storia dell’archeologia medievale non è, e non può continuare essere, solo una storia di relazioni o, meglio, di separatezze, soprattutto nei confronti del resto delle archeologie. Siamo infatti consapevoli che è necessario recuperare la prospettiva di una visione unitaria delle discipline archeologiche tradizionali, senza farsi troppo distogliere, ma soprattutto infettare, da quel “pachiderma malato” che è l’archeologia classica, nell’efficace e colorita espressione che ne ha dato di recente Daniele Manacorda (MANACORDA 2017, pp. 10-11). Perché è solo in uno spazio unitario che, eventualmente, sarà possibile recuperare il senso e la legittimità di un nostro specifico disciplinare. Tuttavia questo sguardo unitario si può rivendicare solo nella misura in cui tutta l’archeologia torna a riflettere su sé stessa e sia disposta a farlo attraverso quello che potremmo definire un nuovo passaggio ‘fondante’, che ci distacchi definitivamente dalle ‘sirene dell’antichistica’ e ci aiuti a costruire relazioni e consonanze con le altre discipline che appartengono alle scienze sociali (come la storia e l’antropologia).

3. Spagna (e Italia) assieme di fronte all’archeologia medievale

Per quello che posso conoscere della storia dell’archeologia medievale spagnola, mi sembra che le modalità attraverso le quali si è arrivati ad una sua organizzazione disciplinare originino da presupposti differenti, rispetto a quanto è avvenuto nel nostro Paese. Mentre, in Italia, l’avvento del Fascismo aveva portato all’emarginazione di un passato che non fosse quello romano classico (semplifico, ovviamente), l’archeologia spagnola aveva frequentato per lungo tempo l’esotismo della cultura islamica (per quanto soprattutto nella sua versione figurativa e monumentale: QUIRÓS CASTILLO 2010, pp. 53-54) e, durante il primo periodo Franchista, aveva sviluppato anche un deciso interesse per la cultura visigota, in particolare quella funeraria (OLMO 1991; GARCIA ALONSO 2009; in generale MORENO MARTÍN 2016). Si tratta di un periodo, quest’ultimo, fortemente influenzato dall’ideologia nazista, transitata in Spagna grazie a figure come Julio Martínez Santa-Olalla e favorita dall’indiretto appoggio politico di Franco, uscito da una devastante Guerra Civile, al regime tedesco. Questa attenzione si affievolì - o meglio mutò gattopardescamente pelle - nell’immediato secondo dopo-guerra, quando l’archeologia spagnola, seguendo le politiche di un regime sempre più isolato – e dunque nella necessità di stabilire nuove alleanze – si trovò ad elaborare un approccio meno schematico nei confronti di quel periodo e di quelle testimonianze, trovando il suo cantore nell’archeologo catalano Pedro De Palol (TEJERIZO GARCÍA 2016). In sostanza l’elemento germanico ‘importato’ si sarebbe fuso con la cultura del substrato locale dando vita a soluzioni autonome ed originali: e alle strutture ecclesiastiche, al cristianesimo come religione pervasiva, sarebbe stato delegato il compito di fare da collante nella formazione di una nuova società e di una nuova originale cultura.

Naturalmente nella Spagna post-bellica operavano anche altre realtà, spesso al di fuori del mondo accademico, alle quali è stato giustamente attribuito il ruolo di aver praticato un’archeologia storica oltre le tradizionali periodizzazioni cronologiche e attenta ad altre tematiche, come le forme del popolamento o i caratteri della struttura materiale delle società post-antiche. Un’archeologia cioè che già dagli anni ’60 del secolo scorso guardava ai fermenti delle migliori esperienze europee ma che restava invischiata nei paradigmi interpretativi mediati dalla storiografia dominante (QUIRÓS CASTILLO 2010, p. 55). Il punto

debole è che si tratta - come è già stato opportunamente osservato - di esperienze molto frammentarie, poco connesse tra di loro, ai margini – se non al di fuori – delle politiche accademiche, dunque scarsamente efficaci nella costruzione di un identitario disciplinare riconosciuto e universalmente praticato, cosa che avverrà solamente, e non senza incertezze, solo a partire dagli anni '80, dunque in forte ritardo rispetto a quanto era accaduto nel resto dell'Europa.

Ma la differenza tra l'esperienza spagnola e le altre già formate esperienze europee (quella inglese, certamente la più precoce, ma anche la francese e pure l'italiana), non è solo una banale circostanza di ritardo temporale. La differenza consiste nel fatto che tale formalizzazione avvenne all'interno di un impianto teorico ancora debole e nel quadro di un'unità che costituì solo una sommatoria di tante singolarità.

E' istruttiva, a questo proposito, la storia degli inizi de la *Asociación Española de Arqueología Medieval* che, su ispirazione del modello anglosassone, vide la luce nel 1982 e che avrebbe potuto diventare un punto di riferimento per la nascente disciplina. La Presentazione del numero 0 del *Boletín de Arqueología Medieval* (organo, in un calco con la *Society for Medieval Archaeology*, dell'Associazione), a firma di Gratiniano Nieto, descrive uno spazio disciplinare che è solo un'estensione cronologica dell'agire archeologico, la cui esistenza non ha bisogno né di spiegazioni né di giustificazioni. La bontà di molti lavori pubblicati nei numeri successivi della rivista, dunque, non stempera questa iniziale mancanza di tensione fondante, di prospettiva teorica, di allineamento dialettico con gli sviluppi della stessa disciplina a livello europeo. L'Associazione e la Società non sono ovviamente l'archeologia medievale spagnola, ma anche il solo fatto che sia questo l'unico organismo transregionale a rappresentarla è un segno rivelatore. L'archeologia medievale spagnola, dunque, almeno formalmente nasceva con buoni fondamentali (lo scavo stratigrafico, lo studio della "cultura materiale") e con alcune buone frequentazioni (ad esempio, per gli studiosi di ceramica, con il Laboratorio di Archeologia Medievale di Aix-en-Provence). Inoltre aveva partorito diversi eccellenti studiosi e ricercatori del medioevo (vd. ad es. GUTIÉRREZ LLORET 2016 su Manuel Acién Almansa). Tuttavia restava poco coesa, incapace di trovare una specificità ed unitarietà di indirizzi, divisa peraltro, come la sua storia, tra un nord ed un sud, come se la separazione politica, culturale e sociale del passato fosse ancora determinante nel costruire autonomi percorsi archeologici.

Naturalmente, questo costituiva il segno di un disagio molto più profondo, quello di un Paese che si era trovato proiettato nella 'modernità' in ritardo ed improvvisamente, senza dunque il tempo, come ad esempio era avvenuto in Italia, di 'elaborare il lutto' e raggiungere più fortificato quegli anni che hanno costituito davvero un punto di svolta nella costruzione di nuove ideologie e nuove politiche culturali. Anche se non mancarono voci, all'interno dello stesso entourage accademico spagnolo, che rilevarono questa situazione e notarono questo ritardo, mostrando quando non sconcerto, certo disagio, disappunto, contrarietà (BARCELÓ 1988; SALVATIERRA CUENCA 1990), queste voci non riuscirono mai a superare l'impasse della fase polemica o comunque a proporre indirizzi teorici e soluzioni operative capaci di imporsi e fare scuola.

Come abbiamo detto, per quanto ancora impolverata ed ingessata, l'archeologia italiana nel suo complesso si era trovata più preparata (e comunque più in sincrono) nell'affrontare le novità che provenivano dai fermenti sociali e culturali europei del post-sessantotto. I suoi professori erano ancora fortemente ancorati ad una visione antichistica dell'agire archeologico e orientavano le loro ricerche verso le forme dell'arte figurativa piuttosto che quelle del popolamento e delle strutture sociali lette attraverso la "cultura materiale": di fatto, continuavano ad operare ancora su una scelta basata sulla cronologia e la qualità. Nel contempo, però, almeno una parte di essi, e certamente quella più influente, si era dotata di strumenti culturali capaci di captare le novità e di condividere gli orientamenti teorici che si stavano affermando, anche a livello europeo, in quegli anni: coniugare cioè il pragmatico tecnicismo e

la raffinata speculazione erudita anglosassone con l'ideologia marxista, che a quel tecnicismo e a quell'erudizione era capace di dare sostanza teorica.

Naturalmente quella di cui parliamo non è l'archeologia medievale italiana nel suo insieme, ma solo una sua parte, quella che si identificò in una rivista ("Archeologia Medievale" e il precedente "NAM") e si riconobbe in una serie di ricercatori, in taluni casi anche docenti universitari, tra cui è almeno d'obbligo citare Riccardo Francovich e Tiziano Mannoni. Peraltro, finita proprio in quegli anni l'infatuazione e l'entusiasmo degli inizi, l'archeologia medievale divenne anche un appetibile spazio accademico, che non fu difficile occupare in tempi abbastanza rapidi. Così, mentre in Spagna l'archeologia medievale stentava a trovare una propria originale formulazione, in Italia la disciplina si stava consolidando, con i suoi vantaggi (come ci è stato giustamente ricordato di recente: MANACORDA 2017 in risposta a GELICHI 2014), ma, continuo a pensare, anche con qualche perdita sul campo, non sempre facilmente recuperabile o rimpiazzabile.

E' proprio in questo periodo che prende corpo un originale rapporto di collaborazione tra le due archeologie, che coinvolse, almeno per parte spagnola, diverse Università e numerosi giovani ricercatori. Tale collaborazione si fondò sull'empatia di alcuni rapporti personali, ma anche sul riconoscimento, che veniva accreditato all'archeologia medievale italiana da parte di quella spagnola, di aver saputo elaborare scelte teoriche e soluzioni metodologiche ed operative originali. La chiave passpartout fu sicuramente l'approccio rivolto, da alcuni ricercatori, all'archeologia dell'architettura, ai sistemi concettuali di riconoscimento e di registrazione delle evidenze materiali, attraverso soluzioni innovative che hanno fatto dell'esperienza italiana una punta avanzata di sperimentazione difficilmente contestabile a livello internazionale. L'influenza, specie in questo settore, fu tale che in Spagna, unico tra tutti i Paesi europei, venne fondata una sorta di calco di una rivista italiana "Archeologia dell'Architettura", e cioè "Arqueología de la Arquitectura", che si pubblica a partire dal 2002.

Il risultato concreto di questa collaborazione si ritrova negli atti di due incontri congiunti: il primo organizzato a Granada nel 1990 (COLOQUIO HISPANO ITALIANO 1992) e, il secondo, a Siena nel 1993 (BOLDRINI, FRANCOVICH 1995). Ma il risultato migliore di questo scambio fu rappresentato da un'intensa mobilità di giovani ricercatori, alcuni dei quali vennero in Italia a completare la loro formazione, quando non la elessero a sede professionale più stabile o definitiva.

Alle soglie degli anni 2000, alcuni singoli problemi restavano irrisolti (lo scarso radicamento accademico e la frammentazione della situazione spagnola, la perifericità dell'archeologia medievale italiana nell'ambito delle altre archeologie, recuperata in parte solo di recente), ma le due archeologie potevano dirsi sostanzialmente allineate, in uno spazio che era oramai quello Europeo, dove, di lì in avanti, si sarebbero giocate le scommesse per il futuro. E' dunque all'interno di questo spazio e di questo contesto che è necessario spostare la nostra attenzione.

4. Archeologie e medioevo, identità e crisi

Nel 1998, in occasione dei primi scavi per realizzare una Biblioteca Civica all'interno del dismesso mercato del Born in Barcellona, la scoperta dei resti ben conservati di quello che era stato, fino al 1714, un vivace e popoloso quartiere (EL BORN CC 2013; FERNÁNDEZ ESPINOSA 2017), restituì alla città uno spazio che è diventato ben presto un luogo dalla forte identità civica, quasi un sacrario (GALLEGO VILA, ROMERO MARTÍNEZ 2016). L'altezza cronologica piuttosto recente dei resti (gran parte delle strutture e dei materiali datano al momento della violenta e radicale distruzione operata agli inizi del XVIII secolo per mano di Filippo V, anche se si conservano, e vengono indagati, contesti di epoche anteriori) non aveva rappresentato un elemento di dissuasione nella decisione di fare, del Born, il Museo di sé stesso, forse una delle aree archeologiche meglio attrezzate di tutta quanta la Catalogna, se non della Spagna.

L'accostamento tra il caso del Born e le pulsioni separatiste di una parte della popolazione catalana – la cui recente impennata ha innescato conseguenze inconoscibili – è fin troppo facile. Tuttavia esso ci insegna come la discussione sul passato, sulla sua legittimità ad essere indagato e conosciuto – e su come si deve farlo – non è uno spazio di pura pertinenza degli 'addetti ai lavori'. Così ci viene da pensare se ha ancora senso parlare di archeologia e di medioevo e, soprattutto, di farlo assecondando un percorso critico che ne segua le tappe e i caratteri salienti all'interno di uno specifico nazionale – o di specifici nazionali – come abbiamo fatto anche in questa sede. Perché invece sarà in generale che dovremmo riflettere, spostando il problema sulla dimensione politica delle discipline storiche ed archeologiche e sulla loro legittimità sociale, ragionando in prima istanza su due distinti livelli, quello tecnico-scientifico e quello pubblico.

Da questo punto di vista, mi sembra che la situazione attuale sia quella di una tendenza centrifuga e, parimenti, centripeta.

Sul versante tecnico-scientifico, infatti, siamo costretti a spostare lo specifico delle nostre azioni in uno spazio di competizione sempre più internazionale, perché è a livello europeo, e non solo, che si giocano le partite più importanti per la ricerca: nell'accreditamento e certificazione dei progetti, nell'acquisizione dei fondi. Qui, il linguaggio che si parla non è più quello delle singole periferie dell'Impero, ma una lingua 'franca', una retorica standard calcata sui format delle applications anglo-americane. Ma anche il linguaggio archeologico, i suoi orizzonti epistemologici, i suoi obiettivi di ricerca, i luoghi stessi della comunicazione (le riviste, i congressi) si stanno omologando, in una formulazione che, assieme ad indiscussi aspetti positivi, porta con sé anche il sentore di una nuova passiva assoggettazione e assuefazione. In questo contesto internazionale il medioevo continua ad essere un luogo cronologico e uno spazio identitario di ricerca – non sempre di uguale natura a seconda delle latitudini – che solo una parte degli storici continua a ritenere abbia una sua ragion d'essere. Molti archeologi, al contrario, sono sempre di più affascinati da visioni meno parcellizzate, distolti da letture oblique e trasversali: operando su nuovi sistemi di fonti (quelli delle scienze biologiche e naturali, ad esempio), sono sempre di più orientati a guardare il passato da altre prospettive. Il medioevo diventa un'opzione come un'altra, e spesso non sempre la migliore.

Sul versante pubblico, cioè della percezione che ne ha la collettività, il medioevo appare invece ricacciato in una dimensione settoriale, particolare, localistica. Qui si recupera, si valorizza, per i bisogni più disparati. L'archeologia ha dimostrato di essere, in molte circostanze, un buon strumento al servizio anche di questo medioevo. Ne asseconda, quando il caso, il tratto arcano e indicibile o lo declina nella sua formulazione più accattivante, quella rude e cavalleresca; ne ricostruisce, ancora quando il caso, la fisionomia sgualcita e trasandata della vita quotidiana. Poco importa se questo avviene perché c'è bisogno di un medioevo inventato e "non del medioevo qual è realmente stato" (SERGI 2005, p. 24); o, invece e più semplicemente, perché la necessità di ricreare singole identità (di regione, di paese), il rifugiarsi in un proprio specifico cristiano ed occidentale serve per cacciare i fantasmi di una globalizzazione che ci porta a contatto con realtà che non hanno conosciuto il medioevo (o lo hanno conosciuto in una forma del tutto diversa dalla nostra). Qui, la forza centripeta agisce come una ragnatela da cui è difficile sottrarsi e il confine tra la ricostruzione al vero di una 'public archaeology' scoperta tardivamente e la sagra di paese è davvero molto labile, quasi impercettibile.

Tuttavia ci sembra che questo scenario sia poco percepito dalla nostra comunità scientifica, perlomeno degli archeologi. Eppure l'archeologia ha perso la sua innocenza già troppe volte (verso gli anni '70, poi negli anni '80 del secolo scorso: rispettivamente CLARKE 1973 e HODDER 1986) e per questa perdita di innocenza ha pagato un grosso tributo. Seguire la diversità, la controversia e l'incertezza (HODDER 1986, p. X), a fronte di un più tranquillizzante approccio storico-culturale, ha comportato una certa destabilizzazione. Ma questa situazione mi pare sia stata colta, affrontata e forse superata solo in quei Paesi dove il dibattito sulla teoria è vivo da tempo (tanto che ci si chiede, già, se quel dibattito non sia

nel frattempo 'passato a miglior vita': BINTLIFF, PEARCE 2011). Mentre, al contrario, essa continua a rappresentarsi relativamente estranea in Paesi come il nostro - forse anche la Spagna -, dove le ragioni dell'agire archeologico vengono date troppe volte per sottintese, come se il rifugiarsi in uno spazio di coazione automatica ci aiutasse a superare il vuoto di una prospettiva teorica e, soprattutto, di una ragione culturale e politica che sostanzialmente il nostro specifico disciplinare.

Negli ultimi anni, la crisi di centralità della cultura 'umanistica' (intesa in senso molto generale) nell'ambito della nostra formazione (universitaria e pre-universitaria) ha avuto se non altro il pregio di far uscire dal 'letargo' studi un po' ammuffiti, provocando reazioni, al momento composte, in particolare all'interno della congerie dei 'classicisti' o, per meglio dire, di coloro che praticano e professano le c.d. scienze dell'antichità. Tra questi, anche molti archeologi vanno lamentandosi che il mondo contemporaneo non riconoscerebbe più le proprie radici in quello antico e nella sua straordinaria cultura. Il risultato più vistoso sarebbe la scomparsa dell'insegnamento del latino e del greco nelle Università straniere, ma anche un forte indebolimento dell'offerta archeologica nel suo insieme (TORELLI 2015, p. 80). La perdita di centralità della cultura classica e dell'archeologia dunque verrebbero accomunati in un unico, medesimo destino; e, il risultato, sarebbe quasi una perdita di 'civiltà', come se la perdita di questa centralità ci riportasse indietro nel tempo, in un sorta di buio medioevo (mi si passi la voluta metafora).

La perdita di questo nesso sarebbe il prodotto di più fattori che andrebbero tutti, però, nel segno dell'omologazione, di una sbrigativa tendenza alla semplificazione e di un censurabile 'pragmatismo' post-moderno tipico della nostra società e altrettanto pericoloso. A tutto ciò, si potrebbe aggiungere un'inquietante deriva economicista, di cui avremmo indiretta testimonianza persino nell'invasione di metafore economiche nel campo del patrimonio culturale (BETTINI 2017, pp. 9- 20). Oltre alle ragioni che hanno portato - o stanno portando - ad una crisi (certo necessarie da conoscere per tentare di individuare rimedi), può essere utile riflettere nel frattempo sulle risposte e sulle motivazioni che ad essa sono state date, soprattutto dai più avvertiti tra gli storici e i filologi (ancora BETTINI 2017). In particolare, ci sembra interessante notare come alcuni dei motivi che 'riguardano' la legittimità di tali studi vengano ricercati non solo in pur condivisibili ragioni culturali (il ruolo della cultura classica nella formazione della società europea), ma, di nuovo, in uno spazio che potremmo definire etico-politico (CANFORA 2014), anche se di significato ben diverso rispetto a quello che da tempo aveva qualificato e dato sostanza alle 'funzioni pedagogiche' della storia (BLOCH 1949).

Questo pur lodevole sforzo, alla fine non ci sembra sufficiente. Esso, infatti, continua ad esonerarci da un confronto diretto e rigeneratore con la collettività, poiché ci richiede di sviluppare ragioni e legittimità solo all'interno di una tradizione culturale data.

Tra crisi di identità, globalizzazione e separatismi, lo studio del passato, e gli strumenti che lo hanno supportato, quelli degli storici e degli archeologici in prima battuta, sembrano davvero in una situazione di difficoltà. Il pluralismo post-moderno, assieme a pericolosi revisionismi, ha se non altro sdoganato la diversità e la varietà come valori all'interno dei quali poter trovare rifugio. Sul piano squisitamente scientifico non trovo necessariamente pericolosa questa frammentazione, anche se capisco la paura che essa sfoci nel 'bricolage' (così in PEARCE 2011, p. 87) o la preoccupazione che manchi di "un modello di razionalità di riferimento" e, dunque, porti ad una estrema parcellizzazione del discorso interpretativo (QUIRÓS CASTILLO 2014, p. 24). Se governata e ben indirizzata questa pluralità di accenti valorizza invece il discorso interpretativo e potenzia la fonte che vogliamo indagare: sempre sul piano scientifico ci lascia dunque più aperti e disponibili nei confronti del passato e ci aiuta nell'identificazione e costruzione di quelle ragioni generali che sono recentemente sparite dalla nostra agenda, come abbiamo detto. Forse dobbiamo imparare a convivere con questa situazione più che prenderne le distanze.

Ma con questo soltanto, però, non si recupera il rapporto tra le scienze sociali (tra cui va annoverata sia l'archeologia che la storia) e la società civile, che resta il vero nodo irrisolto. Se da una parte l'archeologia sembra muoversi verso spazi scientifici promettenti – ma a costo di cambiar pelle e di perdere l'autoreferenzialità che l'ha contraddistinta – dall'altra essa si scontra con una sua rappresentazione quotidiana che ci appare quantomeno equivoca, sospesa tra la sfavillante luce del laser di Las Vegas e il fascino indiscreto della scoperta. Questa quotidianità ci suggerisce il rifugio sdegnoso (pratica molto diffusa nel nostro ambiente) oppure ci impone l'adesione più o meno convinta ad una sorta di spettacolarizzazione del passato, di cui noi 'professionisti' non siamo più registi ma attori non protagonisti. In sostanza è venuto meno, se mai c'è stato, quel rapporto simbiotico che aveva legittimato i nostri studi e, con loro, i modi e sistemi di comunicazione. Non importa individuare responsabilità, che pure ci sono, quanto ricercare rimedi, se questo è ancora possibile. Ma è in tale spazio che bisogna tornare ad agire, perché è qui che vanno ricostruite le ragioni del nostro operare. In questo piccolo pertugio si gioca il futuro delle nostre discipline, archeologia medievale compresa.

5. A mo' di conclusione: il lavoro culturale

In un'involontaria anticipazione, molti anni fa un 'maledetto toscano' aveva quasi profetizzato il nostro pericolo di essere archeologi e medievisti. Nel descrivere l'ambiente culturale di una città di provincia uscita dalla guerra, nel descriverne le sue pulsioni e le sue tensioni verso un mondo nuovo ma anche le pericolose sonnacchiose sirene della cultura tradizionale, Luciano Bianciardi così scriveva: "Infine c'eravamo noi, i giovani, la generazione bruciata: decisi a rompere con le tradizioni ed a rifare tutto daccapo. Naturalmente eravamo in polemica con tutti gli altri, coi medievalisti eruditi e con gli archeologi. Cosa volevano, gli uni e gli altri? Cosa significavano le sterili e goffe pidocchierie dei primi, cosa significavano i furori antiquari dei secondi? Era l'ora di finirla con questo diletterismo, con questa sterile erudizione, con questa mitologia delle origini antichissime. La cultura italiana, dicevamo noi, era già abbastanza aduggiata e mortificata da queste forme reazionarie e provinciali, dal campanile, dallo sciocco campanile" (BIANCIARDI 1974³, p. 12).

Così iniziò la stagione del lavoro culturale, quello dei giovani decisi "a rompere con le tradizioni e a rifare tutto daccapo"; quello delle biblioteche e dei cineforum; quello dei dibattiti; la stagione di quel lavoro culturale sul quale, con sottile disincanto ma anche con nostalgico rimpianto, lo stesso Bianciardi ironizzava mentre lo vedeva già sfiorire in un'Italia alle soglie del boom economico. Ecco, mi piace pensare che forse bisogna ripartire da lì, da un nuovo lavoro culturale, da una nuova certosa paziente rieducazione collettiva, da una seria pedagogia sociale, dalla costruzione di un senso di appartenenza del bene (che prima di essere culturale è pubblico), in sostanza di un'etica del passato. Per parte nostra, noi archeologi e medievisti, se sapremo superare le "sterili e goffe pidocchierie" e i "furori antiquari" – in sostanza la nostra anacronistica autoreferenzialità e metterci in gioco-, forse riusciremo ad offrire il nostro contributo, dare un senso al passato ed avviarci verso un futuro, che rimane, però, "minaccioso e incumbente" (*ibid.* p. 5).

BIBLIOGRAFIA

AUGENTI A., 2001, Per una storia dell'archeologia medievale italiana: Ugo Monneret de Villard, *Archeologia Medievale*, XXVIII, pp. 7-24.

BARBANERA M., 1998, *L'archeologia degli italiani. Storia, metodi e orientamenti dell'archeologia classica in Italia*, Roma.

BARCELÓ M. (a cura di) 1988, *Arqueología Medieval. En las afueras del «medievalismo»*, Barcelona.

- BETTINI M., 2017, *A che servono i Greci e i Romani? L'Italia e la cultura umanistica*, Torino.
- BIANCIARDI L., 1974³, *Il lavoro culturale*, Milano.
- BINTLIFF J. (ed.), 1991, *The Annales School and Archaeology*, London.
- BINTLIFF J., PEARCE M. (eds.) 2011, *The Death of Archaeological Theory?*, Oxford.
- BLAKE H., 2011, Professionalizzazione e frammentazione: ricordando l'archeologia medievale nel lungo decennio 1969-1981, *Post-classical Archaeologies*, 1, pp. 452-480.
- BLOCH M. 1949, *Apologie pour l'histoire ou Métier d'historien*, Paris.
- BOLDRINI E., FRANCOVICH R. (a cura di) 1995, *Acculturazione e mutamenti. Prospettive nell'archeologia medievale del Mediterraneo*, Firenze.
- BRAUDEL F., 1979, *Civilisation matérielle, économie et capitalisme, XVème-XVIIIème siècle*, Paris.
- BROGIOLO G. P. 2011, Alle origini dell'archeologia medievale italiana, *Post-classical Archaeologies*, 1, pp. 419-423.
- CANFORA L., 2014, *Gli Antichi ci riguardano*, Bologna.
- CAPITANI, O. 1977, Crisi epistemologica e crisi di identità: appunti sulla ateoricità di una medievistica, *Studi Medievali*, XVIII/2, pp. 395-460.
- CAPITANI O. 1979, *Medioevo passato prossimo. Appunti storiografici: tra due guerre e molte crisi*, Bologna.
- CARANDINI A., 1975, *Archeologia e cultura materiale*, Bari.
- CARANDINI A., 1980, Quando l'indizio va contro il metodo, *Quaderni di Storia*, 11, pp. 3-11.
- CARANDINI A., *Archeologia classica. Vedere il tempo con gli occhi del 2000*, Torino.
- CLARKE D. L. 1973, Archaeology: the loss of innocence, *Antiquity*, 47, pp. 6-8.
- COLOQUIO HISPANO ITALIANO 1992, *Coloquio Hipsano Italiano de Arqueologia Medieval*, Granada.
- DELOGU P., 1994, *Introduzione alla studio della storia medievale*, Bologna.
- DELOGU P. 2007, I Longobardi: storia di un popolo e di un regno, G. P. BROGIOLO, A. CHAVARRIA ARNAU (a cura di), *I Longobardi. Dalla caduta dell'Impero all'alba dell'Italia*, Milano, pp. 33-39
- DELOGU P., 2008, Le mutazioni dell'alto medioevo, A. ZORZI (a cura di), *Percorsi recenti degli studi medievali: contributi per una riflessione*, Firenze, pp. 1-22.
- DELOGU P., in stampa, Archeologia Medievale, R. DELLE DONNE (a cura di), *Agli inizi della storiografia medievistica in Italia*, Napoli 16-18 dicembre 2015.
- EL BORN CC 2013, *El Born CC*, Barcelona.
- FERNÁNDEZ ESPINOSA T. 2017, El yacimiento del antiguo mercado del Born, Barcelona, *planur-e. Territorio, Urbanismo, Paisaje, Sostenibilidad y Diseño Urbano*, 10, <http://www.planur-e.es/articulos/ver/el-yacimiento-del-antiguo-mercado-del-born-barcelona?lang=1>
- GALLEGO VILA L., ROMERO MARTÍNEZ J. 2016, La arqueología en la conmemoración del Tricentenario, usos y abusos, *Arqueoweb*, 17, pp. 128-143.
- GAMBI L., 1973, *Una geografia per la storia*, Torino.
- GARCIA ALONSO, F. 2009, *La arqueología durante el primer franquismo (1939-1956)*, Barcelona.

- GELICHI S., 1997, *Introduzione all'archeologia medievale. Storia e ricerca in Italia*, Roma.
- GELICHI S., 2011, Fortunate coincidenze?, *Post-classical Archaeologies*, 1, pp. 424-430.
- GELICHI S., 2014, I quarant'anni di *Archeologia Medievale* e l'archeologia medievale in Italia negli ultimi quarant'anni, S. GELICHI (a cura di), *Quarant'anni di Archeologia Medievale in Italia. La rivista, i temi, la teoria e i metodi*, Firenze, pp. 11-20.
- GINZBURG C., 1979, Spie. Radici di un paradigma indiziario, A. GARGANI (a cura di), *Crisi della ragione. Nuovi modelli nel rapporto tra sapere e attività umane*, Torino, pp. 57-106.
- GINZBURG C., 1994, Microstoria: due o tre cose che so di lei, *Quaderni storici*, 86, pp. 511-539.
- GINZBURG C., 1986, *Miti, emblemi, spie. Morfologia e storia*, Torino.
- GINZBURG C., 2006, *Il filo e le tracce. Vero falso finto*, Milano.
- GRENDI E., 1996, *Storia di una storia locale. L'esperienza ligure 1792-1992*, Venezia.
- GUTIERREZ LLORET S. 2016, Manuel Ación Almansa. Un autarique de conocimiento, *Mainake*, XXXVI, pp. 47-58.
- HODDER I., 1986, *Reading the Past. Current approaches to interpretation in archaeology*, Cambridge.
- IACONO F., 2014, A Pioneering Experiment: Dialoghi di Archeologia between Marxism and Political Activism, *Bulletin of the History of Archaeology*, 24, <http://doi.org/10.5334/bha.245>
- LA ROCCA C., 1993, Uno specialismo mancato. Esordi e fallimento dell'archeologia medievale italiana alla fine dell'Ottocento, *Archeologia Medievale*, XX, pp. 13-43.
- LUSUARDI SIENA S., ROSSIGNANI M. P., SANNAZARO M.. 2012 (eds.), *Michelangelo Cagiano de Azevedo: inventario di un'eredità*, Milano.
- MANACORDA D., 2008, *Lezioni di archeologia*, Roma-Bari.
- MANACORDA D., 2017, A proposito dei 40 anni di "Archeologia Medievale" in Italia, *Reti Medievali*, 18, 1, pp. 1-12.
- MANNONI T., 2002, Modi di conoscere la storia con l'archeologia. Variazione sul tema tra cultura materiale e cultura esistenziale, *Archeologia Medievale*, XXIX, pp. 415-420.
- MANNONI T., 2004, Modi di conoscere la storia con l'archeologia. 3 Variazione sul tema dell'intuizione nei processi conoscitivi, *Archeologia Medievale*, XXXI, pp. 545-550.
- MORENO D., QUAINI, M. 1976, Per una storia della cultura materiale, *Quaderni storici*, 31, pp. 5-37
- MORENO D., 1990, *Dal documento al terreno. Storia e archeologia dei sistemi agro-silvo-pastorali*, Bologna.
- MORENO MARTÍN F. J. (ed.) 2016, *El franquismo y la apropiación del pasado. El uso de la historia, de la arqueología y de la historia del arte para la legitimación de la dictadura*, Madrid.
- OLMO L., 1991, Ideología y Arqueología: los estudios sobre el periodo visigodo en la primera mitad del siglo XX, J. ARCE, R. OLMOS (eds.), *Historiografía de la Arqueología y de la Historia Antigua en España (siglos XVIII-XX)*, Madrid, pp. 157-160.
- PUCCI G., 2000, Paradigma indiziario, R. FRANCOVICH, D. MANACORDA (a cura di), *Dizionario di Archeologia*, Roma-Bari, pp. 218-219.
- PEARCE M., 2011, Have rumors of the 'Death of Theory' been Exaggerated?, BINTLIFF, PEARCE (eds), *The Death of Archaeological Theory?*, Oxford, pp. 80-89.

QUAINI M., 1974, *Marxismo e geografia*, Firenze.

QUAINI M., 1975, Geografia storica o storia sociale del popolamento rurale?, *Quaderni storici*, 24, pp. 691-744.

QUIRÓS CASTILLO J. A., 2010, Introducción a la arqueología de Medieval, J. A. QUIRÓS CASTILLO, B. BENGOTXEA REMENTERÍA (eds.), *Arqueología III. Arqueología Medieval y Posmedieval*, Madrid, pp. 17-70.

QUIRÓS CASTILLO A., 2014, Oltre la frammentazione postprocessualista. Archeologia agraria nel nordovest della Spagna, *Archeologia Medievale*, XLI, pp. 23-37.

SALVATIERRA CUENCA V., 1990, *Cien años de arqueología medieval. Perspectivas desde la periferia: Jaén, Granada*.

SERGI G., 1998 (2005 nuova ed.), *L'idea di medioevo. Fra storia e senso comune*, Roma.

TEJERIZO GARCÍA C., 2016, Arqueología y nacionalismo en (el) movimiento: Apuntes sobre la arqueología de época visigoda durante el segundo Franquismo, *ArqueoWeb*, 17, pp. 144-162.

TORELLI M. 2015, Intervista, *Archeologia Viva*, 173, pp. 78-80.

VARALDO C., 1999, Lamboglia e l'archeologia medievale, D. GANDOLFI (ed.), *Nel ricordo di Nino Lamboglia. Studi di storia, toponomastica, epigrafia, archeologia, storia dell'arte e restauro (Rivista di Studi Liguri, LXIII-LXIV, 1997-1998)*, Bordighera, pp. 69-95.

WARD PERKINS B., 2005, *The Fall of Rome and the End of the Civilization*, Oxford.

WICKHAM C., 1988, Marx, Sherlock Holmes, and the Late Roman Commerce, *Journal of Roman Studies*, 78, pp. 183-193.