

**СТАРОДАВНЄ  
ПРИЧОРНОМОР'Я**

**XII**



<sup>26</sup> Там само. С.33; рис. 20, 8-16.

<sup>27</sup> Burdo N. Anthropomorphic plastic art of Trypillia culture: dialectic of similarities and differences. Anthropomorphism and symbolic behaviour in the Neolithic and Copper Age communities of South-Eastern Europe. Suceava, 2014. S. 303-364.

<sup>28</sup> Товкайло М. Т., Фоменко В. М. Вказ. пр.

<sup>29</sup> Фоменко В. М., Бурдо Н. Б., Спіцина Л. Багатошарова пам'ятка Ташлик II // АДИУ. Колекції наукових фондів Інституту археології НАН України. Результати досліджень. 1 (12). Київ, 2014. Рис. 2, 8.

<sup>30</sup> Ковальова І. Ф. Статуетки Зеленогайського комплексу антропоморфної пластики // Енциклопедія Трипільської цивілізації. Т. II. Київ, 2004. С. 496-498.

<sup>31</sup> Ковальова І. Ф. Статуетки серезліївського типу // Енциклопедія Трипільської цивілізації. Т. II. Київ, 2004. С. 498-499.

<sup>32</sup> Бурдо Н. Б. Реалистическая пластика культурного комплекса Триполье-Кукутень. Saarbrücken: Lambert Academic Publishing, 2013. С. 343.

<sup>33</sup> Манзура И. В. Манзура И. В. Культуры степного энеолита // Древние культуры Северо-Западного Причерноморья. Одесса, 2013. С. 131, рис. 20, 21.

*П. Бьяджи (Венеция)*

#### **МАЛОИЗВЕСТНЫЕ МАТЕРИАЛЫ К ХРОНОЛОГИИ ГРОТА БУРАН-КАЯ III (УКРАИНА)**

В 2006 г. в рамках совместного проекта (автор – Италия, Л. Л. Зализняк – Украина, С. Козловский – Польша) была получена серия радиоуглеродных дат. Поскольку целью проекта было создание радиоуглеродной хронологии мезолита Украины, результаты датирования были оценены как неудовлетворительные – целый ряд определений далеко выходил за пределы общепринятых временных границ среднекаменного века (из 10 дат лишь две пришлись на первую половину голоцена). Даты были опубликованы в тезисах докладов геологической конференции<sup>1</sup> и остались сравнительно мало замеченными. С того времени накопились новые данные (стратиграфические наблюдения, серии радиоуглеродных определений, новые взгляды на систему типологических аналогий и т.д.), которые позволяют по-новому взглянуть на даты, полученные в 2006 г., вписать их в новые информационные контексты разной степени значимости. Именно этому и посвящена данная работа.

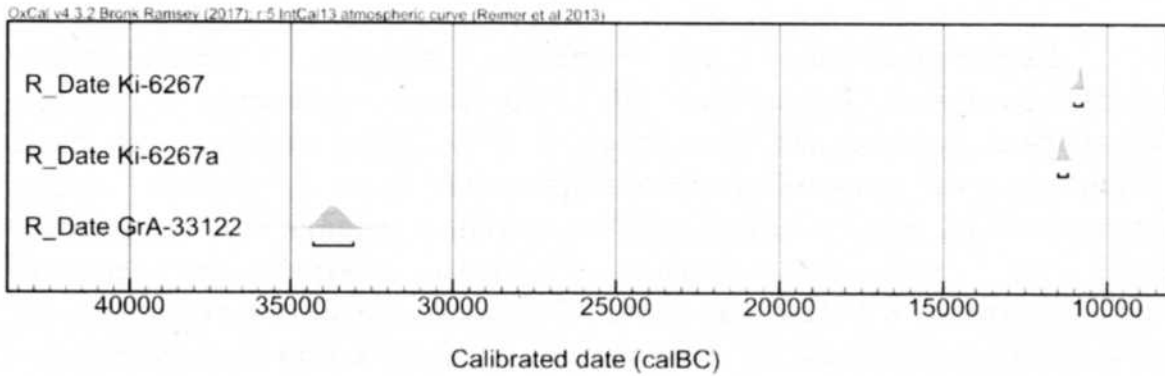
*Буран-Кая III.* Без преувеличения знаменитый крымский памятник исследовался группой ученых под общим руководством А. А. Яневича (1990-2001, 2009-2011) и стал известен благодаря

интерстратификации «переходной индустрии» (восточного селета), среднего палеолита (микока) и раннего верхнего палеолита (ориньяка)<sup>2</sup>. Всего в последовательности прослежено 20 археологических слоев. В частности, видимо, к плейстоцену относятся слои: 4, 4а – свидерской культуры; 5-1 – шан-коба; 5-2, 6-1, 6-2 – граветт или эпиграветт; 6-3, 6-4, 6-5 – ориньяк; А – ближе неопределимый палеолит; В, В1 – микок; С – восточный селет; D, E – ближе неопределимый палеолит.

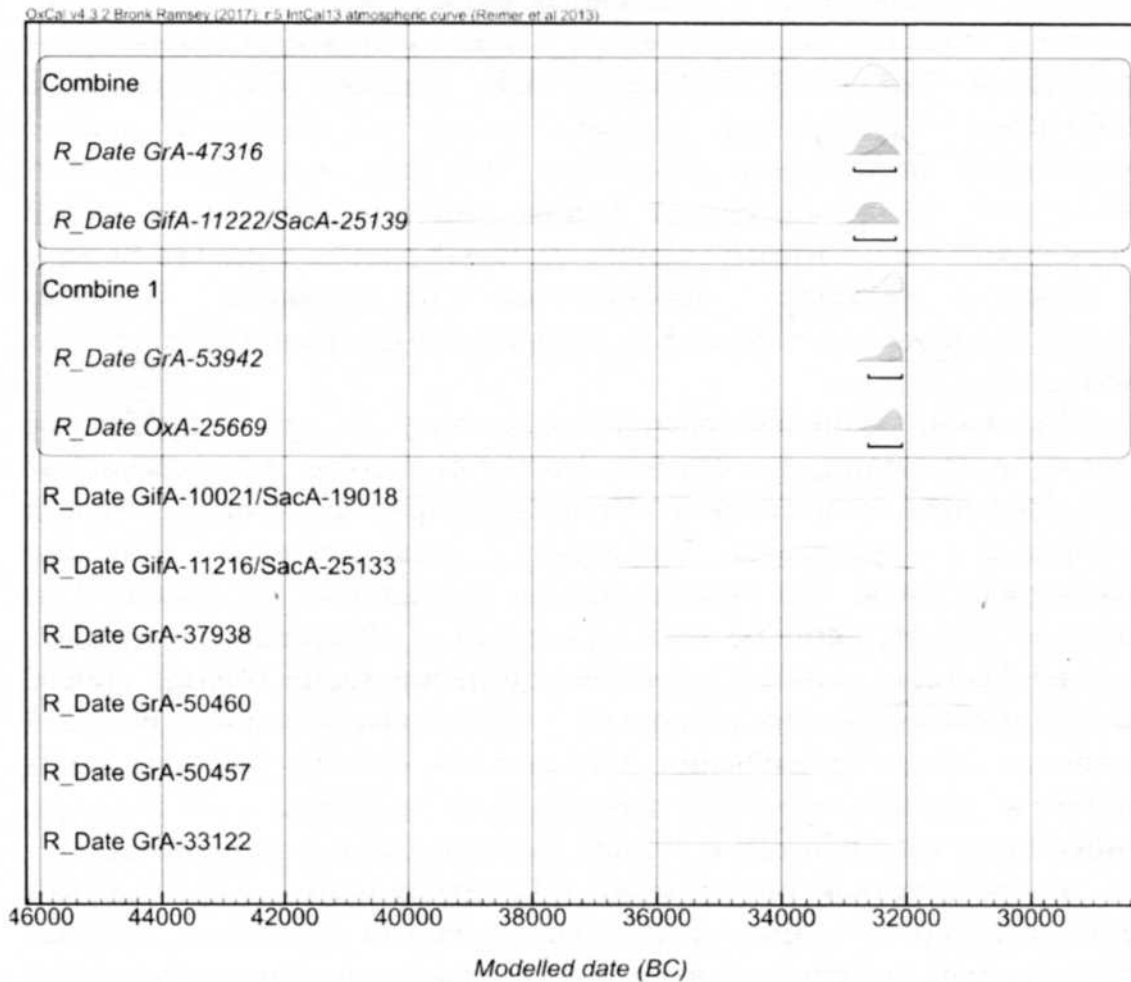
В. П. Чабай в работе 2012 г. привел 23 радиоуглеродные даты из четырех лабораторий по последовательности Буран-Каи III<sup>3</sup>. Если слои микока и селета, свидера и шан-кобы находили свое место в хронологии памятника, то лежащие между ними слои 5-2, 6-1, 6-2, 6-3, 6-4, 6-5 получили серии дат, охватывающих 40-32 тыс. (калиброванных) лет до н.э. Таким образом, они датированы не только ранее, чем ожидалось по типологии кремневых и костяных орудий труда, происходящих из этих слоев. Они датировались ранее, чем нижележащие комплексы микока и восточного селета (слои В и С).

В 2013 году С. Пеан и соавторы предложили новую версию хронологии Буран-Каи III<sup>4</sup>. Она опиралась на новые 24 радиоуглеродные даты, полученные по 17 костным образцам в трех разных лабораториях. Новые даты обладали более высокой степенью когерентности, нежели предыдущие серии определений. Они отодвигали вглубь веков время заселения грота носителями восточного селета и микока (44-40,4 тыс. (калиброванных) лет до н.э.). Свою хронологическую позицию при таком удревнении находили ориньякские слои 6-5, 6-4 и 6-3. Также осмысленную хронологию удавалось реконструировать и для граветтских слоев 5-2, 6-1 и 6-2. Эти слои раннего верхнего палеолита датировались 40,4-33,5 тыс. (калиброванных) лет до н.э. Интересно, что из этих слоев происходили человеческие остатки, по которым были сделаны прямые радиоуглеродные определения. Даты указывали на то, что остатки человека из Буран-Каи III – одни из самых ранних в Европе.

Вновь публикуемая дата 2006-го года GrA-33122 31750±290 BP (d13C-18.73)<sup>5</sup> явилась результатом анализа кости животного (неопределенного вида) из «слоя 5», глубина 120 см, и была направлена на выявление хронологии шан-кобинского обитания на Буран-Кае III. Она, очевидно, далеко выходит за пределы диапазона существования шан-кобинской индустрии. Последняя на Буран-Кае III была датирована двумя конвенционными датами из Киевской радиоуглеродной лаборатории по слою 5-1 в рамках 11500-10800 (калиброванных) лет до н.э.<sup>6</sup> – Рис. 1.



**Рис. 1. Калибровка даты GrA-33122 в сравнении с датами для шан-кобинского слоя Буран-Кай III (Чабай, 2012). График создан в программе OxCal (Bronk Ramsey 2009).**



**Рис. 2. Место даты GrA-33122 среди серии дат по граветтским слоям Буран-Кай III (Pean et al. 2013). График создан в программе OxCal (Bronk Ramsey 2009).**

Примечательно, что дата осталась незамеченной исследователями Буран-Каи III. Она явно относится к группе аномально ранних дат для слоев 5 и 6. Хотя образец для даты отбирался из шан-кобинского горизонта слоя 5, сейчас можно предполагать, что на самом деле он связан с граветтским горизонтом того же слоя. Она близка к датам, полученным группой исследователей в 2012 гг. по слою 5-2<sup>7</sup>. Также статистически подобные результаты происходят из нижележащих однокультурных отложений – 6-1 и 6-2 (Рис. 2). В целом, они могут быть скомбинированы вокруг даты 34010-33635 лет (калиброванных) до н.э.

Хронология Буран-Каи III по С. Пеану и соавторам на сегодня является лишь одним из возможных вариантов решения действительно сложных проблем, поставленных этим уникальным памятником, лишь гипотезой, нуждающейся в дальнейшей разработке (А. Яневич, личное общение). Однако примечательно, как независимо полученное определение GgA-33122 31750±290 BP, казалось бы «полностью ошибочное», приобретает новый смысл в контексте нового масштабного датирования памятника. Эта дата неожиданно может быть одним из доказательств весьма раннего пребывания людей современного типа в Крыму, одного из самых ранних в рамках Европы в целом. Недавнее обобщающее исследование называет соответствующие слои Буран-Каи III среди самых ранних граветтских памятников в Европе.

**Выводы.** Вопреки распространенному в среде археологов мнению, в большинстве случаев радиоуглеродное датирование не может быть просто «неверным». Содержание радиоактивного углерода в образце – результат измерения, установленный методами естественных наук. Его несоответствие ожиданиям, вытекающим из контекста отбора, само по себе нуждается в объяснении. Устранить внешние факторы ошибки в физической лаборатории гораздо проще, чем при археологических раскопках – просто ввиду намного большей сложности предмета изучения в последнем случае. Эпизоды таких ошибок в радиоуглеродных лабораториях известны – и факторы ошибки были изолированы и учтены при дальнейшем датировании<sup>8</sup>.

Несоответствие определения C14 традиционным хронологиям несет в себе новое знание, некий эвристический потенциал, который может касаться сложных проблем постдепозиционных трансформаций археологического источника, природы его формирования, характеристик отобранного образца и степени его связи с вмещающим контекстом. Эвристический потенциал «неправильной» даты

